



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный экономический университет»

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО БАНКИНГА

Монография

Под редакцией доктора экономических наук,
профессора М. С. Марамыгина; доктора экономических наук,
профессора Л. И. Юзвович

Екатеринбург
Издательство ООО Универсальная типография «Альфа Принт»
2019

УДК 336.71
ББК 65.262.1
Н47

Авторы: М. С. Марамыгин, Л. И. Юзвович, Н. Н. Мокеева, Е. В. Стрельников, В. Б. Родичева

Рецензенты:

Н. И. Парусимова, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой банковского дела и страхования Оренбургского государственного университета;

А. В. Лебедев, кандидат экономических наук, руководитель представительства Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка по Уральскому региону, президент Фонда развития квалификаций и компетенций в Уральском регионе (ФРКК)

Некоторые аспекты современного банкинга : монография / М. С. Марамыгин [и др.] ; под ред. М. С. Марамыгина, Л. И. Юзвович ; Минобр. и науки РФ, Фед. гос. бюдж. обр. учрежд. высш. обр. «Ур. гос. экон. ун-т». — Екатеринбург : Издательство ООО Универсальная Типография «Альфа Принт», 2019. — 368 с.

ISBN

В монографии рассматривается широкий круг вопросов в области банковского дела: сущность оценки финансовой устойчивости банковской системы, особенности рефинансирования Банком России кредитных организаций в рамках управления банковской ликвидностью и международные межбанковские расчеты с участием банков-резидентов. Также в рамках тематики проведен анализ действующих параметров банковской системы России на современном этапе, предложена прогнозная оценка ее развития в современной конъюнктуре. Исследован опыт территориального управления Банка России в области рефинансирования и предложена методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России. На основе проведенного анализа международных межбанковских расчетов выявлены риски, возникающие при проведении валютных операций, и предложены методы управления ими.

Монография рекомендована студентам экономических и менеджериальных направлений подготовки, магистрантам, аспирантам и практическим работникам банковской сферы.

УДК 336.71
ББК 65.262.1

ISBN

© Марамыгин М. С., Юзвович Л. И.,
Мокеева Н. Н., Стрельников, Е. В.,
Родичева В. Б., 2019

ВВЕДЕНИЕ

В современных нестабильных условиях развития экономики банковская система оказывает ключевое влияние на функционирование всей экономической системы в целом. Именно банки регулярно мобилизуют и перераспределяют огромное количество денежных средств в целях повышения эффективности их использования. Нарушения в процессах их работы зачастую приводят к дестабилизации осуществления финансовых операций для большинства экономических субъектов, что способствует подрыву экономических связей между ними и, как следствие, возникновению угрозы экономической безопасности страны.

Признаки неустойчивости банковской системы усиленно начинают проявляться в условиях кризисов, где наблюдаются следующие тенденции: быстрыми темпами снижается общее количество действующих кредитных организаций; ухудшаются их показатели достаточности капитала; снижается уровень ликвидности; ухудшается качество активов; повышается доля просроченных платежей, в результате банки своевременно недополучают денежные средства, у них снижается рентабельность и возникают убытки, и в конечном итоге неустойчивые банки прекращают свою деятельность. В условиях экономического кризиса, начавшегося в 2014 году, в связи с его негативными последствиями вновь стала актуальна проблема повышения финансовой устойчивости банковской системы России.

Высокий уровень интеграции России в мировую финансовую систему породил значительную степень зависимости от иностранных технологий, что сформировало негативный эффект в форме снижения экономической безопасности страны. Недостаточный уровень развития финансовых рынков и национальных платежных систем регулярно создает угрозы для экономики. В связи с этим в настоящее время важно создать все необходимые условия для развития собственных технологий в банковской сфере, способных обеспечить надежность национальных платежных систем и их модернизацию. Данные меры позволят повысить уровень надежности и создать более эффективную национальную платежную систему с преимуществами для российского общества, что минимизирует последствия влияния внешних и внутренних факторов, дестабилизирующих экономику.

Несмотря на множество проведенных исследований, предложенных авторских методик и путей повышения устойчивости банковской системы, данная проблема до сих пор не решена, в связи с чем она не утратила свою актуальность. В частности, пока еще не создана единая методика, способная оценить уровень устойчивости банковской системы в целом и, как следствие, принять своевременно меры, направленные на устранение выявленных проблем и повышение финансовой устойчивости банковской системы.

Среди проблем, связанных с созданием условий по защите банковской деятельности от опасностей и угроз внешнего и внутреннего характера, являет-

ся разработка и совершенствование механизма обеспечения экономической безопасности банков. Данная проблема в научных исследованиях хотя и ставилась, но применительно к банковской сфере разработана недостаточно.

Другой немаловажный аспект, который авторам хотелось бы затронуть, связан с вопросами рефинансирования. Для целей эффективного обеспечения комплексного подхода к регулированию вопросов банковской ликвидности и поддержания стабильности в банковском секторе Банк России организует рефинансирование, будучи кредитором последней инстанции для всех кредитных организаций.

Общеизвестно, что развитие системы рефинансирования Банком России кредитных организаций непосредственно связано с проводимой денежно-кредитной политикой в стране. Важность для экономики такого инструмента денежно-кредитной политики, как рефинансирование кредитных организаций, прежде всего объясняется способностью регулирования ликвидности как на макро-, так и на микроуровнях в соответствии с целями денежно-кредитной политики страны.

Инструмент рефинансирования Банка России динамично развивается, наращивается спектр и объем операций рефинансирования, расширяется инструментарий анализа финансового состояния банков-заемщиков. Вместе с тем история развития банковской системы России отчетливо демонстрирует тот факт, что в период кризисной ситуации существующая система рефинансирования кредитных организаций не способна обеспечить ожидаемую эффективность.

Об актуальности этого направления свидетельствуют следующие обстоятельства:

- высокая значимость для деятельности банковского сектора инструмента рефинансирования как способа регулирования ликвидности кредитных организаций, обеспечение достаточного объема ресурсной базы кредитных организаций для реализации среднесрочных и краткосрочных проектов банков, повышения финансовой устойчивости всего банковского сектора;
- реакция межбанковского кредитного рынка на внутренние и внешние воздействия, что требует от системы рефинансирования кредитных организаций Банком России разнообразного инструментария, гибкости, оперативности, совершенствования и постоянного развития;
- отсутствие планомерной оценки востребованности и эффективности элементов рефинансирования Банка России.

Следующее направление, исследуемое авторами, состоит в том, что на сегодняшний день международные межбанковские расчеты играют одну из важнейших ролей в деятельности кредитных организаций. Число расчетных операций между российскими и зарубежными банками постоянно растет.

Современный этап экономического развития нашей страны обусловлен интеграцией национальных банков в мировой финансовый рынок. Данное взаимодействие характеризуется применением международных платежных систем, таких как SWIFT, TARGET, членством в группе разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (FATF), открытием счетов в иностранных банках-контрагентах. Совершенствование деятельности банков в современных условиях делает актуальным проблему проведения международных межбанковских расчетов.

Осуществление быстрых, надежных расчетных операций с помощью современных и высокотехнологичных платежных систем является приоритетом в работе каждой крупной кредитной организации. Также проведение правильной валютной политики, следование нормативным актам, регулирующим межбанковские расчеты, и реализация международных платежей посредством инновационных систем в совокупности способствует развитию банка в сфере работы на финансовом рынке. Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена тем, что проблема поиска эффективных решений и методов улучшения осуществления международных межбанковских расчетов не имеет однозначного решения и зависит от многих факторов деятельности кредитной организации.

**РАЗДЕЛ I. СУЩНОСТЬ, ОЦЕНКА
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ**

Глава 1. Понятие и значение финансовой устойчивости банковской системы России

1.1. Место и значение финансовой устойчивости

Современные рыночные условия задают особые требования для деятельности всех хозяйствующих субъектов. Высокие темпы развития экономики и международных отношений, миграция капитала, появление новых технологических решений насущных проблем, регулярные кризисные явления в экономике различных стран порождают необходимость совершенствования методов управления финансовой устойчивостью, в связи с чем проблема обеспечения устойчивости и стабильности в финансовых структурах становится все более актуальной с каждым днем.

Основой для полноценного развития экономики является эффективность и целостность инфраструктуры, где отдельная роль принадлежит кредитным и иным финансовым институтам, обеспечивающим организацию денежных потоков и непрерывность процесса общественного воспроизводства. Именно банки аккумулируют и мобилизуют временно свободные денежные средства с целью их более эффективного использования, что способствует повышению уровня благосостояния населения и развитию экономики государства в целом. Стабильность экономического развития в наибольшей степени зависит от надежности банковского сектора, что превращает цель обеспечения финансовой устойчивости в стратегически важную задачу, стоящую перед государством любой страны. Подобная проблема актуальна и для России. Так, согласно разделу 3 Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года, ключевой задачей Центрального банка России является стимулирование развития финансового рынка, эффективная работа которого способствует экономическому росту страны и повышению качества жизни граждан [1.4]. Поставленную цель можно достичь только с помощью создания устойчивой банковской системы в целом.

Анализ экономической теории свидетельствует о том, что понятие «финансовая устойчивость» весьма неоднозначно и применимо ко многим сферам, каждый автор имеет свою точку зрения на его сущность. В связи с этим оно является недостаточно проработанной в теоретическом плане категорией, трактовка которой вызывает множество противоречий.

По мнению И. Т. Балабанова, финансовая устойчивость представляет собой способность хозяйствующего субъекта за счет собственных средств обеспечивать средства, вложенные в активы, избегать неоправданной дебитор-

ской и кредиторской задолженности и исполнять в срок свои финансовые обязательства [1.13]. Данная авторская позиция наиболее распространена в теории, но ее экономический смысл может быть оправдан только в условиях нестабильного развития экономики при ограниченности ресурсов. Хотя собственные средства являются основными наиболее надежными инструментами для финансирования активов, но они всегда ограничены и зачастую их оказывается недостаточно для развития деятельности. Поэтому использование заемного и привлеченного капитала не является показателем недостаточной финансовой устойчивости.

В отношении применения понятия финансовой устойчивости к организациям различных форм хозяйственной собственности существуют следующие позиции. Финансовая устойчивость организации в трактовке Н. Н. Селезневой и А. Ф. Ионовой — это такое состояние финансов, которое гарантирует ее постоянную платежеспособность [1.30]. По мнению В. И. Макарьевой и Л. В. Андреевой, финансовая устойчивость — это состояние и структура активов, их обеспеченность собственными источниками [1.21].

Леонтьев А. Б. в своей статье «Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы» исходит из того, что финансовая устойчивость должна быть рассмотрена как статичное состояние банка в определенный момент его деятельности, так и в процессе его движения [1.19]. Зубарев А. В. указывает, что размер прибыли, собственного капитала и доля ликвидных средств в активах банка увеличивают его финансовую устойчивость, а следовательно, жизнеспособность [1.20].

Наиболее применимое к современной действительности понятие «финансовой устойчивости» отражено в работах Л. Т. Гиляровской, которая под данной дефиницией подразумевает способность хозяйствующего субъекта исполнять свою деятельность в условиях предпринимательского риска и постоянно изменяющейся бизнес-среды с целью максимизации благосостояния собственников и укрепления конкурентных преимуществ с учетом интересов общества и государства [1.15]. Данная трактовка финансовой устойчивости наиболее точно раскрывает современные реалии хозяйствующих субъектов и цели собственников. Достижение поставленных целей с учетом влияния факторов и предпринимательских рисков позволяет экономическому субъекту сохранять либо повышать уровень своей финансовой устойчивости.

В экономической литературе зачастую отождествляют понятия «финансовое состояние» и «финансовая устойчивость», выделяя два подхода:

- 1) устойчивость относят к характеристике состояния, поэтому анализируя финансовое состояние, проводят анализ и финансовой устойчивости;
- 2) финансовую устойчивость обозначают обобщающей характеристикой, а финансовое состояние лишь составляющей, проявлением устойчивости.

Ведущие профессора кафедры «Банковское дело» университета РЭУ имени Г. В. Плеханова Ровенский Ю. А., Наточеева Н. Н. и Полетаева В. М. в своей статье «Социально-экономические проблемы, снижающие финансовую устойчивость российских кредитных организаций» приходят к выводу о том, что под понятием финансовой устойчивости банка следует понимать такое состояние кредитной организации, которое обеспечивает максимально полное достижение ее целей по достаточности капитала, ликвидности, качеству активов, а также уровню рентабельности. Они считают, что влияние социально-экономических факторов оказывает наибольшее давление на состояние финансовой устойчивости российских банков [1.28].

При этом стоит учесть, что существуют и другие факторы, влияющие на финансовую устойчивость (рис. 1).

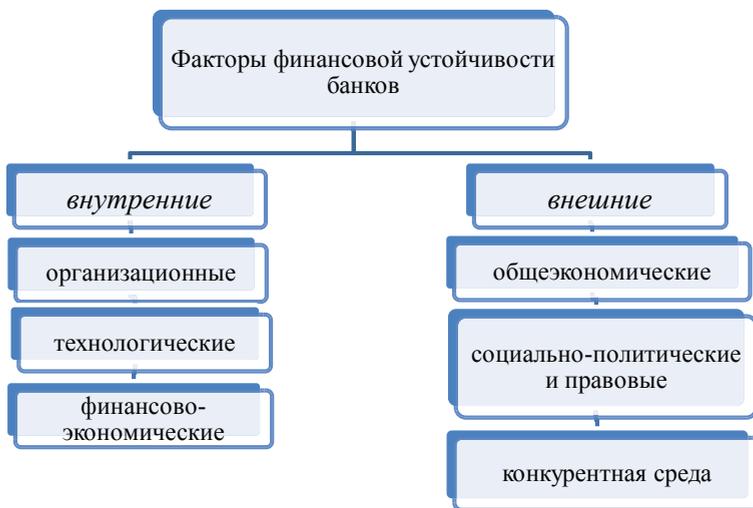


Рис. 1. Факторы финансовой устойчивости коммерческих банков [1.24]

По общей классификации все факторы делятся на внешние и внутренние. Среди внутренних факторов выделяют:

- 1) Организационные факторы: организационная структура, квалификация кадров, менеджмент, политика и стратегия банка и др.
- 2) Технологические: внедрение банковских инновационных технологий, технологических площадок, интернет-банкинг и др.
- 3) Финансово-экономические: рентабельность активов, структура собственных средств, соотношение доходов и расходов и др. [1.24].

Влияние внутренних факторов может быть частично урегулировано самим банком, в то время как влияние внешних факторов минимизировать крайне сложно, так как банк не может повлиять на них.

К внешним относят:

- 1) Общеэкономические: конъюнктура рынка, состояние денежного и финансового рынка, стабильность экономики, денежно-кредитная политика, темп инфляции, активность хозяйствующих субъектов и прочее.
- 2) Социально-политические и правовые: методы регулирования банковской деятельности, политика государства по отношению к банкам, состояние внешнего долга, внешнеэкономическая ситуация, уровень доверия населения к кредитной системе, стабильность социально-экономической жизни.
- 3) Конкурентная среда: темпы роста и численность действующих кредитных организаций (КО), оказывающих подобные финансовые услуги населению, кредитная и депозитная политика банков-конкурентов, методы борьбы с конкурентами и др.

В периоды циклических колебаний, сопровождаемых кризисами, организации вынуждены перестраивать свою стратегию развития и действующую тактику, поскольку им приходится подстраиваться под неизбежное влияние факторов, способных негативно повлиять на их финансовую устойчивость.

Одним из последних таких примеров в российской банковской практике стал кризис экономики, начавшийся в 2014 году на фоне растущей напряженности в международной политической обстановке по отношению к России, последствия которого продолжают проявляться и в настоящее время. В период его развития были введены многочисленные санкции в отношении крупнейших российских организаций, в частности банков и их собственников; многочисленные спекуляции с валютными операциями привели к девальвации курса рубля, росту инфляции, временной стагнации экономики России и прочим негативным последствиям, отразившимся на деятельности банков страны. Несмотря на столь обширные негативные явления, банковской системе удалось быстро восстановиться путем применения эффективной политики, ориентированной на протекционизм и развитие собственных национальных платежных систем. Развитие собственной национальной платформы позволило повысить меры экономической безопасности и не допустить возможные риски.

В экономической литературе приведено множество подходов к классификации финансовой устойчивости, предполагающих собственные критерии для оценки классификационных групп, но в общем виде большая часть классификационных подгрупп представлена на рис. 2.

Исходя из выше представленной классификации финансовой устойчивости, проанализируем ее каждую группу более подробно.

- 1) По срочности: в зависимости от длительности проявления финансовой устойчивости ее подразделяют на краткосрочную (до 1 года), среднесрочную (1–3 года) и долгосрочную (более трех лет).

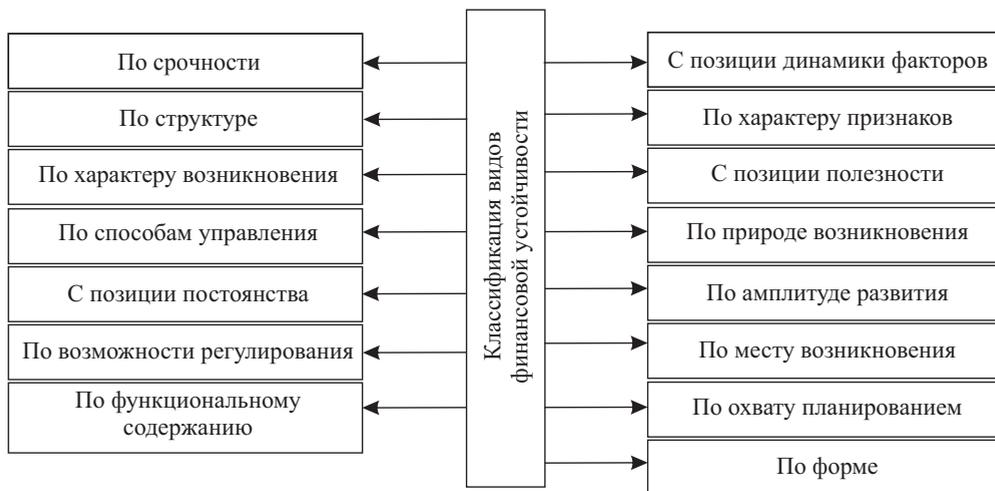


Рис. 2. Классификация видов финансовой устойчивости [1.36]

- 2) По структуре выделяют: формальную финансовую устойчивость (формируется искусственно) и реальную (конкурентную).
- 3) По характеру возникновения: абсолютная и нормативная устойчивость. Первая достигается по итогам отчетного периода. Нормативная устойчивость устанавливается в финансовом плане на год в начале года.
- 4) С позиции постоянства: переменная и постоянная.
- 5) По возможности регулирования: открытая и закрытая устойчивость.
- 6) По функциональному содержанию: Стратегическая устойчивость — предполагает развитие конкурентоспособности на рынке в условиях роста. Экономическая — основана на оценке экономических показателей и их роли в развитии. Социальная — отражает уровень взаимоотношений персонала.
- 7) С позиции оценки динамики факторов выделяют внешние и внутренние факторы, способные повлиять на устойчивость системы.
- 8) По своему характеру признаки могут проявляться как индивидуально, так и в универсальной форме, не зависимой от региональных особенностей.
- 9) С точки зрения полезности активная устойчивость направлена на решение долгосрочных важных проблем. Пассивный вид устойчивости направлен на решение общих и быстро решаемых проблем.
- 10) По источникам возникновения: наследованная (из-за высокого уровня финансовой прочности) и приобретенная (возникает в результате прибыли).

- 11) По амплитуде развития: циклическая, поступательная (вне зависимости от внешних и внутренних факторов) и внезапная.
- 12) По форме: восстановительная (способна возвратиться к первоначальному состоянию) и слабая (не способна) [1.36].

Финансовая устойчивость играет наиболее важную роль не только для обеспечения устойчивого развития и совершенствования отдельных организаций, но и для общества в целом. В свою очередь, значение финансовой устойчивости организаций для экономики и общества складывается из его значения для каждого отдельного элемента этой системы.

Наиболее важную роль финансовая устойчивость играет для государства, поскольку она гарантирует стабильную работу всех экономических систем, позволяющих своевременно реализовать государственную политику в различных сферах, что гарантирует своевременное исполнение социальной, военной, финансовой, налоговой, бюджетной и иных видов политики.

Финансовая устойчивость оказывает огромное влияние на эффективность работы банковского сектора страны. В условиях устойчивости достигается высокий уровень платежеспособности экономических субъектов, обеспечивается своевременное исполнение обязательств, снижается риск банкротства кредитных организаций, повышается уровень доверия к банковской системе, обеспечивается формирование достаточной величины банковского капитала, сокращается риск дестабилизации банковской системы. Гарантия денежного оборота и налаженной системы финансов обеспечивает своевременное поступление средств по счетам. На уровне отдельных предприятий обеспечиваются выгоды как для поставщиков и подрядчиков, так и для конечных потребителей, поскольку у них имеется возможность для своевременного и полного выполнения обязательств согласно договорам. Стабильная обстановка в стране минимизирует риски потерь для инвесторов, что повышает инвестиционную привлекательность.

В результате проведенного исследования теоретических подходов к понятию «финансовая устойчивость» можно выделить несколько основных подходов к раскрытию его сущности.

Согласно первому подходу понятие «финансовая устойчивость» авторы рассматривают с точки зрения набора ключевых параметров, характеризующих финансовое состояние объекта, которые гарантируют ему работоспособность в текущих условиях и развитие. Согласно второму подходу под данным понятием понимается способность системы стабильно функционировать в изменяющихся условиях в течение продолжительного периода времени, реагируя на внешние и внутренние изменения. Сторонники третьего подхода обуславливают наличие финансовой устойчивости эффективным формированием, распределением и использованием денежных ресурсов, а ее внешним проявлением считают платежеспособность и отождествляют понятие с ликвидностью и платежеспособностью. Обеспечение финансо-

вой устойчивости является важнейшей целевой установкой любого хозяйствующего субъекта. При этом понятие устойчивости должно охватывать не только стабильность текущей деятельности, но и возможности ее развития в перспективе. Таким образом, финансовая устойчивость затрагивает большую часть экономических субъектов как на макро-, так и на микроуровнях и оказывает влияние на развитие всех сфер общества. Обеспечение финансовой устойчивости способствует не только стабильному функционированию систем, но и их развитию в изменяющихся условиях и позволяет обеспечить непрерывный процесс экономической и иных видов деятельности.

1.2. Понятие и значение финансовой устойчивости банковской системы

Особенность современных макроэкономических процессов заключается в тесной их взаимосвязи с развитием банковского сектора любой страны. Банки являются посредниками в отношениях различных экономических субъектов, регулируя трансформацию и движение денежных средств, обеспечивая их оптимальное распределение. Для эффективного функционирования банковской системы страны необходимо постоянное обеспечение ее финансовой устойчивости и безопасности, ввиду чего понятие финансовой устойчивости занимает центральное место в экономической теории на протяжении большей части истории развития мировой экономики.

Понятие «финансовая устойчивость» уже на протяжении многих лет исследуется многими известными авторами, однако в настоящее время, несмотря на наличие многочисленных его интерпретаций, еще нет единого универсального понятия финансовой устойчивости в отношении банковской системы, предполагающего определенные критерии оценки ее уровня. Каждый автор выделяет свои классификационные признаки и критерии оценки устойчивости финансового положения отдельного банка. Однако применение данного понятия в отношении всей банковской системы встречается крайне редко.

Под финансовой устойчивостью банков понимается определенное состояние финансовых ресурсов, при котором коммерческий банк способен путем эффективного использования денежных средств обеспечить непрерывный процесс осуществления своей деятельности вне зависимости от влияния внешних и внутренних факторов. В теории уровень финансовой устойчивости банковской системы страны зачастую определяется показателями устойчивости отдельных действующих банков: финансовой надежностью, гибкостью, финансовым равновесием и стабильностью, представленными в табл. 1, где приведены качественные и количественные показатели оценки.

Таблица 1

Показатели устойчивости коммерческих банков [1.20]

Группы показателей	Качественные показатели	Количественные показатели
Показатели надежности	общий срок деятельности банка, перечень банковских лицензий, наличие структурных подразделений, уровень технологического развития	показатели мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности, показатели платежеспособности
Показатели финансовой гибкости	уровень конкурентоспособности, качество управления активами	показатели рыночной стоимости банка, рентабельности активов и капитала
Показатели финансовой стабильности	показатели агрессивности кредитной политики, уровня риска	показатели качества активов и пассивов
Показатели финансового равновесия	доля на рынке банковских услуг, ассортимент предлагаемых услуг, сегментация клиентской базы банка	объем и показатели достаточности собственного капитала, показатели объема, темпов роста и структуры ресурсной и клиентской базы

Для минимизации финансовых рисков очень важно понимать границы понятия финансовой устойчивости банка, при которых его деятельность будет наиболее эффективной. При этом стоит учесть, что к негативным последствиям может привести не только низкий уровень устойчивости, но и излишняя финансовая устойчивость, вследствие которой зачастую возникает проблема нерационального управления капиталом и недостатка альтернативной прибыли банка. Для каждого конкретного коммерческого банка необходимо определять оптимальное соотношение устойчивости, на основе которого выстраивать политику управления и реализацию мер, направленных на обеспечение рационального использования средствами банка.

Устойчивость банковской системы агрегирует такие понятия, как сбалансированность, стабильность, надежность. Совокупность этих понятий подразумевает не только стабильное функционирование банковской системы в текущих условиях, но и способность адаптироваться к резким изменениям во внешней и внутренней среде, сохраняя при этом способность обеспечивать нормальное функционирование и устойчивый рост экономики.

В российских источниках литературы, в отличие от зарубежных, понятие финансовой устойчивости банка сводится к двум определениям: «финан-

совая устойчивость» и «надежность» банка. При этом в зарубежных странах данное понятие рассматривается как состояние равновесия и стабильности «financial stability» [1.14].

В трактовке большинства ученых понятие финансовой устойчивости неразрывно связано с категориями «стабильности» и «надежности». Так, согласно утверждению Г. Д. Капанадзе, «устойчивым как банк, так и банковская система становятся благодаря стабильности. Стабильность — это то, что в том или ином явлении остается постоянным, устойчивость — это то, что приобретает, изменяется в процессе функционирования в сторону прогресса» [1.16].

Нельзя не согласиться с мнением И. Д. Ситдиковой, которая считает, что стабильность является более общим понятием, а устойчивость — основа стабилизации. «Стабильность банковской системы, — отмечает она, — это способность ее противостоять внешним и внутренним воздействиям, сохранять устойчивое равновесие и надежность в течение времени» [1.31]. Действительно, в периоды кризисных явлений происходят массовые банкротства ряда кредитных организаций, которые оказываются неспособны преодолеть временные трудности и продолжить дальнейшее функционирование, в результате чего снижается эффективность банковской системы страны в целом. В период экономических волнений зачастую остаются на плаву только банки с высоким уровнем финансовой устойчивости, которые, даже несмотря на снижение прибыли, могут противостоять текущим угрозам и гибко адаптироваться на новые условия работы. Способность отдельных банков проявить свою устойчивость в тяжелые для нее времена и порождает стабильность банковской системы страны. Чем больше банков могут противостоять внешним и внутренним факторам, тем более стабильной является банковская система данного государства. Итак, финансовая стабильность характеризует состояние устойчивого развития финансовой системы в условиях экономических колебаний, где она остается способной в обычном режиме осуществлять операции и расчеты и эффективно управлять рисками.

Российские исследователи склоняются к разделению понятий «финансовая устойчивость» и «надежность». Согласно теоретическим взглядам Г. Г. Фетисова надежность коммерческого банка сравнима со свойством надежности технических объектов, под которой понимается их способность выполнять свои функции, сохраняя свои характеристики в установленных пределах в течение определенного срока при соблюдении всех необходимых условий для их эксплуатации. Однако, по отношению к банкам более применимо понятие устойчивости, так как «финансовая устойчивость обеспечивает способность банка наращивать капитал, определяет его кредитоспособность, конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность». В связи с этим надежность банка — это его способность «к выполнению взятых на себя обязательств; интегральный показатель, характеризующий совокупное состояние ликвидности, кредитоспособности и платежеспособно-

сти банка» [1.35]. С данной позицией можно частично согласиться, однако стоит учитывать тот факт, что влияние внешних факторов на банковскую среду более весомо, чем на технические объекты, что с наименьшей долей вероятности обеспечивает ей необходимые условия для успешного функционирования в периоды финансовых кризисов и внешнеполитических событий, а также иных факторов.

Позиция различных экономистов-теоретиков относительно первичности категорий «надежности» и «устойчивости» двойственна и представляет собой некую дилемму. Согласно теории одних авторов, категория надежности является базовой по отношению к устойчивости и характеризует способность организации своевременно и в полном объеме отвечать по всем своим обязательствам. В то время как финансовая устойчивость включает в себя совокупность множества понятий и рассматривается как динамичное явление, характеризующее определенное состояние банка, основанное на анализе его финансовых коэффициентов и показателей, результирующим конечный итог. Несомненно, что надежность банка зачастую выступает гарантом его финансовой устойчивости, с чем нельзя не согласиться, однако текущая тенденция ухудшения финансовой устойчивости крупных надежных банков ставит под сомнение данную точку зрения.

Ввиду этого наиболее актуальна позиция Е. А. Тархановой, согласно которой надежность банка не всегда характеризует его финансовую устойчивость, при этом лишь устойчивый банк способен быть надежным. В своих научных исследованиях Е. А. Тарханова определяет финансовую устойчивость как «способность коммерческого банка достигать равновесного состояния в существующей экономической среде и удерживать данное состояние в течение относительно длительного периода времени в условиях воздействия изменяющихся внешних и внутренних факторов» [1.33].

Согласно ее концепции понятие «финансовая устойчивость» банка отличается следующими характерными признаками:

- 1) Общественная категория понятия финансовой устойчивости. В обеспечении финансовой устойчивости банка заинтересован не только сам банк, но и вкладчики, способствующие ее повышению.
- 2) Прямая зависимость от качества ресурсного потенциала банка: чем эффективнее и больше инвестиции банка, тем он более устойчив.
- 3) Финансовая устойчивость банка является динамической категорией.

По теоретическим обзорам другого российского автора, эксперта в области банковского дела И. О. Сорокиной, категории «устойчивость» и «надежность» рассматриваются как тождественные понятия, под которыми понимается «не состояние стагнации, а состояние «устойчивого развития», при котором реализуется достижение и укрепление надежности, постоянства и доверия в плане неподверженности разрушению [1.32].

Несмотря на то, что множество исследователей склоняются к тому, что финансовая устойчивость банка должна оцениваться по итогам его работы в долгосрочном периоде, существуют и антагоничные точки зрения. Так, по мнению П. С. Шальнова: «Устойчивость банка — это его способность выполнять свои обязательства перед клиентами, кредиторами и вкладчиками и обеспечивать потребности в краткосрочном кредитовании в условиях воздействия изменяющихся внешних и внутренних факторов» [1.37]. Данная теория имеет место быть, но многие авторы с ней не согласны ввиду того, что в краткосрочных условиях невозможно качественно оценить уровень финансовой устойчивости банка, особенно на первоначальном этапе его деятельности, поскольку у него еще не сформирована клиентская база и отсутствует достаточная величина прибыли, способная покрыть его издержки. К тому же в данном случае имеет место быть фактор сезонности в отдельных регионах страны, когда в отдельные периоды времени банк может работать более эффективно в связи с ростом спроса на его услуги среди населения.

Устойчивая банковская система в экономическом смысле всегда демонстрирует позитивное развитие как в настоящем, так и в будущем не отдельные случаи успеха или временную стабилизацию или подъем ее отдельных секторов, а устойчивое, постоянное динамическое развитие, не подверженное риску потерь. Устойчивость банковской системы и коммерческих банков — это то, что приобретает, изменяется в процессе функционирования в сторону прогресса. Абсолютной устойчивости банковской системы и ее отдельных блоков не существует. В историческом плане известно, что на смену одному ее типу приходит другой. Банковская система перестает функционировать при выполнении ею своих целей и задач, поставленных историей развития человеческой цивилизации.

Российские рейтинговые агентства, такие как «Эксперт РА», «Рус-Рейтинг», «АК&М», в отношении данного понятия соотносят «финансовую устойчивость банка с понятием «кредитоспособности», то есть способности банка на протяжении долгосрочного периода времени поддерживать приемлемый уровень кредитоспособности [1.40].

Таким образом, современные подходы к определению понятия «финансовой устойчивости» банка и банковской системы основаны на характерных для современных условий развития экономики методологических тенденциях, обусловленных российскими и международными нормативными актами и соглашениями. Большинство авторов рассматривают понятие финансовой устойчивости как динамичное состояние, характеризующее качественные характеристики банка, обеспечивающее стабильную реализацию деятельности в условиях влияния различных факторов. Финансово-устойчивое состояние коммерческого банка определяется исполнением всех имеющихся обязательств и стабильным получением прибыли при любых условиях. При этом до сих пор не разработано универсального понятия, способного быть

применимым к банкам с различным уровнем организации. Актуальность данного вопроса остается важнейшей проблемой для множества исследователей и в настоящее время.

В целом, учитывая совокупность различных подходов, под понятием «финансовая устойчивость» банковской системы следует понимать определенное соотношение качественных и количественных показателей банков, обеспечивающих ее непрерывную стабильную деятельность вне зависимости от влияния внутренних и внешних факторов, при котором сохраняется высокий уровень надежности ее работы и обеспечивается систематическое получение достаточной величины прибыли банками, которая способна обеспечивать их развитие и регулярно способствовать экономическому прогрессу не только в рамках своей деятельности, но и всей экономики в целом.

С одной стороны, устойчивость банковской системы обеспечивается за счет сбалансированности показателей каждого банка как части системы, т. е. за счет внутреннего баланса в каждой микросистеме, которую представляет собой банк. Эта микросистема с точки зрения экономического анализа — закрытая система с присущими ей замкнутостью, повторяемостью, сохранением капитала. С другой стороны, сбалансированность банковской системы необходимо рассматривать с точки зрения макроподхода как открытую, динамическую систему, баланс которой зависит не только от показателей ее элементов, но и от ее структурно-функциональной целостности, насыщенности и территориальной соразмерности.

1.3. Методология оценки финансовой устойчивости кредитных организаций

В мировой экономической теории имеется широкий спектр подходов к оценке и анализу финансовой устойчивости коммерческих банков, применяемых как в российской, так и в зарубежной практике. Оценка финансовой устойчивости банков является основной задачей целого ряда институтов. В первую очередь сохранение финансовой устойчивости является одной из ключевых задач в деятельности непосредственно самого банка, поскольку от этого зависит его развитие в долгосрочном периоде. Иными заинтересованными лицами в данной информации выступают инвесторы, так как показатели, характеризующие финансовую устойчивость банка, являются одними из ключевых факторов при принятии инвестиционных решений.

Особое внимание проблеме финансовой устойчивости коммерческих банков уделяет и главный финансовый регулятор страны — Банк России. Его подход к оценке финансовой устойчивости включает в себя как установление обязательных требований к банкам, выраженных в обязательных нормативах, так и регулярный мониторинг данных финансовой и надзорной отчет-

ности коммерческих банков с целью предупреждения и выявления проблем в финансовом состоянии кредитных организаций.

Все многочисленные подходы к оценке финансовой устойчивости банков можно разделить на два основных подхода: нормативный и рейтинговый.

Нормативный подход применяется преимущественно регуляторами банковского сектора. Это обусловлено наличием у них полномочий и функций по установлению требований, обязательных для соблюдения коммерческими банками. Данный подход заключается в установлении контрольных значений по ряду определенных регулятором показателей, которые банки обязаны соблюдать. Невыполнение требований может привести к негативным последствиям для коммерческих банков вплоть до лишения лицензии.

В России нормативный подход реализован в рамках Указания Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» и Инструкции Банка России от 28.06.2017 г. № 180-И «Об обязательных нормативах банков». Данными нормативными документами устанавливаются требования к минимальным (максимальным) допустимым значениям нормативов, а также порядок их расчета и определения устойчивости банков.

В настоящее время установление обязательных нормативов для коммерческих банков является неотъемлемой частью банковского регулирования. Контроль соблюдения банками обязательных нормативов позволяет говорить о наличии определенного уровня финансовой устойчивости банковской системы в целом.

Вместе с тем, одним из главных недостатков нормативной системы является универсальность нормативов, поскольку значения показателей, как правило, не учитывают индивидуальную специфику отдельных банков, что приводит к искажению результатов.

Законодательное регулирование финансовой устойчивости банков в России осуществляется посредством следующих нормативно-правовых актов:

1. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [1.2].
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1.3].
3. Указание Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» [1.6].
4. Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И «Об обязательных нормативах банков» [1.9].
5. Инструкция Банка России от 06.12.2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией» [1.10].
6. Инструкция Банка России от 11.11.2005 г. № 126-И «О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций» [1.8].

В соответствии с указанием Центрального банка России от 3 апреля 2017 года № 4336 «Об оценке экономического положения банков» оценка экономического положения банков осуществляется по результатам оценок: капитала, активов, доходности, ликвидности, процентного риска, риска концентрации обязательных нормативов, качества управления и прозрачности структуры собственности банка [1.6].

Наряду с нормативным подходом в международной практике также широко распространен рейтинговый подход к оценке финансовой устойчивости банков. Среди наиболее известных методик в рамках данного подхода являются следующие: разнообразные методики популярных рейтинговых агентств (в России преимущественно Эксперт РА), методика CAMEL (S) (США), CAEL (США), ORAP (Франция), PATROL (Италия), КАЛИПСО (Россия), SAABA (Франция) и множество авторских методик, среди которых в России наиболее популярна методика Виталия Кромонава [1.34]. Каждая из них характеризуется своими особенностями показателей устойчивости и критериями их оценки.

Методика В. Кромонава основана на базе применения интегрального метода и представляет собой систему коэффициентов, на основе которых определяется интегральный показатель, характеризующий степень надежности банка, рассчитываемый исходя из значений шести коэффициентов. Она применяется для составления рейтингов надежности российских банков [1.34].

Ее алгоритм заключается в следующем:

- 1) Формирование активов и пассивов по однородным группам;
- 2) Расчет коэффициентов, характеризующих деятельность банков;
- 3) Выделение выборки банков на основе анализа коэффициентов;
- 4) Расчет индекса надежности, равного сумме коэффициентов, взятых с определенными весами;
- 5) Ранжирование банков по убыванию индекса надежности.

В качестве расчетных показателей по данной методике выступают аналитические статьи бухгалтерского баланса (счета второго порядка), которые группируются в экономически однородные группы: собственный капитал, работающие активы, ликвидные активы, обязательства до востребования, суммарные обязательства, защищенный капитал и уставный фонд. На основе данных показателей рассчитываются шесть коэффициентов, ранжированных по степени убывания их значимости, исходя из 100 % системы удельных весов исходных коэффициентов, представленных в табл. П. 1 [1.34].

Для получения индекса надежности полученные коэффициенты нормируют и взвешивают по весам. При этом используется эвристическая нормировка, которая предполагает деление каждого показателя на определенные коэффициенты гипотетически предположенного «надежного» банка. Важным допущением является стремление «надежного» банка поддерживать

оптимальное соотношение между безопасностью операций и стремлением к доходности (допущение риска).

Наиболее надежен банк при следующих значениях коэффициентов: $K_1 = 1$, $K_2 = 1$, $K_3 = 3$, $K_4 = 1$, $K_5 = 1$, $K_6 = 3$. При соответствующих значениях коэффициентов такой банк будет инвестировать в работающие активы величину средств, равных собственному капиталу; иметь ликвидные средства, равные обязательствам до востребования; иметь капитальные активы в размере равном капиталу; капитал, превышающий размер уставного фонда в три раза.

Полученные коэффициенты банка необходимо делить на оптимальные значения надежности банка, после чего их необходимо взвесить и просуммировать. При этом инвестор должен четко понимать систему взвешивания с учетом позиций конкретного рейтинга.

Итоговый индекс текущей надежности рассчитывается по следующей формуле:

$$N = 45 K_1 + 20 K_2 + 10 K_3 + 15 K_4 + 5 K_5 + 5 K_6, \quad (1)$$

где K_n — значения расчетных коэффициентов по методике Кромонава [1.34].

Его можно рассчитать только для банков с успешно пройденной системой отсечек, где из выборки удалены банки, не представляющие интереса для общества, а также банки с низким уровнем финансовой устойчивости. Для того чтобы попасть в данный рейтинг, банк должен выполнить ряд важнейших требований. К примеру, иметь определенный уровень отношения собственного капитала к его положительной части больше, чем на определенное заданное число. В результате этого требования из списка исключаются банки, которые использовали собственные средства на погашение убытков в большей мере, нежели установленных величин. Чем ближе показатели анализируемого банка к идеальным значениям, тем выше степень его надежности [1.34].

Главный недостаток данной методики заключается в том, что она не позволяет охватить все важнейшие показатели развития банка, например прибыльность, и диктует определенные ограничения, что делает ее не применимой к оценке ряда банков. Ограничения лишают методику универсальности, что делает ее не совершенной.

Наряду с методикой Кромонава имеются иные варианты построения систем надежности банков. Каждая из авторских методик имеет свои преимущества и недостатки; так, одни основаны на анализе коэффициентов устойчивости банка (А. К. Муравьева, Е. А. Тархановой), другие на эконометрических моделях оценки устойчивости банка (А. А. Пересецкого, О. П. Овчинниковой, А. Ю. Беца) [1.23]. Но основным недостатком указанных методик является неполнота применяемых показателей, на основе которых искажаются результаты о финансовом положении банков.

Еще одной популярной в России является методика CAMEL, которая формируется из пяти интегральных показателей: Capital Adequacy (достаточность капитала), Asset Quality (качество активов), Management factors (факторы управления), Earnings (доходы), Liquidity (ликвидность) [1.29].

Данная методика представляет собой стандартизированный метод оценки банков, где рейтинги показателей указывают на направления развития и устранения недостатков деятельности банка, а также степень необходимости вмешательства со стороны контролирующих органов [1.29]. Методика CAMEL положена в основу требований, устанавливаемых в рамках указания Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков».

Суть методики заключается в оценке пяти основных групп показателей, характеризующих: достаточность капитала; качество активов; качество управления; прибыльность (доходность); ликвидность. В качестве отдельной группы показателей зачастую также рассматривается «чувствительность к риску». Порядок их расчета представлен в табл. П. 2.

По результатам расчетных значений по каждой группе показателей выставляется оценка по пятибалльной шкале, где «1» является наилучшей оценкой, а «5» — наихудшей. Для оценки показателей требуется экспертная группа, в результате чего данный метод приобретает субъективный характер, зависящий от профессионализма экспертов. CAMELS способна оценить финансовую устойчивость группы банков, действующих лишь в однородных экономических условиях: общего финансового рынка, рынка межбанковского кредитования, единого законодательства и прочих [1.29].

К явным недостаткам методики относятся:

- низкая степень формализации определений и правил оценки (например, какая величина может считаться критической, а какая сильной);
- результирующий показатель надежности банка состоит из простой суммы балльных оценок надежности без учета степени влияния на оценку;
- субъективный характер оценки, зависящий от навыков эксперта.

Вместе с тем, существует ряд альтернативных методик для оценки полученных результатов. Один из таких подходов был описан О. В. Горловой. Он предполагает выставление бинарных оценок по каждому показателю. В случае если значение показателей попадает в рекомендованный диапазон, выставляется оценка «0», при несоответствии — оценка «1» [1.23]. Данный подход представляется достаточно простым и удобным в реализации, но имеет один существенный недостаток: оценки не учитывают степень отклонения фактического значения от целевого. В качестве устранения данного недостатка предлагается варьировать данные в зависимости от степени отклонения показателя от рекомендуемого значения.

Среди иных известных зарубежных методик выделяют: ORAP, BAKIS, PATROL, SAABA, рассмотрим их более подробно.

Методику ORAP применяют наиболее часто во Франции. Ее суть состоит в расчете пруденциальных коэффициентов, анализе финансовой отчетности, где особое внимание уделяется оценке рыночного риска, доходов и исследованию систем внутреннего управления и контроля. Данная методика имеет достаточно простой способ расчета. Но главный недостаток заключается в оценке только текущего состояния показателей банка, без учета динамики [1.17].

BAKIS получила широкое распространение в Германии с 1997 года для оценки некрупных организаций. Она включает в себя проведение коэффициентного анализа (порядка 50 коэффициентов), имеющих отношение к рыночным и кредитным рискам, ликвидности, рентабельности, активам и др. По итогам анализа присваивается одна из пяти категорий (А-Е), указывающая на риск определенного заранее «критического события», например такого, как потеря значительной доли капитала. Таким образом, данная методика действует как инструмент раннего предупреждения и должна позволить надзорным органам своевременно реагировать и предотвращать возможные риски [1.17].

Методика PATROL распространена в Италии, где ее применяет государственный банк страны. Она основана на расчете пяти показателей: достаточности капитала, доходности, качества кредитов, системы управления и ликвидности. Но она также способна оценить только текущее состояние банка.

Метод SAABA (Франция) включает три диагностических блока. Первый основан на количественном анализе, который исследует кредитный портфель банка. Во втором блоке исследуется качество акционеров банка. Третий блок оценивает систему качества управления, контроль над доходностью и ликвидностью. По итогам расчета трех блоков определяется оценка надежности по пятибалльной шкале [1.17].

Методика Банка России преимущественно отличается от всех других рассмотренных методик тем, что она способна охватить большой спектр показателей банка и провести их качественную оценку. Главное ее достоинство состоит в том, что она позволяет достичь обобщающего результата, характеризующего степень устойчивости банка в целом, постоянно совершенствуется путем внесения новых дополнительных коэффициентов и критериев оценки финансовой устойчивости банков в соответствии с текущими условиями конъюнктуры в стране. Тем самым она наилучшим образом адаптирована к системе работы российских банков, что выгодно ее отличает на фоне зарубежных и иных авторских методик. Но данная методика, как и все остальные, направлена лишь на исследование устойчивости отдельных банков и не способна оценить устойчивость банковской системы в целом.

Методика Банка России представляет собой расчет обязательных нормативов, которые банк должен выполнять для обеспечения устойчивости своей деятельности.

Первым этапом оценки экономического положения коммерческого банка является исследование достаточности собственных средств (капитала) бан-

ка. В рамках проведения данного анализа рассчитываются следующие нормативные показатели:

- Н1.1 — норматив достаточности базового капитала банка,
- Н1.2 — норматив достаточности основного капитала банка,
- Н1.0 — норматив достаточности собственных средств банка [1.6].

Величина соответствующих показателей рассчитывается на основе методики, представленной в п. 3.4 Указании Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» [1.6]. Минимально допустимые их значения составляют соответственно: Н1.1 — 4,5%, Н1.2 — 6%, Н1.0 — 8% [1.6]. Они позволяют своевременно устранить риск несостоятельности банка путем сохранения достаточной величины капитала на приемлемом уровне.

В целях выявления общей оценки рассчитывается общий результат по группе показателей капитала (далее — РГК), который представляется как среднее взвешенное значение показателей и рассчитывается по формуле:

$$\text{РГК} = \frac{\sum_{i=1}^2 (\text{балл}_i \times \text{вес}_i)}{\sum_{i=1}^2 \text{вес}_i}, \quad (2)$$

где балл_i — оценка от 1 до 4 баллов,

вес_i — оценка по шкале значимости от 1 до 3 баллов [1.6].

На основе результата показателя РГК выставляется оценка состояния капитала банка. Если он равен 1, — хорошее, 2 — удовлетворительное, 3 — сомнительное и 4 — неудовлетворительное [1.6].

Далее рассчитываются показатели оценки активов банка, представленные в табл. П. 4.1.

Показатели оценки ликвидности коммерческого банка представлены в табл. П. 4.2, показатели оценки доходности — в табл. П. 4.3. По итогам проведения оценки нормативов данные банков поступают в территориальные отделения Банка России, где осуществляется их проверка, затем направляются в ЦБ РФ.

В мае 2017 года в рамках развития пропорционального регулирования банковского сектора в Российской Федерации Центральным банком РФ был разработан проект Инструкции № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией», вследствие изменений в законодательстве и появлением новой категории кредитных организаций с базовой и универсальной лицензией. Так, статья 1 закона «О банках и банковской деятельности» дополнена новыми частями, разделяющими банки по видам лицензий: Банк с универсальной лицензией — банк, который имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности». Банк с базовой лицензией — банк, который имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», с учетом ограничений [1.1 ст. 1].

Банки этих двух типов различаются по перечню допустимых операций. К банкам с универсальной лицензией применяются требования в полном объеме с возможностью выполнения ими всех видов банковских операций, а для банков с базовой лицензией вводятся ограничения по видам банковских операций с одновременным применением к ним упрощенных регулятивных требований.

В частности, они не могут совершать операции:

- 1) по привлечению во вклады и размещению драгоценных металлов, выдаче банковских гарантий иностранным физическим и юридическим лицам;
- 2) по открытию корреспондентских счетов в иностранных банках за исключением целей участия в иностранной платежной системе;
- 3) по приобретению права требования к иностранным юридическим лицам и физическим лицам, личным законом которых является право иностранного государства осуществлять с ними лизинговые операции, а также выдавать в их отношении поручительства [1.1 ст. 5.1].

Выдача универсальных и базовых банковских лицензий введена в действие с 1 января 2018 года [1.39]. Основные различия отражены в табл. 2.

Таблица 2

Уровень регулятивной нагрузки на кредитные организации по методу пропорционального регулирования¹

Базовая лицензия	Универсальная лицензия
Минимальный капитал — 300 млн рублей, максимальный — 3 млрд рублей.	Минимальный капитал — 1 млрд рублей
Выполнение пяти установленных нормативов ЦБ РФ	Выполнение всех установленных нормативов ЦБ РФ
Неприменение технически сложных международных стандартов	Все требования международных стандартов
Снижение требований по отчетности, включая МСФО	Полная отчетность и МСФО
Международные счета только через банки с универсальной лицензией	Возможность проведения международных операций

Примечание. Для системно-значимых банков вводятся дополнительные требования (нормативы и надбавки к капиталу для СЗКО и продвинутые подходы к управлению рисками).

Согласно новой инструкции Банк России устанавливает для банков с базовой лицензией пять обязательных нормативов [1.1]:

- 1) достаточность собственных средств (капитала) банка (Н1.0);

¹ Составлено авторами по: [1.9, 1.10].

- 2) достаточность основного капитала банка (Н1.2);
- 3) текущая ликвидность банка (Н3);
- 4) максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6);
- 5) максимальный размер риска на связанное с банком лицо (лиц) (Н25).

Необходимо отметить, что указанные нормативы и ранее являлись для всех кредитных организаций наиболее важными и их соблюдение было одной из основных задач банков в части выполнения требований нормативных актов Банка России. Остальные нормативы, соблюдение которых предлагается отменить, как правило, не вызывали у банков особых проблем и их исключение для банков с базовой лицензией существенно не может повлиять на упрощение деятельности большинства кредитных организаций. Отмена нормативов максимальных рисков на участников и акционеров (Н9.1) и инсайдеров (Н10.1) несколько расширит возможности по кредитованию собственников, сотрудников и других связанных с банками лиц.

Минимально допустимое значение норматива для банков с базовой лицензией — Н1.0 остается на уровне 8 %, Н1.2 — 6 %, Н3 — 50 % [1.10 гл. 2]. При этом проект устанавливает следующие особенности расчета норматива Н6 банками с базовой лицензией по сравнению с универсальной лицензией:

1. Максимально допустимое числовое значение норматива Н6 снижено с 25 до 20 %, что ограничивает возможности по кредитованию 1-го заемщика.
2. По кредитам, предоставленным субъектам и муниципальным образованиям, а также по требованиям, обеспеченным гарантиями или залогом ценных бумаг, коэффициент риска при расчете Н6 увеличен до 100 %.
3. Установлен коэффициент 2,0 для учета в составе Н6 требований к заемщикам, не являющимися физ. лицами или субъектами МСП [1.10 гл. 2].

На основе исходной информации проведем сравнительный анализ исследуемых методик, по итогам которого выделим преимущества и недостатки каждой из них (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости¹

Методика	База данных	Наличие количественных показателей	Наличие качественных показателей	Наличие экспертной оценки	Наличие рейтинга
Банка России	Публикуемая отчетность, данные выездных проверок	+	+	+	+

¹ Составлено авторами по: [1.18].

Окончание табл. 3

Методика	База данных	Наличие количественных показателей	Наличие качественных показателей	Наличие экспертной оценки	Наличие рейтинга
В. Кромонова	Публикуемая отчетность	+	–	+	+
РА Эксперт	Публикуемая отчетность	+	+	–	+
BAKIS	Публикуемая отчетность	+	–	–	–
CAMELS	Публикуемая отчетность, данные о банке из СМИ	+	+	+	+
PATROL	Публикуемая отчетность, данные выездных проверок	+	–	–	+
ORAP		+	+	+	+

Итак, основной информацией для расчета показателей оценки финансовой устойчивости банков является публикуемая финансовая отчетность, при этом наиболее предпочтительными являются методика Банка России и международная методика CAMELS, которые охватывают не только количественные, но и качественные показатели. Основным недостатком всех рассмотренных методик является то, что они направлены на исследование банков в отдельности и не позволяют рассчитать прогнозные значения, что делает их несовершенными. В табл. П. 3 представлены основные положительные и отрицательные стороны рассмотренных методик.

Таким образом, каждая из методик имеет как преимущества, так и недостатки. Наиболее весомыми плюсами обладает методика Банка России, которая предусматривает оценку на основе множества коэффициентов при заданных критериях, охватывающих всесторонний подход к оценке экономического положения банков. Данная методика позволяет качественно оценить финансовую устойчивость, но при этом ее оценка затруднена фактором недоступности всей необходимой для расчетов информации отдельным пользователям, а также отсутствием возможности составить прогнозные значения показателей на перспективу. Ее недостатки компенсируют многие другие методики, но они в свою очередь также несовершенны. К примеру, методика Кромонова предусматривает проведение анализа на основе интегрального метода сравнения с идеальными показателями, но при этом не позволяет включить в рейтинг банки, которые имеют значительные отклонения от заданных идеальных параметров. Метод SAABA в отличие от всех других методик позволяет определить про-

гноз значений, что очень важно в условиях современных экономических процессов.

Наиболее успешно применимой зарубежной методикой в России является методика CAMEL (S), положенная в основу создания методики Центрального банка России. Она позволяет выявить область показателей, которую необходимо совершенствовать для повышения финансовой устойчивости банка, а также оценить степень необходимости вмешательства государственных органов в деятельность банка. Однако не может быть применена для оценки финансовой устойчивости всей банковской системы.

Каждая из методик характеризуется своими особенностями определения показателей финансовой устойчивости банков и критериями их оценки. Проведенный сравнительный анализ методик выявил их общие недостатки:

- 1) Отсутствие возможности дать прогноз устойчивости банка на перспективу и оценить показатели в динамике.
- 2) Единые показатели оценки без учета специфики отдельных банков.
- 3) Невозможность оценить уровень устойчивости ряда банков и всей банковской системы в целом, поскольку они направлены на исследование отдельных банков.
- 4) Субъективный характер оценки устойчивости банка, результат которого зависит от уровня компетентности экспертов.

Главным недостатком всех существующих методик является их направленность на изучение отдельных финансовых институтов и, как следствие, неспособность оценить уровень устойчивости банковской системы страны в целом, что затрудняет формирование эффективной финансовой политики государства. В качестве решения данной проблемы авторами монографии предлагается создать новую универсальную методику оценки финансовой устойчивости банковской системы страны, с учетом включения в нее преимуществ имеющихся методик и исключения их недостатков. Это позволит повысить стабильность развития банковской системы России и своевременно выявить проблемы, на основе решения которых будет выстроена верная политика Банка России. За основу методики будут положены методика CAMEL (S) и методика Банка России, поскольку они обладают наиболее явными преимуществами и более эффективны в действии.

В результате проведенного исследования теоретической базы методологии оценки финансовой устойчивости банков авторами была предпринята попытка разработать новую методику оценки финансовой устойчивости, способную оценить уровень устойчивости не только отдельных банков, но и всей банковской системы в целом. Данное положение является инновационным теоретическим аспектом данной монографии.

В основу оценки ее показателей положены пять следующих групп банковских показателей:

- 1) Оценка достаточности капитала;

- 2) Оценка ликвидности;
- 3) Оценка качества активов;
- 4) Оценка деловой активности;
- 5) Оценка финансовой стабильности.

Первой группой показателей оценки устойчивости банковской системы является достаточность капитала (собственных средств) коммерческих банков, на основе которых определяется уровень устойчивости банка и его способность к стабильной деятельности (представлена в табл. П. 5.1).

Показатель (К1) показывает долю собственных средств банка в общей величине пассивов, его рекомендованное значение 15–20 %.

Показатель (К2) выявляет предельную величину убытков, при которых капитал является достаточным для обеспечения надежности средств вкладчиков. Величина покрытия обязательств банка должна быть не менее 25–30 %.

Коэффициент достаточности капитала (К3) представляет отношение собственного капитала банка к величине активов, заключающих в себе возможность образования убытков, нормативное значение составляет 25–30 %.

Показатель (К4) позволяет определить уровень зависимости банка от его учредителей. Стоит учесть, что величина инвестиций в развитие банка должна быть в два раза выше величины уставного капитала — для обеспечения устойчивого развития. Он должен быть в пределах 15–50 %.

Показатель достаточности капитала (К5) позволяет определить степень обеспеченности вкладов капиталом банка. Минимальное значение установлено на уровне 100 % — чем выше данный показатель, тем выше надежность [1.27].

Вторая группа представлена оценкой показателей ликвидности банка, которая проводится на основе шести расчетных коэффициентов, представленных в табл. П. 5.2.

Коэффициент мгновенной ликвидности (L1) показывает риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня и определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме обязательств банка по счетам до востребования, скорректированных на величину минимального совокупного остатка по ним.

Коэффициент текущей ликвидности (L2) предназначен для регулирования риска потери банком ликвидности в течение 30 календарных дней.

Третий показатель ликвидности (L3) показывает уровень покрытия привлеченных средств высоколиквидными активами, при этом он определяет возможность банка погасить все его обязательства одновременно (15–20 %).

Оценка величины риска на крупных кредиторов и вкладчиков (L4) выстроена из соотношения сбалансированности активной и пассивной политики банка (1:1) для достижения оптимальной ликвидности.

Показатель зависимости от межбанковского рынка (L5) выявляет степень зависимости банка от различных займов на рынке межбанковских кредитов.

Положительное значение показателя означает, что банк на рынке МБК больше привлекает, чем размещает, а отрицательное то, что банк больше предоставляет займов другим банкам, нежели привлекает, что является косвенным подтверждением отсутствия проблем с ликвидностью. Таким образом, отрицательный или практически равный нулю коэффициент можно отнести к позитивным для банка факторам, подтверждающим его прочность.

Показатель долгосрочной ликвидности (L6) ограничивает риск неплатежеспособности кредитной организации в результате размещения средств в долгосрочные активы (например, ипотечные кредиты). Обязательства корректируются на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования и сроком исполнения до 1 года.

Последний показатель риска собственных долговых обязательств L7 определяется процентным отношением выпущенных банковских акцептов и векселей к величине собственных средств банка [1.9].

Третья группа представляет собой оценку качества активов банка, она представлена в табл. П. 5.3.

Первым показателем данной группы является (A1) уровень доходности активов, который показывает долю рентабельных активов в общей величине активов банка, что позволяет оценить эффективность их использования. Рекомендуемое значение данного показателя составляет в пределах 76–83 %.

Коэффициент защищенности от риска (A2) характеризует предельную долю просроченной задолженности в активах, приносящих доход, которую банк может покрыть за счет чистой прибыли и резервов, не подвергая риску привлеченные средства своих клиентов. Рекомендуемое значение — более 5 %.

Коэффициент активов с повышенным риском (A3) характеризует степень рискованности проводимой банком кредитной политики. Рекомендуемое значение составляет не более 20 %.

Уровень сомнительной задолженности характеризует качество активов (A4), а именно: долгосрочных и краткосрочных ссуд и межбанковских кредитов (МБК) с точки зрения проблематичности их возврата. Значение не должно превышать 5 %. Применение данного показателя обусловлено ростом доли некачественных заемщиков, что стало одной из наиболее актуальных проблем.

Показатель уровня дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (A5), служит для оценки качества активов, не приносящих доход банкам. Если уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход, превышает 40 %, то это свидетельствует о снижении ликвидности и о наличии проблем банка по своевременному возврату средств.

В качестве последнего показателя в группе оценки качества активов банков авторами предпринята попытка ввести новый показатель по отношению

к банковской системе, отражающий проблемы ухудшения качества активов российских банков, а именно в связи с увеличением доли токсичных активов в общей их структуре. Коэффициент токсичности активов (A5) представляет собой отношение капитала к объему токсичных активов банка. Под токсичными активами понимаются активы, имеющие дисконт более 5 %, а также уровень просроченной задолженности по кредитным обязательствам свыше 30 дней, что приводит к необходимости создавать дополнительные резервы, равные суммам этих кредитов. Кроме того, в данную категорию попадают и активы с низким уровнем ликвидности, переданные банку в качестве уплаты долга, например труднореализуемое имущество, которое требует дополнительных затрат на его содержание в текущем периоде [1.9 п. 2.3].

Четвертая группа показателей позволяет определить уровень деловой активности (качество управления) банков. Расчет показателей производится по аналогии с методикой CAMEL, где рассчитываются и анализируются показатели, представленные в табл. П. 5.4.

Общий уровень кредитной активности (Д1) должен находиться в пределах 55–80 %; чем больше его значение, тем выше кредитная активность банка.

Вторым показателем данной группы является инвестиционная активность банка (Д2), находящаяся в противоположной зависимости от коэффициента кредитной активности. Нормативное значение согласно методике установлено не более 10 %, что является допустимым в отношении условий работы российских банков, поскольку инвестиционная деятельность банков в России только начинает свое развитие. Высокая доля ценных бумаг в общем объеме инвестиций свидетельствует о высоких рисках.

Коэффициент использования привлеченных средств (Д3) показывает, какая часть привлеченных средств направляется на кредитование, что позволяет оценить политику банка по управлению пассивными операциями. При значении более 80 % значительно повышаются риски деятельности банка.

Показатель рефинансирования (Д4) представляет собой сравнительную оценку показателей предоставленных и размещенных межбанковских кредитов (депозитов), которая не должна быть менее 100 %.

Оценка финансовой стабильности банковской системы является неотъемлемой частью анализа, поскольку прямым образом влияет на уровень ее устойчивости. Ее расчетные показатели представлены в табл. П. 5.5.

Коэффициент размещения средств (С1) отражает степень эффективности использования привлекаемых платных средств. Если его значение более 100 %, то использование средств производится не по назначению либо допускается отвлечение средств на собственные нужды, что приводит к образованию убытков банка.

Расчетное значение коэффициента (С2) выражает уровень доверия к банку и способность в случае необходимости привлечь межбанковские средства. Полученное значение менее 20 % может означать низкий уровень доверия

к данному банку, а более 40 % говорит о снижении ликвидности банка и отсутствии стабильности в его деятельности. Коэффициент устойчивости является инструментом для оценки стабильной деятельности банка. Для жизнеспособности банка необходимо, чтобы убытки от операций покрывались за счет доходов от операций.

По итогам проведенных расчетов по всем группам показателей оценки финансовой устойчивости банков осуществляется определение уровня их отклонения от установленных нормативных значений по каждому из показателей. Далее путем экспертного метода значениям в зависимости от степени их отклонения от нормативного значения в соответствии с 100-балльной шкалой авторской методики (табл. 4) присваиваются баллы с учетом веса каждого показателя. Максимальное количество баллов является наилучшей оценкой, а минимальное количество — наихудшей.

Таблица 4

Шкала оценки показателей кредитных организаций по степени их отклонения¹

Баллы	Критерии оценки
от 0 до 20	Присваивается КО в случае несоответствия показателя нормативному значению более чем на 90 % в худшую сторону
от 21 до 50	Присваивается КО в случае отклонения расчетного показателя от нормативного значения на 60–90 %
от 51 до 70	Присваивается КО в случае отклонения расчетного показателя от нормативного значения на 30–59 %
от 71 до 99	Присваивается КО в случае отклонения расчетного показателя от нормативного значения на 1–29 %
100	Присваивается КО в случае полного соответствия расчетного показателя нормативному значению или незначительного отклонения до 1 %

Таким образом, в случае полного соответствия показателя норме ему присваивается максимальное количество баллов — 100 ед., далее при нарастающем отклонении от заданной величины количество баллов снижается в соответствии со шкалой, представленной в табл. П. 6.1–П. 6.5, где приведены интервалы значений, по которым выставляются баллы. После чего осуществляется расчет общих показателей средневзвешенной величины по каждой группе с учетом веса каждого из них.

Для общей оценки показателей по каждой группе рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки достаточности капитала (далее — РГК), ликвидности (далее — РГЛ), качества активов (далее — РГА), деловой активности (далее — РГД) и финансовой стабильности (далее —

¹ Составлено авторами по: [1.6 гл. 6].

РГС), которые представляют собой средневзвешенное значение показателей, рассчитываемых по формуле:

$$РГХ_i = \sum_{i=1}^n (\text{балл}_i \times \text{вес}_i) \div \sum_{i=1}^n \text{вес}_i, \quad (3)$$

где X_i — наименование группы оцениваемых показателей;

n — количество оцениваемых показателей группы;

балл $_i$ — балльная оценка от 0 до 100 соответствующего показателя;

вес $_i$ — весовая оценка по шкале относительной значимости от 1 до 100 [1.6].

Данный расчет проводится для каждого банка всей группы оцениваемых банков или банковской системы. Далее путем вычисления средней величины суммы общих показателей по всем банкам определяется средний балл, характеризующий уровень финансовой устойчивости банковской системы. Чем больше полученное значение обобщающего среднего показателя, тем выше уровень финансовой устойчивости банков.

Обобщающий результат по каждой группе показателей оценки характеризует состояние кредитной организации по критериям шкалы (табл. 5). Данные критерии позволяют наиболее точно оценить уровень финансовой устойчивости как отдельных банков, так и всей банковской системы в целом. Расширенная 100-балльная шкала позволяет получить более достоверный результат относительно используемых пятибалльных шкал, применяемых в большинстве других методик.

Данная методика, в отличие от всех других, позволяет оценить уровень финансовой устойчивости банковской системы или выбранной группы банков, что подтверждает ее уникальность.

Таблица 5

Критерии определения уровня финансовой устойчивости¹

Количество баллов	Описание
85–100	По данной группе показателей у КО не наблюдается проблем, его состояние очень устойчиво (отлично)
70–84	Показатели приближены к норме, но из-за некоторых отклонений у КО возникают проблемы, которые необходимо устранить. В целом наблюдается хороший уровень финансовой устойчивости (хорошо)
55–69	Состояние КО характеризуется средней степенью устойчивости, необходимо обратить внимание на данную группу показателей и привести показатели в норму

¹ Составлено авторами по: [1.6 гл. 6].

Окончание табл. 5

Количество баллов	Описание
40–54	Состояние оценивается как удовлетворительное, показатели данной группы не позволяют достичь устойчивого развития КО, вследствие чего необходимо устранить проблемы
25–39	Показатели данной группы негативно влияют на устойчивость КО и требуют особого внимания в целях устранения слабых сторон (состояние сомнительное)
0–24	Данная группа показателей отрицательно влияет на уровень финансовой устойчивости КО, общее состояние оценивается как крайне неустойчивое (неудовлетворительное)

На основе итоговых балльных значений определяется уровень устойчивости по отдельным показателям каждого исследуемого банка, на основании которых составляется сводная таблица обобщающих показателей и рассчитывается среднее значение по каждой группе за определенный период времени. Далее путем вычисления среднего показателя суммы полученных значений определяется итоговый балл, характеризующий уровень устойчивости банковской системы или выбранной совокупности банков.

Методика позволяет более точно выявить проблемные группы показателей, своевременно воздействовать на них и достичь более устойчивого состояния банковской системы в целом. На основе показателей, оценка по которым находится на уровне ниже хорошего, разрабатываются рекомендации, направленные на улучшение качества данных показателей в целях повышения стабильности и устойчивости банковской системы.

Таким образом, обзор теоретических аспектов проблемы финансовой устойчивости позволяет сделать следующие выводы.

Понятие финансовой устойчивости банковской системы является недостаточно проработанной категорией в связи с тем, что большинство авторов рассматривают его в отношении отдельных банков. Было сформулировано собственное авторское понятие финансовой устойчивости банковской системы, под которым определяется оптимальное соотношение качественных и количественных показателей всей совокупности банков, обеспечивающих ее стабильное состояние и гибкость вне зависимости от влияния внешних и внутренних факторов, гарантирующее способность ее развития в долгосрочном периоде в соответствии с текущими потребностями рынка, что благоприятствует развитию экономики страны в целом.

В рамках исследования подходов к оценке устойчивости банков было установлено отсутствие методики, способной оценить банковскую систему в целом, с учетом показателей за ряд периодов. Для решения данной проблемы на основе преимуществ наиболее эффективных методик и нивелирова-

ния их недостатков была разработана авторская модель методики, направленная на оценку финансовой устойчивости банковской системы (группы банков), с учетом применения 100-балльной системы шкалы оценки полученных показателей, оцениваемых в зависимости от степени их отклонения от нормативных значений.

Применение на практике данной методики позволит более точно оценить состояние показателей устойчивости банков, определить уровень финансовой устойчивости банковской системы в целом и путем воздействия на установленные негативные факторы достичь повышения ее финансовой устойчивости в целом. Уникальность ее разработки заключается в способности оценить устойчивость группы банков или банковской системы в целом, выявить проблемные группы показателей и разработать комплекс мер, направленных на повышение устойчивости банковской системы в целом.

Глава 2. Анализ финансовой устойчивости банковской системы России

2.1. Основные экономические показатели банковской системы России

В реалиях усиления развития краудэкономики постепенно ослабевают посредническая роль банков в проведении различных операций. В результате широкомасштабного внедрения IT-технологий в финансовую сферу возрастает возможность прямого общения участников экономических процессов, в связи с чем банковский сектор требует наиболее эффективного государственного регулирования и развития в соответствии с текущими изменениями [1.22]. Для оценки развития банковской системы России необходимо провести качественный экономический анализ динамики ее основных показателей.

Российская банковская система основана на принципе двухуровневой структуры, где верхний уровень занимает Центральный Банк страны, осуществляющий контроль и надзор, эмиссию денежных средств и обеспечение денежно-кредитной политики, а также иные значимые функции. Второй уровень занимают коммерческие банки, осуществляющие посредничество в расчетах, кредитовании и инвестировании, обладающие обязанностями по выполнению требований Банка России. Подобная система распространена во многих развитых странах, таких как США, Великобритания, Германия, Швейцария и др. Главный регулятор обладает полной независимостью,

а государство влияет на банковскую систему только путем законодательства [1.12].

В современных условиях нестабильного экономического развития особое значение придается проблеме государственного регулирования банковского сектора с целью обеспечения его финансовой устойчивости. Стоит отметить, что с началом экономического кризиса, в 2014 году, повышение финансовой устойчивости банковской системы стало одной из ведущих задач в области регулирования банковского сектора страны и является основным и на текущий период времени [1.26]. Несмотря на постепенное восстановление экономики, многочисленные негативные последствия кризиса в виде санкций в отношении крупных компаний до сих пор создают дополнительные трудности для развития банковского сектора и увеличивают риски снижения финансовой устойчивости отдельных банков, что в конечном итоге негативным образом отражается на финансовой устойчивости банковской системы. Управление затруднено как внешними, так и внутренними факторами.

В качестве внешних факторов выступают такие, как: многочисленные введенные санкции со стороны западных государств, быстрые процессы глобализации, рост конкуренции на мировых рынках, падение курса рубля и, как следствие, цен на экспортируемые товары. В период сложных внешнеполитических взаимоотношений с западными государствами экономика России вынуждена осуществлять политику протекционизма, разрабатывать и внедрять собственную национальную платежную систему «МИР», чтобы обеспечить экономическую безопасность страны.

Среди внутренних причин видны серьезные структурные проблемы, возникшие в результате исчерпания модели экстенсивного роста, что уже привело к снижению потенциала роста экономики и сдерживанию ее развития с середины прошлого десятилетия. Для решения данной проблемы необходимо создание новой модели экономики, которая позволит уйти от рентной системы, не стимулирующей развитие производства. Особую роль в решении данной задачи могут сыграть крупные коммерческие банки, аккумулирующие и контролируемые огромный денежный капитал.

Современные тенденции в банковской системе России свидетельствуют об интенсификации процессов, ставших причиной нестабильности в глобальном масштабе. Модернизация банковской системы должна перейти на новый этап преобразования и развития институциональной структуры, способной обеспечить деятельность банков в условиях краудэкономики, основанной на децентрализованном распределении труда, материальных благ, финансовых и интеллектуальных ресурсов [1.22].

В табл. П. 7 представлены макроэкономические показатели банковского сектора России за последние три года [1.39].

По итогам 2017 г. объем совокупных активов банковского сектора увеличился на 5128,5 млрд руб. относительно 2016 г., что в процентном соотноше-

нии составило 106,4%. Общий капитал банковской системы заметно вырос по итогам 2016 г. и составил 9 387,1 млрд руб. В течение 2017 г. его изменения были незначительны. Прирост собственных средств может быть обусловлен стремлением кредитных организаций создать дополнительную подушку безопасности на случай неблагоприятного исхода событий.

Наблюдается увеличение темпов роста кредитования физических лиц и нефинансовых организаций. По отношению к 2016 г. прирост составил 103,5% или 1427,6 млрд руб. В 2017 г. наблюдается заметное повышение активности кредитных организаций на рынке ценных бумаг. Привлекательность ценных бумаг обусловлена повышением доли некачественных заемщиков и высоким уровнем их ликвидности, что позволяет их использовать в качестве обеспечения по кредитам Банка России.

Что касается депозитов населения в банках, то они также имеют тенденцию к росту; так, за исследуемый период они увеличились на 111,9%. Причем наибольший прирост был отмечен в 2017 г., он составил 107,4%, что свидетельствует о повышении доверия населения к банкам. Темпы прироста вкладов населения опережают темпы роста доходов, что свидетельствует о повышении уровня благосостояния населения и увеличении склонности к сбережению. При этом доля депозитов в нефинансовых структурах снижается.

Оценивая макроэкономические показатели банковского сектора, стоит учитывать и динамику ВВП, которая имеет тенденцию к росту. Постепенно экономика России завершает адаптацию к внешним шокам и восстанавливается после последствий экономического кризиса 2014 г., ежегодно увеличиваются темпы роста ВВП, снижается инфляция. На начало 2018 г. темп прироста ВВП за три года составил 10,4%, его значение достигло 92 081,9 млрд руб.

Одним из наиболее важных показателей финансовой устойчивости банка является величина просроченной задолженности в кредитном портфеле. Она выступает характеристикой оценки качества банковских ссуд, что оказывает непосредственное влияние на эффективность его деятельности. Показатели динамики ее изменения представлены в табл. 6.

Таблица 6

Распределение кредитных организаций по удельному весу просроченной задолженности в кредитном портфеле¹

Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств	Количество кредитных организаций, ед.			Удельный вес в совокупных активах банковского сектора, %		
	01.01. 2016	01.01. 2017	01.01. 2018	01.01. 2016	01.01. 2017	01.01. 2018
0	56	55	55	2,7	3,9	4,5

¹ Составлено авторами по: [1.39].

Окончание табл. 6

Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств	Количество кредитных организаций, ед.			Удельный вес в совокупных активах банковского сектора, %		
	01.01. 2016	01.01. 2017	01.01. 2018	01.01. 2016	01.01. 2017	01.01. 2018
от 0 до 5 %	360	272	235	70,2	68,0	70,6
от 5 до 10 %	156	131	100	16,0	18,8	7,6
от 10 до 15 %	56	46	50	3,7	2,0	10,0
от 15 до 20 %	26	24	30	2,0	1,4	0,9
от 20 до 60 %	34	48	52	4,9	4,6	5,3
от 60 до 90 %	6	6	4	0,3	1,1	1,0
более 90 %	2	6	4	0,0	0,0	0,0
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства отсутствуют	37	35	31	0,2	0,2	0,2

За период 2016–2018 гг. наблюдается тенденция заметного сокращения числа банков, имеющих от 0 до 10 % просроченной задолженности. С начала 2016 года количество КО, имеющих просроченную задолженность от 0 до 5 %, сократилось с 360 до 235 ед., а с долей задолженности 5–10 % с 156 до 100 ед. Прослеживается динамика увеличения количества банков с величиной просроченной задолженности от 20 до 60 %. С начала 2016 года их количество возросло с 34 до 52 ед. к 2018 г. Наибольший прирост удельного веса в общих активах банковского сектора составили банки, доля просроченной задолженности которых находится на уровне 10–15 %. В табл. 7 представлена динамика показателей устойчивости российских банков.

Таблица 7

Динамика показателей финансовой устойчивости банков РФ¹

Наименование показателя	01.01. 2014 г.	01.01. 2015 г.	01.01. 2016 г.	01.01. 2017 г.	01.01. 2018 г.
Показатель достаточности собственных средств (Н1.0), %	13,5	12,5	12,7	13,1	12,1
Показатель достаточности основного капитала (Н1.2), %	9,1	8,7	8,5	9,2	8,5

¹ Составлено авторами по: [1.39].

Окончание табл. 7

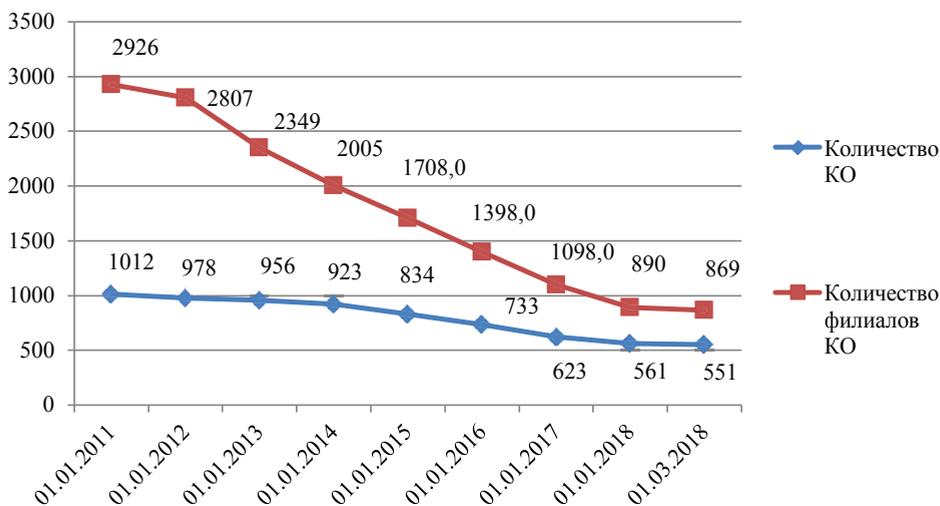
Наименование показателя	01.01. 2014 г.	01.01. 2015 г.	01.01. 2016 г.	01.01. 2017 г.	01.01. 2018 г.
Рентабельность активов, %	1,9	0,9	0,3	1,2	1,0
Рентабельность капитала, %	15,2	7,9	2,3	10,3	8,3

На протяжении 2014–2018 гг. показатели достаточности собственных средств (Н1.0) и достаточности основного капитала (Н1.2) находились в пределах установленных Банком России нормативных значений, составляющих соответственно 8 % и 6 %. С учетом опережающего роста активов достаточность собственного капитала банковского сектора в 2014 г. показала отрицательную динамику, снизившись на 1,0 п. п., до 12,5 %. Это стало следствием влияния роста величины активов, взвешенных по уровню кредитного риска. Снижение показателей в 2015 году стало следствием современного экономического кризиса. Но к 2016 году положительная динамика возобновилась, чему способствовал государственный капитал, вливаемый в банковский сектор в целях смягчения последствий кризиса. По итогам 2017 года достаточность собственных средств снова сократилась на 1 п. п., до 12,1 % при одновременном падении рентабельности капитала (на 2 %) и активов (на 0,2 %).

Таким образом, в период развития экономического кризиса достаточность собственных средств банковского сектора имела тенденцию к сокращению. Но к началу 2017 года рост показателей возобновился, а к началу 2018 года вновь показал динамику снижения за счет ухудшения финансовой устойчивости ряда крупных банков. По уровню достаточности основного капитала российская банковская система находится на уровне ниже среднего мирового показателя.

В результате последствий современного экономического кризиса Банк России был вынужден активно принимать меры, направленные на защиту и развитие банковского сектора. Эти последствия послужили, главным образом, ужесточению требований к действующим банкам и росту числа отзыва лицензий у коммерческих банков с низкой финансовой устойчивостью в целях создания надежной банковской системы. На рис. 3 представлена динамика кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковской деятельности.

Анализируя данные рис. 3, стоит отметить рост динамики сокращения числа КО. Так, если в 2011 году их количество составляло более 1 тыс. ед., то к 2018 году сократилось почти вдвое и в марте 2018 года составило всего 551 КО. Таким образом, количество КО за 7 лет сократилось на 45,6 %, а их филиалов на 70,3 %. Наиболее высокие темпы сокращения их числа наблюдались с 2014 по 2016 гг. В 2017 году ситуация немного стабилизировалась, но тенденция до сих пор сохраняется.

Рис. 3. Динамика количества банков и их филиалов, ед.¹

Наибольшее количество банков прекратили деятельность в связи с отзывами лицензий Центральным Банком РФ, а также снижением рентабельности деятельности и реорганизацией в форме слияния с более крупными банками. Число филиалов сократилось с 2926 ед. до 869 ед. за соответствующий период времени. Темпы сокращения филиальной сети банков связаны, прежде всего, с бурным развитием инновационных технологий, в результате чего коммуникация банков с клиентами все быстрее переходит от традиционной формы в форму мобильного банка и интернет-обслуживания. Переход на автоматизированное удаленное обслуживание обуславливает значительную выгоду для коммерческих банков, поскольку доля операционных расходов на недвижимость для них в среднем составляет около 20–30 %, а на содержание сотрудников более 45 % расходов. Внедрение современных ИТ-технологий позволяет в долгосрочном периоде повысить их рентабельность.

Современный экономический кризис выявил, что кредитные организации России на данный момент достаточно подвержены внешним факторам и у них имеется низкий запас прочности, поскольку многие банки во время кризиса испытали значительные затруднения в наращивании капитальной базы и поддержании моментальной и текущей ликвидности. С 2011 года ежегодно возрастают темпы увеличения отозванных лицензий на право осуществления банковской деятельности. С начала 2011 по апрель 2018 года Банком России было отозвано более 400 банковских лицензий (рис. 4).

¹ Составлено авторами по: [1.39].

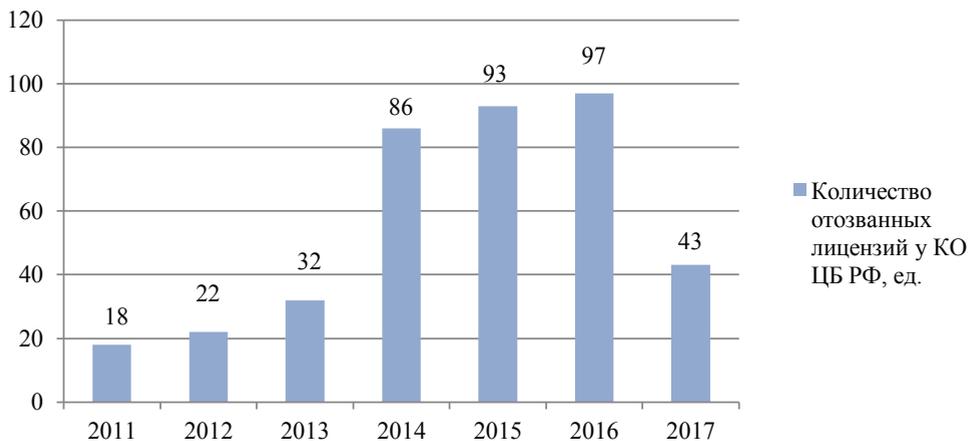


Рис. 4. Динамика количества банков, лишенных лицензий ЦБ РФ¹

По прогнозам рейтингового агентства RAEX (Эксперт РА) в 2018 году с наиболее высокой степенью вероятности могут потерять лицензию еще около 50 банков, из них как минимум пять банков из ТОП-50. При этом за 2017 год было отозвано 43 лицензии. Данный прогноз обусловлен тем, что развитие банковского бизнеса ограничено дефицитом качественных заемщиков и недостаточным уровнем капитала для покрытия растущих рисков. Эти факторы приводят к избытку низкодоходных ликвидных активов, которые усиливают давление на прибыльность значительного числа банков. Доля убыточных КО с неэффективной бизнес-моделью достигла 25%, что свидетельствует о незавершенности процесса оздоровления банковского сектора. Все чаще с кризисом бизнес-модели сталкиваются средние по размеру активов банки, что в дальнейшем приведет к сокращению их присутствия на рынке. Потенциал повышения прибыли КО от кредитования будет существенно ограничен слабым ростом экономики и недостатком капитала для покрытия растущих кредитных рисков. С 2014 г. доля проблемных и безнадежных ссуд в совокупном кредитном портфеле продолжает устойчиво расти — с 6 до 10% [1.40].

Избыточная ликвидность, образовавшаяся из-за нехватки качественных заемщиков, усиливает давление на рентабельность банковского бизнеса. В связи с ограниченностью базы качественных заемщиков все больше банков вынуждено размещать дорогие клиентские средства в высоконадежные, но низкодоходные активы. С начала 2016 г. число банков, вынужденных в ущерб прибыльности размещать средства на межбанковском рынке и депозиты в Банке России, выросло почти в три раза — до 170, что составляет около трети от их общего количества. Такие банки демонстрируют доход-

¹ Составлено авторами по: [1.39].

ность значительно ниже, чем в целом по сектору (3,7 % против 8,3 % по итогам 2017 г.) [1.40].

Банковский рынок России характеризуется повышенным уровнем монополизации, поскольку более 50 % активов концентрируется в крупнейших банках страны, что приводит к неравноценным условиям развития банков страны. Структура концентрации активов отражена в табл. 8.

Таблица 8

Концентрация активов по банковскому сектору России¹

Распределение кредитных организаций, ранжированных по величине убывания активов	01.01.16		01.01.17		01.01.18	
	млн руб.	в % к итогу	млн руб.	в % к итогу	млн руб.	в % к итогу
Первые 5	44 883 973	54,1	44 232 891	55,3	47 513 821	55,8
С 6 по 20	17 925 387	21,6	18 257 646	22,8	20 007 403	23,5
С 21 по 50	9 391 355	11,3	8 444 718	10,6	9 167 982	10,8
С 51 по 200	8 484 303	10,2	7 520 065	9,4	7 195 769	8,4
С 201 по 500	2 060 315	2,5	1 528 737	1,9	1 282 184	1,5
С 501	254 375	0,3	79 197	0,1	24 680	0,0
<i>Итого</i>	<i>82 999 708</i>	<i>100,0</i>	<i>80 063 255</i>	<i>100,0</i>	<i>85 191 839</i>	<i>100,0</i>

На сегодняшний день российский банковский сектор отличается высокой степенью концентрации активов и, соответственно, монополизма. Доля 200 крупнейших по активам кредитных организаций на российском банковском рынке за последние десять лет характеризовалась стабильным увеличением и по итогам 2017 года составила уже 98,5 %. Причем за последние два года прирост составил 1,7 %, что доказывает стремительный рост монополизации банковского сектора страны. В пяти крупнейших банках страны концентрируется более 55 % всех активов. В итоге на первые 20 крупнейших банков приходится почти 80 % активов, а на долю более 500 банков всего около 20 %. Рейтинг ТОП-50 банков представлен в табл. П. 8.

Подобные условия создают непреодолимые трудности для развития небольших банков, которые оказываются неконкурентоспособными и быстро прекращают свою деятельность. В данных условиях основная часть капитала концентрируется в наиболее крупных банках (см. табл. 9), которые в дальнейшем при сохранении данной тенденции, вероятно, начнут устанавливать высокие тарифы и условия, противоречащие интересам клиентов, что станет следствием монополизации банковского сектора.

¹ Составлено авторами по: [1.39].

Таблица 9

Концентрация капитала по банковскому сектору России¹

Распределение кредитных организаций, ранжированных по величине убывания активов	01.01.16		01.01.17		01.01.18	
	млн руб.	в % к итогу	млн руб.	в % к итогу	млн руб.	в % к итогу
Первые 5	5 111 258, 58	56,89	5 542 387,06	59,20	6 253 706,04	66,55
С 6 по 20	1 807 937, 85	20,12	1 718 754,20	18,36	1 937 184,03	20,61
С 21 по 50	985 149, 51	10,96	946 397,10	10,11	969 091,91	10,31
С 51 по 200	999 984, 00	11,13	872 584,05	9,32	990 969,05	10,55
С 201 по 400	240 881, 93	2,68	177 855,46	1,90	189 836,17	2,02
С 401	-160 655, 47	-1,79	104 556,16	1,12	-943 514,26	-10,04
<i>Итого</i>	<i>8 984 556, 41</i>	<i>100,0</i>	<i>9 362 534,04</i>	<i>100,0</i>	<i>9 397 272,94</i>	<i>100,0</i>

По результатам оценки данных табл. 9 можно сделать вывод о повышении уровня концентрации банковского капитала в руках первых пяти крупнейших банках, доля их капитала с 2016 по 2018 год возросла на 9,66 % и в течение 2018 года только усиливалась. Согласно данным Центробанка РФ, в 2017 году капитал увеличился лишь на 0,1 %, или на 10 млрд руб., против роста капитала в 2016 году на 4,2 %. Прирост капитала в 2017 году мог быть намного больше, так как многие российские банки демонстрировали высокую рентабельность. Однако санация сразу трех банковских групп обнажила их проблемы и привела к многомиллиардному сокращению капитала. В целом в 2018 году собственный капитал российских банков составил 9,4 трлн рублей, а исторический максимум (9,8 трлн руб.) был достигнут 1 сентября 2017 года.

Как показало исследование, по итогам 2017 года 179 банков или 32 % от участников рейтинга сократили объем собственных средств, а 62 % — увеличили. При этом крупнейшие банки страны по объему капитала в прошедшем году увеличивали собственный капитал большими темпами, чем остальные. В целом концентрация капитала растет очень быстрыми темпами: если в 2016 году на первые 20 банков приходилось 77 % от суммарного капитала, то в 2018 году уже 87,16 %, в наибольшей степени прирост был достигнут за счет повышения показателей первых пяти банков. На ТОП-50 банков на 1 января 2018 года приходится 97,47 % общей величины банковского капитала, при этом на 1 января 2017 года приходилось только 87,67 %. Абсолютными лидерами по увеличению собственного капитала в 2017 году выступил

¹ Составлено авторами по: [1.39].

Сбербанк России (+551 млрд рублей) в результате роста прибыли. В числе крупнейших ТОП-50 по размеру капитала банков лидером по относительным темпам прироста стал Тинькофф Банк. Его капитал за 2017 год вырос в 2,2 раза до 60 млрд руб. за счет прибыли и субординированных кредитов.

Наибольшее абсолютное сокращение капитала у банков по итогам 2017 года отмечено у Промсвязьбанка — на 274 млрд руб. Также очень большая потеря капитала отмечалась в 2017 году у Бинбанка (-134 млрд руб.), у Банка «ТРАСТ» (-132 млрд руб.) и уже заметно меньше у Банка «ФК Открытие» (-48 млрд руб.). Как видно, наибольшим снижением капитала в абсолютных величинах характеризовались банки, ушедшие в 2017 году на санацию (ТРАСТ на повторную) [1.40].

Рост доли крупных банков в капитале банковского сектора страны происходит в основном за счет более быстрого наращивания активов крупными банками по сравнению с остальными. Поскольку основой экономики России является крупный бизнес, крупный банк может организовать финансирование, реализовать зарплатный проект, однако эти преимущества дают им возможность очень тщательно выбирать клиентов. Еще один фактор усиления концентрации банковского бизнеса связан с зачисткой рынка от недобросовестных игроков Центральным Банком РФ: число мелких и средних банков уже сократилось примерно на треть. Процедура оздоровления может продлиться еще несколько лет. Высокая концентрация банковских активов может повлечь за собой как положительные, так и отрицательные последствия (табл. 10).

Таблица 10

Последствия монополизации банковской системы России¹

Положительные	Негативные
Упрощение системы контроля над банками со стороны надзорных органов вследствие сокращения их числа	Укрепление рыночной власти в наиболее крупных банках, вследствие чего они начинают диктовать свои условия клиентам
Сокращение издержек на проведение мониторинга и анализа банков	Повышение стоимости банковских услуг и снижение их доступности для отдельных категорий клиентов
Уменьшение рисков банковской системы в связи с тем, что крупные банки могут более эффективно диверсифицировать свою деятельность	В случае банкротства одного из крупнейших банков возрастают риски нарушения стабильности всей банковской системы
Снижение стоимости услуг посредничества (финансовых услуг) вследствие осуществления операций в пределах одного или двух банков	Нежелание руководством крупных банков осуществлять персонифицированный подход к субъектам малого предпринимательства и предоставлять им особые условия

¹ Составлено авторами по: [1.38].

Усиление монополизации банковского сектора представляет выгоду для надзорных органов, поскольку количество подконтрольных банков сокращается и ими проще становится управлять. Однако это не выгодно клиентам, т. к. низкая конкуренция влечет высокие тарифы и снижение качества обслуживания. В табл. 11 представлены показатели оценки кредитного риска банковской системы России.

Таблица 11

Показатели оценки кредитного риска банковской системы РФ¹

Показатель	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд, %	8,3	9,4	10,0
Сформированный резерв на возможные потери по ссудам в % от общего объема выданных ссуд	7,8	8,5	9,3
Отношение размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банками своим участникам (акционерам), к капиталу (Н9.1), %	2,8	3,6	3,2
Отношение совокупной суммы кредитных требований к инсайдерам к капиталу, %	0,6	0,4	0,4
Отношение совокупной величины крупных кредитных рисков к капиталу (Н7), %	254,4	219,6	226,1

В течение последних трех лет наблюдается регулярное повышение доли безнадежных ссуд в российских банках. С 2016 по 2018 гг. их доля возросла с 8,3 до 10 %, что является фактором с негативным влиянием. Одновременно растут резервы банков на возможные потери по ссудам. Среди положительных факторов наблюдается снижение крупных кредитных рисков к капиталу. Причем наиболее резкий спад произошел по итогам 2016 года. Это может быть обусловлено стабилизацией экономики после пика кризиса 2015 года.

Таким образом, темпы развития банковской системы России набирают стремительные обороты, банковский сектор постепенно восстанавливается после воздействия негативных последствий современного кризиса, возникшего в результате политических противоречий отдельных стран. В частности, увеличиваются темпы роста активов и капитала банковского сектора, на фоне роста доходов населения повышается активность населения по размещению депозитов, при этом снижается уровень доверия к некредитным финансовым организациям. Увеличивается общий объем выданных кредитов. Наи-

¹ Составлено авторами по: [1.39].

более значительные ухудшения показателей банковской сферы наблюдались в 2016 году, где было заметное снижение качественных и количественных показателей по банковской системе в целом, в то время как в 2017 году банкам удалось приблизиться к докризисным позициям и повысить эффективность своей деятельности. Ежегодно усиливается концентрация банковского капитала. Доля 200 крупнейших по активам кредитных организаций на российском банковском рынке за последние десять лет характеризовалась стабильным увеличением и на начало 2018 года составила уже 98,5 %.

В результате сокращения числа действующих кредитных организаций усиливается проблема монополизации банковской системы, последствия которой носят весьма неоднозначный характер. Ввиду этого необходимо качественно оценить уровень финансовой устойчивости банковской системы, на основе чего выявить основные проблемы и предложить пути их преодоления и повышения финансовой устойчивости банковского сектора России.

2.2. Анализ финансовой устойчивости банковской системы России

В целях проведения анализа финансовой устойчивости банковской системы России на основе применения авторской методики, разработанной в п. 1.3 настоящей научной работы, в качестве объектов исследования были выбраны следующие банки: ПАО «Сбербанк», ПАО «Бинбанк», ПАО КБ «УБРиР», ООО Банк «Нейва» и ПАО «Росбанк».

Выбор данных банков из всей совокупности обусловлен высоким уровнем неоднородности российской банковской системы, в связи с чем было решено исследовать банки из разных групп: системообразующие, федеральные, с иностранным участием капитала, средние и небольшие по величине капитала региональные банки. Данные пять банков концентрируют 42,8 % банковского капитала, 32,2 % активов, 48,8 % вкладов физических лиц, 36,55 % общего кредитного портфеля банковской системы России¹, результаты средних показателей которых с наибольшей степенью вероятности будут отражать схожую ситуацию по каждой группе банков, составляющих банковскую систему, и позволят выявить проблемы обеспечения финансовой устойчивости банковской системы России.

В качестве первого банка был выбран крупнейший системообразующий банк России с самой широкой сетью подразделений, основным учредителем и акционером которого является Банк России, владеющий 50 % уставного капитала и одной голосующей акцией, при этом свыше 40 % акций принадлежит зарубежным компаниям — ПАО «Сбербанк».

Вторым объектом исследования стал один из крупнейших федеральных банков — ПАО «Бинбанк». Несмотря на длительную высокую эффектив-

¹ На основе данных по состоянию на 01.05.2018, рассчитанных по: [1.39].

ность его деятельности, 21 сентября 2017 года Банком России было объявлено о начале проведения его санации, по итогам завершения которой в марте 2018 года его основным акционером стал Центральный банк России, который на данный момент времени владеет 99,9 % акций банка, одновременно в нем назначены новые управляющие.

Представителем группы средних региональных банков России был выбран ПАО КБ «УБРИР». Данный банк является одним из крупнейших банков Уральского региона, входящих в топ-50 лучших кредитных организаций страны по ключевым финансовым показателям. Основными направлениями деятельности является кредитование корпоративных организаций и физических лиц, привлечение депозитов, осуществление валютных операций и операций с ценными бумагами [1.41].

Банк «Нейва» ООО представляет собой относительно новый небольшой региональный динамично развивающийся банк, предлагающий широкий спектр финансовых услуг с использованием инновационных систем по демократичным ценам. По рейтингу активов на май 2018 года банк занимает 242 место по стране и 8 место в регионе.

В качестве банка с участием иностранного капитала был выбран крупнейший системно-значимый банк России ПАО «Росбанк». Он входит в состав международной финансовой группы Societe Generale, которая контролирует более 99,9 % акций. Росбанк обслуживает более 4 млн частных клиентов в 70 регионах России [1.41].

В табл. 12 представлены основные показатели, характеризующие масштабы и эффективность деятельности данных банков.

Таблица 12

Основные показатели исследуемых банков¹

Банк	Активы-нетто тыс.руб. (на 01.05.2018)	Чистая прибыль тыс.руб. (на 01.05.2018)	Капитал тыс.руб. (на 01.05.2018)	Уровень просроченной задолженности по кредитному портфелю, % (на 01.05.2018)
Сбербанк	25 006 454 545	262 153 352	3 959 693 152	2,51
Бинбанк	947 087 285	56 711 858	97 824 669	18,79
Росбанк	922 320 516	341 6755	127 098 581	6,34
УБРИР	288 742 436	251 199	25 159 746	1,00
Нейва	7 245 299	101 927	778 974	7,81

Таким образом, первые три банка: ПАО «Сбербанк», ПАО «Бинбанк» и ПАО «Росбанк» являются крупнейшими системообразующими банками

¹ Составлено авторами по: [1.39].

России. ПАО КБ «УБРиР» и Банк «Нейва» ООО являются региональными динамично развивающимися банками, занимающими важное место на региональном рынке. Для проведения анализа каждого из банков проведем оценку их финансовой устойчивости по разработанной авторской методике, представленной в п. 1.3 монографии.

Первым этапом анализа финансовой устойчивости по авторской методике, аналогичной методике CAMELS, является анализ достаточности капитала выбранных банков.

Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» является самым крупным российским банком, среди которых занимает 1 место по активам-нетто, капиталу и величине прибыли. По оказываемым услугам банк в основном привлекает клиентские деньги, причем эти средства достаточно диверсифицированы (между юридическими и физическими лицами), а основным направлением является кредитная политика банка, направленная на долгосрочное кредитование физических и юридических лиц.

Расчет показателей достаточности капитала ПАО «Сбербанк» представлен в табл. П. 9.1.

Показатель К1 имеет положительную динамику роста, однако не достигает минимального нормативного значения 15 %, что означает высокую долю заемных средств в структуре пассивов банка. Высокая доля привлеченных средств обусловлена масштабами деятельности банка и его надежностью, что привлекает крупных вкладчиков, несмотря на низкие процентные ставки. С 2016 по 2018 год доля заемных средств сократилась на 4,1 %, показатель приблизился к норме. В целом отклонение от нормы данного показателя не является критичным, поскольку при анализе необходимо оценивать и величину банка, что в данном случае обуславливает отклонение.

Ежегодно норматив К2 возрастает, но не достигает минимального нормативного значения в 25 %, хотя одновременно представляет положительную динамику с 2016 г. Наблюдается отклонение показателя К3 от нормы более чем на 10 %, что также представляет негативный фактор. Расчетное значение показателя К4 находится ниже нормативного и отражает недостаточность капитала для долгосрочных инвестиций, поскольку величина инвестиций должна быть в два раза выше величины уставного капитала. Положительная динамика роста показателя К5 отражает повышение собственных средств относительно депозитов, однако на данный момент капитала недостаточно для их обеспечения. При этом высокий уровень государственных средств нивелирует возможные риски. В целом за год источники собственных средств увеличились на 19,0 %, размер капитала банка на отчетную дату составил 3694,4 млрд руб., что доказывает факт достаточной величины капитала банка для осуществления эффективной деятельности. В табл. 13 проведена весовая и балльная оценка показателей достаточности капитала ПАО «Сбербанк».

Таблица 13

**Балльная и весовая оценка группы показателей
достаточности капитала ПАО «Сбербанк»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
К1	68	85	96	20
К2	59	63	68	15
К3	54	60	64	25
К4	24	22	21	25
К5	36	38	42	15
РГК	47	52	57	—

По показателям достаточности капитала ПАО «Сбербанк» в начале 2016 и 2017 г. имел удовлетворительный уровень устойчивости, однако по итогам 2017 г. банк вошел в третью группу, характеризующуюся средним уровнем. Невысокое значение показателя РГК обусловлено крупной величиной деятельности банка, для реализации которой необходима высокая доля привлеченных средств.

Вторым этапом оценки показателей согласно авторской методике является оценка группы показателей ликвидности; расчет показателей представлен в табл. П. 9.2.

Нормативы мгновенной и текущей ликвидности на протяжении всего периода имеют тенденцию к увеличению, что представляет положительную тенденцию. В начале 2018 года показатель L3, отражающий долю обязательств до востребования в общих обязательствах, достиг близкого к нормативному значения, что является положительной динамикой. Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков соответствует нормативному значению и имеет тенденцию к снижению. Отрицательное значение показателя L5 с 2016 по 2018 гг. является свидетельством отсутствия проблем с ликвидностью банка и подтверждением его высокой прочности. Увеличение предоставленных займов в 2018 г. относительно 2016 года является положительной динамикой.

Значения показателя L6 соответствуют норме и подтверждают высокую платежеспособность Сбербанка. Падение показателя риска собственных долговых обязательств L7 с 2,93 до 2,72% к 2018 году свидетельствует о снижении доли выпущенных вексельных и иных долговых обязательств банка и одновременно представляет положительную динамику.

В табл. 14 отражена балльная и весовая оценка показателей ликвидности ПАО «Сбербанк».

¹ Составлено авторами по: [1.6].

Таблица 14

Балльная и весовая оценка ликвидности ПАО «Сбербанк»¹

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
L1	100	100	100	10
L2	100	100	100	25
L3	25	20	49	10
L4	100	100	100	15
L5	100	100	100	20
L6	100	100	100	10
L7	100	100	100	10
РГЛ	92	92	95	—

В целом показатели ликвидности Сбербанка удовлетворяют нормативным значениям и наблюдается положительная динамика, что позволяет по данной группе показателей оценить его финансовое состояние как устойчивое и присвоить оценку «отлично».

Третий этап включает оценку группы показателей качества активов. Расчетные показатели представлены в табл. П. 9.3.

Доля доходных активов ПАО «Сбербанк» превышает нормативное значение и составляет на начало 2018 года 89,74%, что характеризует высокую эффективность использования имеющихся активов. Коэффициент защищенности от риска имеет тенденцию к росту, что представляет положительную динамику. Чем выше доля нераспределенной прибыли, тем более устойчив банк к различным факторам. На протяжении последних трех лет величина активов с повышенным риском не превышала установленный норматив, что свидетельствует о незаинтересованности банка в проведении высокорисковых операций. Показатель А4 также находится в пределах нормы и отражает низкий уровень просроченной кредиторской задолженности. Величина дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход, ежегодно снижалась, что свидетельствует о повышении ликвидности. В начале 2016 года величина токсичных активов превышала установленную норму, однако в 2017 году он пришел в норму.

Таблица 15

Балльная и весовая оценка группы показателей качества активов ПАО «Сбербанк»²

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
A1	95	97	92	15

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6].

Окончание табл. 15

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
A2	100	100	100	20
A3	100	100	100	15
A4	100	100	100	10
A5	100	100	100	15
A6	70	100	100	25
РГА	92	99	98	—

Таким образом, активы Сбербанка являются высококачественными и положительно влияют на его финансовую устойчивость. По данной группе показателей (на основе табл. 15) присваивается оценка «отлично».

Расчет показателей деловой активности ПАО «Сбербанк» представлен в табл. П. 9.4. Общая кредитная активность Сбербанка находится в пределах нормы и является положительным показателем. В течение 2016–2018 гг. ее величина возрастала, но не вышла за пределы нормы. Исходя из значений показателей инвестиционной активности, можно сделать вывод о том, что Сбербанк активно инвестирует капитал в ценные бумаги. При этом имеется превышение установленной нормы в 10 %, что создает дополнительные риски для банка, поскольку в России данные операции на текущее время характеризуются высокими рисками. Также рискованную политику Сбербанка подтверждает и высокая доля использования привлеченных средств для кредитования, что представляет негативную динамику. Балльная оценка представлена в табл. 16.

Таблица 16

Балльная и весовая оценка группы показателей деловой активности ПАО «Сбербанк»¹

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
Д1	100	100	100	35
Д2	68	65	48	10
Д3	89	85	80	25
Д4	45	23	30	30
РГД	77	69	68	—

Общий показатель активности (РГД) банка выявил хороший уровень его деловой активности, банк активно проводит кредитную, инвестиционную политику, а также эффективно использует привлеченные средства. Низкие

¹ Составлено авторами по: [1.6].

значения показателя Д4 обусловлены спецификой деятельности банка, поскольку он не нуждается в привлечении межбанковских кредитов.

Расчетные показатели оценки финансовой стабильности ПАО «Сбербанк» представлены в табл. П. 9.5.

Наибольшую часть доходных активов Сбербанка представляют собой привлеченные средства. С 2016 по 2018 год коэффициент размещения средств регулярно снижался с 94,22 до 88,42 %. В целом показатель соответствует норме и показывает положительную динамику, характеризующую стабильное финансовое состояние банка. Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (С2) Сбербанка находится ниже нормативного значения, что связано с отсутствием потребности в привлечении межбанковских кредитов, и в данном случае не является негативным фактором. В табл. 17 проведена балльная оценка показателей данной группы.

Таблица 17

Балльная и весовая оценка группы показателей финансовой стабильности ПАО «Сбербанк»¹

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
С1	100	100	100	25
С2	22	15	19	50
С3	91	92	94	25
РГС	59	55	58	—

По показателям оценки данной группы показателей Сбербанк обладает наиболее высоким уровнем финансовой стабильности и не имеет зависимости от источников внешнего финансирования. В связи с низкими значениями норматива С2 банку присваивается среднее значение. Поскольку Сбербанк не испытывает нужды во внешнем межбанковском кредитовании, то стоит учесть данный факт и присвоить банку оценку «хорошо». В целом показатели Сбербанка свидетельствуют о высокой эффективности его деятельности, при этом имеется проблема недостаточности собственных средств, в связи с чем необходимо искать пути повышения достаточности его капитала.

Анализ финансовой устойчивости ПАО «Бинбанк»

Следующий банк, выбранный для анализа, — ПАО «Бинбанк», является крупнейшим российским банком и среди них занимает 12 место по активам-нетто, вкладывает средства в основном в кредиты. Банк является клиринговым, т. к. широко использует в работе межбанковские расчеты.

Анализ достаточности капитала ПАО «Бинбанк», представленный в табл. П. 10.1, выявил следующие особенности. Наилучшая ситуация по ве-

¹ Составлено авторами по: [1.6].

личине капитала наблюдалась в 2015 г., в течение последующих двух лет все показатели достаточности сокращались, а по итогам 2017 года сменились на отрицательные величины. Показатель достаточности капитала К1 в течение всего исследуемого периода находился ниже минимального порогового значения, наиболее высокий рост возник в апреле 2018 года после завершения всех процедур его санации и смены собственности на государственный банк, где он составил 12,35 %, но также не достиг нормы.

Показатель К2 на протяжении 2016 и 2017 гг. имел отрицательную динамику снижения с 12,25 до 7,33 % к началу 2017 г. и до -0,4 % к началу 2018 г., что привело его значение к критическому уровню. Значительное снижение размера собственных средств связано с образованием убытка группы Бинбанка за 2017 г., где в соответствии с отчетностью по МСФО убыток составил 8,848 млрд руб. против прибыли в 3,071 млрд руб. годом ранее. Низкие значения показателей К1, К2 и К3 свидетельствуют о недостаточности собственных средств и неспособности погасить все обязательства банка.

Показатель К4 в начале 2017 г. находился в пределах нормы, однако через год упал до критического значения в связи с резким падением капитала. Его отрицательная величина крайне негативно сказывается на финансовой устойчивости банка. За счет снижения величины собственных средств показатель К5 также не достигает нормативного значения.

В целом образование критического уровня убытков и снижение собственных средств, а также нарушение всех показателей достаточности капитала привели к одному из поводов для санации Бинбанка и проведения работ временной администрацией. После проведения оздоровительных мер по состоянию на начало апреля 2018 года его показатели постепенно начали приходить в норму и в ближайший период они будут повышаться.

Для более полного анализа рассмотрим структуру его капитала за последний год (табл. 18).

Таблица 18

Структура собственных средств ПАО «Бинбанк»¹

Наименование показателя	01.01.2017 г., тыс.руб.	01.01.2018 г., тыс.руб.	Темп роста 2018/2017, %
Уставный капитал	16 949 913	17 469 850	103
Добавочный капитал	29 779 969	4 914 781	16
Нераспределенная прибыль прошлых лет (непокрытые убытки прошлых лет)	8 466 008	(57 248 218)	-1676

¹ Составлено авторами по: [1.6].

Окончание табл. 18

Наименование показателя	01.01.2017 г., тыс.руб.	01.01.2018 г., тыс.руб.	Темп роста 2018/2017, %
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	12901046	30500059	236
Резервный фонд	4951103	0	0
Источники собственных средств	73048039	(4363528)	-106

Таким образом, в 2017 г. произошло резкое сокращение нераспределенной прибыли, в результате чего собственный капитал стал отрицательной величиной в размере — 4363528 тыс. рублей. За год источники собственных средств сократились на 106%. При этом стоит отметить, что в начале 2018 года в качестве обязательной процедуры по оздоровлению банка величина его уставного капитала была сокращена до 1 рубля, затем по решению акционеров уставный капитал был увеличен за счет размещения дополнительных обыкновенных именных акций в размере 18423600800 штук по цене 1 рубль за единицу. На 1 апреля 2018 года нетто-активы банка составили 960,83 млрд руб. (12-е место в России), капитал — 108,62 млрд руб., кредитный портфель — 121,69 млрд руб., обязательства — 512,45 млрд руб. В табл. 19 проведена балльная и весовая оценка показателей достаточности капитала ПАО «Бинбанк».

Таблица 19

Балльная и весовая оценка группы показателей достаточности капитала ПАО «Бинбанк»¹

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
К1	60	52	1	20
К2	54	40	1	15
К3	52	39	1	25
К4	75	100	1	25
К5	30	25	1	15
РГК	56	55	1	—

С начала 2016 года показатели достаточности капитала Бинбанка ухудшались, по итогам 2017 года общее расчетное значение по данной группе составило 1 балл в связи с отрицательной величиной капитала, поэтому данной группе показателей присваивается неудовлетворительный уровень.

¹ Составлено авторами по: [1.6].

В табл. П. 10.2 проведен анализ показателей ликвидности ПАО «Бинбанк». Показатели ликвидности L1 и L2 находятся в пределах нормы, что позволяет Бинбанку легко обратить активы в денежные средства в краткосрочном периоде до 30 дней. Значение показателя L3 имеет отрицательную динамику, что связано с оттоком денежных средств вкладчиков. Снижение показателя L5 оказывает положительную динамику. К началу 2018 года отмечается снижение показателя риска собственных долговых обязательств банка в связи с уменьшением капитала банка.

Таблица 20

Балльная и весовая оценка показателей ликвидности ПАО «Бинбанк»¹

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
L1	100	100	100	10
L2	100	100	100	25
L3	99	100	60	10
L4	100	100	100	15
L5	100	100	100	20
L6	100	100	100	10
L7	100	100	100	10
РГЛ	99	100	96	—

По показателям оценки ликвидности, исходя из табл. 20, Бинбанку присваивается оценка «отлично».

Анализ качества активов Бинбанка, представленный в табл. П. 10.3, свидетельствует об оптимальном уровне доходных активов — 89,23 % в общем объеме пассивов. Объем доходных активов примерно соответствует среднему показателю по крупнейшим российским банкам (87 %). Коэффициент защищенности от риска за исследуемый период перешел в отрицательное значение и составил 2,43 %, что говорит о снижении его устойчивости к рискам, но в апреле 2018 года данный показатель пришел в норму, превысив 5 %. Доля активов с повышенным риском постепенно сокращается, при одновременном падении уровня сомнительной задолженности с 13,56 до 2,46 % к концу 2017 года. Величина дебиторской задолженности в активах к началу 2018 сократилась, что свидетельствует о повышении его ликвидности. Величина токсичных активов превышает норму, из чего следует, что банк имеет высокий уровень просроченных платежей свыше 30 дней, что ухудшает его финансовую устойчивость.

¹ Составлено авторами по: [1.6].

Таблица 21

Балльная и весовая оценка группы показателей качества активов ПАО «Бинбанк»¹

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
А1	99	99	98	15
А2	1	58	1	20
А3	17	73	100	15
А4	10	100	100	10
А5	100	98	100	15
А6	52	54	56	25
РГА	47	76	69	—

Качество активов Бинбанка (табл. 21) в начале 2016 г. находилось на удовлетворительном уровне и в течение года повысилось до 76 баллов по итогам 2017 года. Таким образом, по среднему значению РГА в 64 балла состояние банка следует отнести к средней группе.

Оценка деловой активности ПАО «Бинбанк» представлена в табл. П. 10.4.

Общий уровень кредитной активности Бинбанка по итогам 2015 г. находился ниже нормативного значения. С 2016 наблюдался его прирост до 78,14 %, к началу 2018 года показатель находился в пределах нормы. Высокое значение показателей Д2 и Д3 обуславливает высокие риски деятельности банка. К началу 2018 года показатель превысил норму более чем на 16 %. Снижение показателя Д4 характеризует рост доли предоставленных межбанковских кредитов над привлеченными.

Таблица 22

Балльная и весовая оценка группы показателей деловой активности ПАО «Бинбанк»²

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
Д1	80	100	100	35
Д2	10	18	60	10
Д3	100	99	75	25
Д4	60	24	2	30
РГД	72	68	60	—

Деловая активность банка (табл. 22) снижается за счет роста недоверия к нему со стороны других банков, что подтверждают низкие зна-

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6].

чения показателя Д4 и показатели данной группы относятся к среднему уровню.

Исходя из оценки показателей финансовой стабильности ПАО «Бинбанк» (см. табл. П. 10.5) рост коэффициента размещения средств к 2017 году показывает снижение финансовой стабильности банка, но к началу 2018 году его значение сократилось до 90 %, поэтому, несмотря на незначительные улучшения, его состояние остается по-прежнему нестабильным. Низкое значение показателя доступности к внешним источникам свидетельствует о недоверии со стороны других банков. В целом показатели финансовой стабильности показывают улучшение финансового состояния к началу 2018 года.

Таблица 23

**Балльная и весовая оценка группы показателей финансовой стабильности
ПАО «Бинбанк»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
С1	100	100	100	25
С2	25	52	3	50
С3	94	97	100	25
РГС	61	75	51	—

Таким образом, по оценке показателей финансовой стабильности (табл. 23) Бинбанку присваивается средний уровень.

Анализ финансовой устойчивости Уральского банка реконструкции и развития

Публичное акционерное общество «Уральский банк реконструкции и развития» (далее — ПАО КБ «УБРиР») является крупнейшим российским банком, среди которых занимает 30 место по активам-нетто. На 1 января 2018 года величина его активов-нетто составила 319,36 млрд руб. По оказываемым услугам банк в основном привлекает клиентские деньги, причем больше средств населения (т. е. является розничным клиентским банком).

Первый этап анализа его финансовой устойчивости представлен в табл. П. 11.1 за исследуемый период 2016–2018 гг. показатели оценки достаточности капитала находились ниже нормативных значений, что доказывает факт недостаточности собственных средств банка и осуществление деятельности преимущественно за счет заемных привлеченных средств. Отмечается положительная динамика роста показателей К1, К2 и К3 и отрицательная динамика снижения показателей К4 и К5. Сокращение доли капитала бан-

¹ Составлено авторами по: [1.6].

ка в общем объеме депозитов физических лиц свидетельствует о снижении надежности по обеспечению депозитов. На основе данных табл. 24 (по показателям достаточности капитала) ПАО КБ «УБРиР» присваивается удовлетворительный уровень.

Таблица 24

**Балльная и весовая оценка группы показателей достаточности капитала
ПАО КБ «УБРиР»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
К1	34	32	45	20
К2	24	23	38	15
К3	35	34	45	25
К4	100	100	100	25
К5	22	22	19	15
РГК	47	46	53	—

В рамках оценки показателей ликвидности банка (см. табл. П. 11.2) установлено, что показатели мгновенной и текущей ликвидности превышали пороговое значение нормы и в целом находились на приемлемом уровне. В начале 2017 года банк испытывал проблемы с ликвидностью, что привело к снижению показателей L1 и L2. Коэффициент структуры привлеченных средств L3 выявил недостаточную величину депозитов до востребования и, несмотря на их увеличение, не достиг минимальной нормы в 15%. Рост долгосрочной ликвидности устанавливает увеличение вложений в долгосрочные активы и находится в пределах нормы. По итогам трех лет наблюдается незначительный прирост риска собственных долговых обязательств, при этом они находятся в пределах нормы. По показателям ликвидности (табл. 25) ПАО КБ «УБРиР» присваивается отличный уровень, при этом в 2017 году наблюдалось ухудшение данных показателей.

Таблица 25

Балльная и весовая оценка ликвидности ПАО КБ «УБРиР»²

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
L1	100	100	100	10
L2	100	100	100	25
L3	48	88	72	10

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6].

Окончание табл. 25

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
L4	100	100	100	15
L5	95	2	100	20
L6	100	100	100	10
L7	100	100	100	10
РГЛ	93	79	97	—

Оценка качества активов ПАО КБ «УБРиР» представлена в табл. П. 11.3. Величина доходных активов банка не достигает нормативной величины, что отрицательным образом отражается на рентабельности. Увеличение показателя защищенности от риска в начале 2018 года достигло нормативного значения, что говорит о повышении устойчивости банка. К началу 2017 года возросли активы с повышенным уровнем риска. Уровень сомнительной задолженности снижается за счет падения просроченной кредиторской задолженности за 2016–2018 гг. Повышение дебиторской задолженности свидетельствует о появлении проблем по своевременному возврату средств. Величина токсичных средств не превышает нормативное значение, что свидетельствует о низкой доле просроченной кредиторской задолженности. В целом к 2018 году большинство показателей пришло в норму и качество активов повысилось. По данным табл. 26 данную группу показателей можно оценить на хорошем уровне.

Таблица 26

**Балльная и весовая оценка группы показателей качества активов
ПАО КБ «УБРиР»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
A1	90	92	75	15
A2	85	80	100	20
A3	66	18	64	15
A4	100	100	100	10
A5	60	25	27	15
A6	100	100	100	25
РГА	84	71	80	—

В результате анализа группы показателей деловой активности ПАО КБ

¹ Составлено авторами по: [1.6].

«УБРИР» (см. табл. П. 11.4) установлено, что кредитная политика банка осуществляется неэффективно, о чем свидетельствуют низкие значения показателя Д1. При этом инвестиционная активность банка, наоборот, реализуется вполне эффективно и превышает максимальную норму. Наблюдается отклонение в динамике коэффициента рефинансирования.

Таблица 27

**Балльная и весовая оценка группы показателей деловой активности
ПАО КБ «УБРИР»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
Д1	80	68	74	35
Д2	19	15	68	10
Д3	100	100	100	25
Д4	96	90	60	30
РГД	84	77	76	—

Деловая активность ПАО КБ «УБРИР» (табл. 27) ежегодно снижалась в связи с низкими темпами кредитной политики, но в целом по данной группе показателей банк имеет хороший уровень финансовой устойчивости, о чем свидетельствует общее значение РГД по итогам всех трех периодов.

По итогам анализа показателей финансовой стабильности (см. табл. П. 11.5) установлено, что привлеченные средства превышают норму показателя (100%), вследствие чего отмечается снижение стабильности деятельности банка. Превышение нормы коэффициента устойчивости является подтверждением негативной динамики, в результате продолжения которой не все убытки будут покрыты за счет доходных операций банка.

Таблица 28

**Балльная и весовая оценка группы показателей финансовой стабильности
ПАО КБ «УБРИР»²**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
С1	81	80	71	25
С2	48	100	60	50
С3	96	95	95	25
РГС	68	94	71	—

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6]

В целом по результатам анализа банк имеет проблемы с достаточностью собственных средств, что наблюдается в общей тенденции по региональным банкам, отличные показатели ликвидности, хорошее качество активов и хороший уровень финансовой стабильности (см. табл. 28).

Оценка финансовой устойчивости Банка «Нейва» ООО

Банк «Нейва» Общество с ограниченной ответственностью является небольшим российским банком и среди банков занимает 246 место по активам-нетто. Банк специализируется на вложении средств в ценные бумаги (инвестиционный банк).

Первый этап оценки достаточности капитала Банка «Нейва» ООО представлен в табл. П. 12.1. Четыре из пяти показателей оценки достаточности капитала банка не достигают нормативных значений, что свидетельствует о недостаточной величине собственных средств банка для стабильного осуществления его деятельности.

Таблица 29

**Балльная и весовая оценка группы показателей достаточности капитала
Банка «Нейва» ООО¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
К1	61	71	63	20
К2	48	56	52	15
К3	56	66	60	25
К4	100	100	100	25
К5	34	38	36	15
РГК	63	70	66	—

Балльная оценка показателей достаточности капитала, представленная в табл. 29, позволяет отнести ее к среднему уровню.

Анализ группы показателей ликвидности банка представлен в табл. П. 12.2. Показатели мгновенной и текущей ликвидности L1 и L2 с начала 2016 года значительно превышали нормативные значения, кроме того, до 2018 года наблюдалась тенденция их роста. Данные показатели свидетельствуют о том, что банк может быстро удовлетворить все свои краткосрочные обязательства, сохраняя платежеспособность. Высокое значение показателя структуры привлеченных средств говорит о высокой доле обязательств до востребования, что создает определенные риски в случае массового оттока средств.

Наблюдается положительная динамика снижения рисков на крупных кредиторов и вкладчиков. Постепенно банк становится независимым от пре-

¹ Составлено авторами по: [1.6].

доставленных межбанковских кредитов, что является положительной тенденцией. Значение коэффициента L6 демонстрирует отсутствие возможной потери платежеспособности при инвестировании в долгосрочные активы (ипотечные кредиты). Банк «Нейва» ООО имеет низкий риск потери устойчивости при размещении собственных долговых обязательств в связи с низкой величиной выпуска векселей и банковский акцептов.

Таблица 30

**Балльная и весовая оценка группы показателей ликвидности
Банка «Нейва» ООО¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
L1	100	100	100	10
L2	100	100	100	25
L3	18	17	16	10
L4	100	100	100	15
L5	90	100	100	20
L6	100	100	100	10
L7	100	100	100	10
РГЛ	89	92	92	—

По балльным показателям оценки ликвидности (см. табл. 30) наблюдается положительная динамика, где средний показатель увеличился с 89,8 до 91,6 баллов к 2018 году, что позволяет присвоить оценку «отлично».

В результате оценки качества активов Банка «Нейва» ООО (см. табл. П. 12.3) выявлена недостаточная величина активов, приносящих прямой доход, поскольку показатель A1 увеличивался, но так и не достиг нормы 76 %. Коэффициент защищенности риска имел нестабильную динамику, однако находился в пределах нормы. В течение 2016–2018 гг. банк осуществлял высокорисковые инвестиции, о чем свидетельствует высокое значение показателя A3. Также превышен уровень сомнительной задолженности, что негативно влияет на его устойчивость. Дебиторская задолженность банка находилась в пределах нормы. В начале 2016 года показатель A6 — уровень токсичности активов — превысил норму, однако к началу 2017 года пришел в норму, что является положительной тенденцией и свидетельствует о снижении доли просроченной кредиторской задолженности свыше 30 дней. В целом анализ качества активов выявил высокую долю рискованных активов.

¹ Составлено авторами по: [1.6].

Таблица 31

**Балльная и весовая оценка группы показателей качества активов
Банка «Нейва» ООО¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
A1	80	81	83	15
A2	100	100	100	20
A3	18	23	22	15
A4	60	99	98	10
A5	100	100	100	15
A6	96	100	100	25
РГА	80	86	85	—

Исходя из данных табл. 31 средний результат по группе данных показателей качества активов (РГА) составил 83,5 балла, что позволяет отнести его к хорошему уровню; качество активов банка ежегодно повышается.

По результатам оценки группы показателей деловой активности банка (см. табл. П. 12.4) следует определить, что банк проводит недостаточно активную кредитную политику, о чем свидетельствует низкое значение показателя Д1, при этом его особенность заключается в проведении активной инвестиционной политики, отмеченной высоким значением показателя Д2, поскольку Банк «Нейва» ООО специализируется на вложениях в ценные бумаги. Привлеченные средства используются достаточно эффективно, что подтверждает значение Д3. Отсутствие значений показателя Д4 обусловлено нулевым показателем полученных межбанковских кредитов в течение исследуемого периода. Исходя из данных табл. 32 уровень деловой активности банка следует отнести к удовлетворительному уровню.

Таблица 32

**Балльная и весовая оценка группы показателей деловой активности
Банка «Нейва» ООО²**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
Д1	54	62	64	35
Д2	15	17	15	10
Д3	100	100	100	25

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6].

Окончание табл. 32

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
Д4	–	–	–	30
РГД	45	48	49	–

Анализ показателей оценки финансовой стабильности (см. табл. П. 12.5) устанавливает низкий уровень стабильности, поскольку показатели С1 и С2 находятся на низком уровне и демонстрируют снижение доверия к нему со стороны других КО. При этом коэффициент устойчивости выходит за пределы нормы.

В табл. 33 представлена балльная оценка показателей данной группы, на основе которой выявлен удовлетворительный уровень финансовой стабильности.

Таблица 33

**Балльная и весовая оценка группы показателей финансовой стабильности
Банка «Нейва» ООО¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
С1	60	68	92	25
С2	18	14	14	50
С3	96	99	98	25
РГС	48	49	55	–

В целом деятельность Банка «Нейва» ООО в течение 2016–2018 гг. отмечалась высокой степенью нестабильности и активным проведением инвестиционной политики при недостаточной величине доходных активов. Банк при этом не испытывал никаких серьезных проблем с ликвидностью средств, уровень финансовой стабильности имеет тенденцию к росту.

Анализ финансовой устойчивости ПАО «Росбанк»

Публичное акционерное общество Росбанк является крупнейшим российским банком и среди банков занимает 13 место по активам-нетто. На отчетную дату (01 января 2018 г.) величина его активов-нетто составила 962, 61 млрд руб. Росбанк является дочерним иностранным банком с иностранным участием капитала.

В табл. П. 13.1 представлены расчетные значения достаточности капитала ПАО «Росбанк», исходя из которых можно сделать вывод о том, что ПАО «Росбанк» имеет высокую долю заемных средств в общей величине

¹ Составлено авторами по: [1.6].

привлеченных средств. Все показатели достаточности собственных средств не достигают нормативных значений, вследствие чего можно сделать вывод о недостаточности источников собственных средств банка. При этом в течение 2016 года наблюдалась положительная динамика роста четырех показателей, но затем они вновь сократились, степень их отклонения от нормы возросла.

Таблица 34

**Балльная и весовая оценка группы показателей достаточности капитала
ПАО «Росбанк»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
К1	80	99	81	20
К2	68	82	66	15
К3	63	68	66	25
К4	97	95	92	25
К5	61	63	56	15
РГК	75	82	74	—

На основе данных балльных значений (табл. 34) определено, что достаточность капитала ПАО «Росбанк» в течение 2015–2017 гг. имела тенденцию как к росту, так и к снижению. Наилучшие показатели были достигнуты в начале 2017 года. В целом по данной группе имеются незначительные отклонения и присваивается хороший уровень устойчивости.

Оценка показателей ликвидности ПАО «Росбанк» (см. табл. П. 13.2) выявила, что норматив мгновенной и текущей ликвидности находится в пределах нормы, следовательно, риск потери платежеспособности ПАО «Росбанк» в краткосрочном периоде маловероятен. Коэффициент структуры привлеченных средств выявил превышение средств до востребования. Показатель риска на крупных кредиторов находится в норме, что свидетельствует о низкой вероятности потери платежеспособности. ПАО «Росбанк» с 2016 по 2018 гг. сокращал потребность в привлечении межбанковских кредитов, что является положительной тенденцией. Риск снижения платежеспособности при инвестировании средств в долгосрочные активы практически отсутствует, что подтверждает значение показателя Л6. Банк не имел проблем с ликвидностью активов на протяжении 2016–2018 гг., что подтверждают данные табл. 35. Показатели ликвидности банка находятся на высоком уровне и характеризуются стабильным состоянием, в результате чего банку присваивается оценка «отлично».

¹ Составлено авторами по: [1.6].

Таблица 35

**Балльная и весовая оценка группы показателей ликвидности
ПАО «Росбанк»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
L1	100	100	100	10
L2	100	100	100	25
L3	52	51	44	10
L4	100	100	100	15
L5	100	100	100	20
L6	100	100	100	10
L7	100	100	100	10
РГЛ	95	95	94	—

Анализ оценки качества активов (см. табл. П. 13.3) выявил высокий уровень доходных активов, положительную динамику роста показателя защищенности от риска (A2). Величина сомнительной задолженности нормализовалась, качество активов значительно улучшилось, все показатели пришли в норму. Относительно 2016 г. наблюдается повышение качества активов ПАО «Росбанк» (табл. 36).

Таблица 36

**Балльная и весовая оценка группы показателей качества активов
ПАО «Росбанк»²**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
A1	97	96	97	15
A2	93	100	100	20
A3	88	86	100	15
A4	68	51	98	10
A5	100	100	100	15
A6	19	19	28	25
РГА	73	72	81	—

По итогам 2017 года качество активов банка заметно улучшилось, средний результат составил 81,35 баллов (табл. 36). В целом показатели данной группы находятся на хорошем уровне.

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6].

По результатам оценки показателей деловой активности ПАО «Росбанк» (см. табл. П. 13.4) установлено, что общая кредитная активность (Д1) в течение исследуемого периода была в норме. Остальные показатели оценки деловой активности имели отклонения. Так, инвестиционная активность банка превышала нормативное значение в два раза, вследствие чего повышаются риски. Привлеченные средства активно направляются в кредиты, что также формирует дополнительные риски в случае их оттока. Предоставленные межбанковские кредиты почти в пять раз превышают величину полученных межбанковских кредитов.

Таблица 37

**Балльная и весовая оценка группы показателей деловой активности
ПАО «Росбанк»¹**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
Д1	100	100	100	35
Д2	19	17	20	10
Д3	97	96	95	25
Д4	60	60	36	30
РГД	95	95	94	—

Исходя из высокого значения среднего обобщающего показателя группы оценки деловой активности ПАО «Росбанк» заслуживает оценки «отлично». Результат оценки позволяет сделать вывод о высоком уровне деловой активности банка, сопровождаемой одновременно повышенными рисками.

Оценка финансовой стабильности ПАО «Росбанк», представленная в табл. 3.8, выявила, что коэффициент размещения средств в целом соответствует среднему показателю по крупным банкам. Низкое значение показателя доступности банка к внешним источникам финансирования связано с отсутствием потребности в межбанковских кредитах. Коэффициент устойчивости свидетельствует о покрытии убытков доходными операциями.

Таблица 38

**Балльная и весовая оценка группы показателей финансовой стабильности
ПАО «Росбанк»²**

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
С1	100	100	100	25

¹ Составлено авторами по: [1.6].

² Составлено авторами по: [1.6].

Окончание табл. 38

Показатель	Значение в баллах			
	2016	2017	2018	Вес
С2	61	62	48	50
С3	93	94	95	25
РГС	78	79	73	—

Итак, исходя из данных табл. 38, ПАО «Росбанк» обладает высокой финансовой стабильностью и не испытывает трудностей в привлечении средств. По итогам проведенного анализа Росбанк в течение 2016–2018 гг. имел хорошие показатели достаточности капитала и качества активов, отличные показатели ликвидности, которые свидетельствуют об отсутствии потери его платежеспособности в течение года. Банк активно осуществляет кредитную и инвестиционную политику, что подтверждает отличный уровень его деловой активности. В целом отмечается высокий уровень финансовой устойчивости ПАО «Росбанк» по итогам 2016–2018 гг.

По итогам проведенного анализа финансовой устойчивости исследуемых пяти банков, в соответствии с разработанной авторской методикой, составлена сводная результирующая таблица, содержащая значения обобщенных результатов по каждой группе показателей, на основе которых рассчитаны их средние значения за период 2016–2018 гг.

Таблица 39

**Сводная таблица результирующих показателей
финансовой устойчивости банков за 2016–2018 г.¹**

Показатель	Сбербанк	Бинбанк	УБРИР	Нейва	Росбанк	Средний показатель
РГК 2018	56,9	1,0	53,8	65,8	74,0	50,3
РГЛ 2018	94,9	96,0	97,2	91,6	94,4	94,8
РГА2018	98,8	68,9	79,9	85,5	81,3	82,9
РГД 2018	68,8	60,3	75,7	48,9	94,4	69,6
РГС 2018	58,0	51,5	71,5	54,5	72,75	61,7
РГК 2017	52,6	54,9	46,6	69,8	82,3	61,3
РГЛ 2017	92,0	100,0	79,2	91,7	95,1	91,6
РГА2017	99,5	75,6	71,2	85,5	72,1	80,8
РГД 2017	69,6	68,7	77,3	48,4	95,1	71,8
РГС 2017	55,5	75,2	93,7	48,7	79,5	70,6

¹ Составлено авторами в соответствии с авторской методикой

Окончание табл. 39

Показатель	Сбербанк	Бинбанк	УБРиР	Нейва	Росбанк	Средний показатель
РГК 2016	47,3	56,3	47,4	63,5	75,3	58,0
РГЛ 2016	92,5	99,9	93,8	89,8	95,2	94,2
РГА2016	91,7	46,6	84,4	79,7	72,9	75,1
РГД 2016	77,5	72,0	83,7	45,4	95,2	74,8
РГС 2016	58,7	61,0	68,2	48,0	78,7	63,0

По каждой группе показателей всей совокупности банков, исходя из общего результата РГХ_i, был получен средний показатель путем отношения суммы итоговых значений РГХ_i за три года к количеству оцениваемых банков. Далее в целях определения общего уровня устойчивости данной совокупности банков путем сложения всех полученных средних значений по каждой группе показателей и отношения их суммы к количеству периодов были получены следующие значения, представленные в табл. 40.

Таблица 40

Итоговое значение уровня устойчивости по группам показателей¹

<i>i</i>	Группа показателей	Среднее значение Σ РГХ _i за 2016–2018 г., баллы	Уровень устойчивости банковской системы
1	Достаточность капитала	57	Средний
2	Ликвидность	94	Отличный
3	Качество активов	80	Хороший
4	Деловая активность	80	Хороший
5	Финансовая стабильность	65	Средний
—	Результирующий средний балл	75	Хороший

По результатам проведенных расчетов показателей финансовой устойчивости пяти банков за период 2016–2018 гг. был получен общий результирующий балл — 75 баллов. Его значение по авторской шкале из табл. 40 позволяет классифицировать российскую банковскую систему как систему с достаточно хорошим уровнем финансовой устойчивости. Российские банки имеют отличные показатели ликвидности средств, что позволяет им очень быстро превращать имеющиеся активы в денежные средства, хорошие показатели качества активов и деловой активности,

¹ Составлено авторами в соответствии с авторской методикой

что подтверждает достаточно активная кредитная деятельность банков при низкой доле просроченной кредиторской задолженности и невысоком проценте риска. При этом стоит отметить низкую активность российских банков по размещению ценных бумаг на фоне общемировых показателей. Высокая доля доходных активов позволяет им эффективно осуществлять свою деятельность.

При этом финансовая стабильность и достаточность капитала банков находится на среднем уровне, из чего следует, что некоторые банки имеют проблемы недостаточности средств, необходимых для развития их деятельности. Даже в условиях экономического кризиса они предпочитают использовать преимущественно привлеченные средства, что отрицательно влияет на уровень рентабельности в связи с ростом процентных расходов и способствует снижению стабильности их деятельности. Наиболее заметно данная проблема проявляется в небольших и средних региональных банках за счет невысокой рентабельности их деятельности. Крупные банки имеют ряд конкурентных преимуществ, что позволяет усиливать разрыв в развитии между ними и остальными банками. В частности, они могут себе позволить применение инновационных технологий, которые не в состоянии иметь небольшие банки, а также использовать экономию на масштабе деятельности, что позволяет им предлагать более выгодные условия клиентам. Для решения данной проблемы небольшие банки чаще проводят эмиссию ценных бумаг и осуществляют реорганизацию в форме слияния и присоединения к более крупным банкам, что является одной из причин сокращения количества действующих кредитных организаций в России.

Ввиду этого российскую банковскую систему следует признать с хорошим уровнем финансовой устойчивости, но при этом имеющей ряд проблем, которые необходимо устранить для повышения ее устойчивости. В частности, необходимо решить проблему с недостаточным уровнем капитала, который негативно влияет на стабильность ее развития, создать условия для снижения рисков по операциям с ценными бумагами в целях повышения деловой активности, также найти пути для вложения избыточной величины ликвидности для повышения рентабельности деятельности банков.

В результате проведенного исследования экономических показателей банковского сектора можно сделать прогноз о дальнейшем продолжении сокращения кредитных организаций, что обусловлено дефицитом качественных заемщиков и недостаточным уровнем капитала для покрытия растущих рисков, что приводит к избытку низкодоходных ликвидных активов, которые усиливают давление на прибыльность значительного числа банков.

Глава 3. Прогнозная оценка развития и пути повышения финансовой устойчивости банковской системы России

3.1. Перспективы развития банковской системы России

На основе полученных практических результатов исследования можно установить, что банковская система России имеет двухуровневый асимметричный характер, где все кредитные организации подразделяются на два типа: главных и второстепенных участников банковской системы. Основные участники представляют собой 20 крупнейших банков, концентрирующих в своих капиталах более 80 % общей совокупности активов. Остальные 20 % активов делят между собой более 500 мелких и средних банков. С 2011 по 2018 гг. усиленными темпами сокращается количество действующих российских кредитных организаций, число которых за данный период сократилось более чем в два раза. Уменьшение числа банковских организаций — общемировая тенденция, большую роль в банковском секторе для роста маржи играет эффект масштаба, однако в России ее темпы приобретают рекордные значения, что несет угрозу концентрации рисков.

Текущие цели политики Центрального банка России также направлены на дальнейшее очищение банковского рынка от слабых банков, которые отрицательно влияют на общий уровень финансовой устойчивости банковской системы и затрудняют управление ею. Исходя из этого возрастает степень монополизации российского банковского сектора вследствие поглощения активов крупными государственными банками. Рост монополизации и государственного участия приводит к изменению условий конкуренции, в результате чего, как уже отмечалось, частным и особенно небольшим банкам крайне сложно получать прибыль. Рентабельность капитала в банковской системе довольно стабильна только у первых 5 банков. У остальных групп она отличается существенной волатильностью на фоне более низких значений.

Российская банковская система идет по пути приближения к европейским стандартам, где действует лишь несколько крупных банков. Так, в США с 1998 года быстрыми темпами сокращалось количество действующих банков и усиливалась концентрация активов в руках пяти наиболее крупных банков до 50 %, в Великобритании доля пяти крупнейших банков составляет около 78 %, в Норвегии 98 %, в Японии около 59 % на 2018 год. Основными причинами сокращения числа банков является ухудшение их финансового положения и, как следствие, банкротство, а также процессы слияния и поглощения [1.25].

Последствия монополизации имеют двойственную природу. С одной стороны, создаются условия для образования устойчивой банковской системы, где концентрация капитала позволяет больше инвестировать в инновационные сферы и развивать технологический прогресс. С другой стороны, создается барьер для развития свободной конкуренции и, как следствие, возникают риски нарушения общественных интересов, поскольку крупные банки самостоятельно формируют свою политику и диктуют, порой, невыгодные условия.

Развитие банковского бизнеса ограничено дефицитом качественных заемщиков и недостаточным уровнем капитала для покрытия растущих рисков. Данные факторы привели к избытку низкодоходных ликвидных активов, которые усиливают давление на прибыльность значительного числа банков. Доля убыточных кредитных организаций с неэффективной бизнес-моделью достигла 25 %, что свидетельствует о незавершенности процесса оздоровления банковского сектора. Все чаще с кризисом бизнес-модели сталкиваются средние по размеру активов банки, что в дальнейшем приведет к сокращению их присутствия на рынке. По оценкам рейтингового агентства RAEX (Эксперт РА), в 2018 году лицензии могут потерять не менее 60 банков, при этом в числе топ-50 имеется не менее пяти банков, в отношении которых высока вероятность применения регулятивных действий [1.41].

В целом можно рассматривать два сценария развития банковской системы России на перспективу: позитивный и негативный (см. рис. 5).

Позитивный сценарий развития событий предполагает сохранение инфляции на уровне около 4 %, рост доверия к политике Центрального банка и снижение уровня инфляционных ожиданий. Также планируется формирование динамики предсказуемых процентных ставок. В данных условиях Банк России сохранит консервативный, взвешенный подход, что предупредит недооценку не только рисков для инфляции, но и для экономического роста и финансовой стабильности. На фоне улучшения геополитического фона, прекращения и отмены санкций в отношении крупных российских банков и иных организаций и их собственников будет повышен уровень деловой активности банков.

По позитивному сценарию продолжится дальнейший рост активов банковской системы. Объединение ПАО «Бинбанк» с ФК «Открытием», «Росгосстрахом» и «Траст» в части их хороших активов в 2019 году позволит создать единый крупнейший устойчивый банк с развитой сетью подразделений, обладающий лучшими дистанционными каналами, что поможет ему быстрее выйти на рентабельность, в результате чего будет повышен капитал банковской системы. Оздоровление банков поддержит рост экономики и создаст благоприятную среду основных потребителей банковских услуг.



Рис. 5. Сценарии развития банковской системы России до 2020 г. ¹

На фоне усиления дисбаланса между крупнейшими и небольшими региональными банками будет усиливаться монополизация банковского сектора, но проведение докапитализации средних банков позволит повысить их конкурентоспособность в данных условиях и обеспечить устойчивое развитие. Таким образом, такие банки, как ПАО КБ «УБРиР» и Банк «Нейва» ООО, получают возможность для повышения уровня их конкурентоспособности.

Позитивный сценарий предполагает снижение интереса населения и бизнеса к инвестированию в ICO проекты и различные криптовалюты, вследствие повышения рисков их деятельности и снижения доходности по ним. Это будет способствовать удержанию клиентов и росту депозитов. В связи с активным внедрением инновационных IT-технологий в крупных системообразующих банках, таких как Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Росбанк, будет продолжен устойчивый рост их показателей.

В рамках данного сценария будет продолжено развитие национальной платежной системы «Мир» и расширение ее географического применения, будут активно внедряться надежные IT-технологии в целях развития экономики и обеспечения экономической безопасности и защиты от внеш-

¹ Составлено авторами по: [1.41]

них шоков. Банк России продолжит работу по повышению качества финансового посредничества, принимая меры, направленные на расширение спектра и повышение доступности финансовых услуг. Драйвером рынка кредитования останутся розничные ссуды, поддержку которым окажет восстановление позитивной динамики реальных располагаемых доходов населения. Наибольший прирост покажет ипотечный кредитный портфель за счет запуска ипотечной фабрики ИЦБ агентства ипотечного кредитования АО «Дом.РФ» и госпрограммы субсидирования ставки для многодетных семей [1.40].

На трехлетнем горизонте сохранится профицит ликвидности банковского сектора, ожидается увеличение его объема до 2–3 трлн руб. по итогам 2020 года. Фактическая динамика будет зависеть, прежде всего, от объемов финансирования дефицита бюджета из средств суверенных фондов. Изменение механизма санации кредитных организаций путем создания Фонда консолидации банковского сектора, предполагающее переход к прямому участию Банка России в капитале банков, не приведет к существенному изменению характера влияния мер по оздоровлению банковского сектора на процесс формирования банковской ликвидности.

Таким образом, при наиболее благоприятном развитии событий российская банковская система существенно окрепнет и будет в целом удовлетворять запросам национальной экономики.

В рамках негативного сценария будет возрастать уровень монополизации банковской системы и увеличиваться дисбаланс между крупнейшими банками, входящими в топ-5 по размеру активов, и остальными. Это будет способствовать снижению прибыли небольших банков, таких как Банк «Нейва» ООО, и их количества, что приведет к падению конкуренции, и крупные банки будут устанавливать свои правила, в чем проявится негативный эффект для клиентов. Отрицательный эффект от монополизации также может способствовать падению интереса к банковскому бизнесу. Некоторым собственникам может стать проще и дешевле отказаться от лицензии, чем вкладывать дополнительные средства в спасение банковского дела. Выходом в этой ситуации могла бы стать дополнительная капитализация ряда банков без перехода контроля к государству. Особенно эта мера необходима для средних региональных банков, таких как ПАО КБ «УБРиР» и Банк «Нейва» ООО, однако на данный момент ситуация развивается в ином направлении.

Ежегодно будут ужесточаться регулятивные требования со стороны Центрального банка России, а нарушения требований будут приводить к самым жестким мерам. Политика государства будет направлена на размещение бюджетных средств в узкой группе банков. Потенциал повышения прибыли банков от кредитования будет существенно ограничен слабым ростом экономики и недостатком капитала для покрытия растущих кредитных рисков.

Будет продолжен рост доли проблемных и безнадежных ссуд в совокупном кредитном портфеле, снижение резервов не позволит покрыть даже обеспеченных ссуд 4–5-й категорий качества. Причем без учета Промсвязьбанка, ФК «Открытие» и Бинбанка объем резервирования по итогам 2017 года снизился на 23%. Помимо роста доли проблемных активов давление на запас капитала окажет повышение надбавок к нормативам достаточности капитала. Так, в 2019 году число банков в зоне риска по запасу капитала может вырасти почти в два раза на фоне повышения надбавок.

Избыточная ликвидность, образовавшаяся из-за нехватки качественных заемщиков, будет усиливать давление на рентабельность банковского бизнеса. В связи с ограниченностью базы качественных заемщиков все больше банков вынуждено размещать дорогие клиентские средства в высоконадежные, но низкодоходные активы. В 2019 году следует ожидать сжатия чистой процентной маржи в результате демпинга процентными ставками, спровоцированного конкуренцией за качественных заемщиков, а также сужения спреда между ключевой ставкой и уровнем инфляции. В результате пропорциональной системы регулирования будет ослаблен контроль над небольшими банками с базовой лицензией, что повлечет за собой повышение рисков их деятельности и снижение устойчивости банковской системы.

Другое проявление негативного сценария может проявиться в снижении участия банков в развитии экономики страны. Подтверждением данного положения может стать динамика соотношения между средствами, которые нефинансовые организации держат в банках на депозитах, и средствами, которые выдаются им в качестве кредитов. Если в конце 2000-х гг. и начале 2010-х гг. данное соотношение составляло 36,44%, то с 2013 г. оно начало расти быстрыми темпами, и к концу 2017 года оно составило 59,3%. Фактически, объем средств, полученных бизнесом от банков, лишь ненамного превышает объем средств, которые бизнес держит в банках. Такая ситуация — результат действия сразу нескольких факторов. Это и следствие проводимой денежно-кредитной политики, приводящей к тому, что нефинансовым организациям становится более выгодно вкладывать средства в депозиты, чем инвестировать. Безусловно, сказывается и низкий уровень конкуренции в банковской системе. В результате чего и стоимость кредитов, и срочность, и требования к обеспечению кредитов со стороны банков не отвечают потребностям экономики в инвестициях.

Падение маржинальности кредитования банки будут пытаться компенсировать за счет наращивания непроцентных доходов. Сохранение низкого уровня инфляции и удешевление фондирования позволят банкам продолжить снижение ставок, что приведет к росту всех сегментов кредитования. Однако слабые темпы роста экономики, усиление конкуренции за качественных заемщиков, недостаток капитала для покрытия рисков и пере-

ток части вкладов физических лиц в более доходные источники инвестиций окажут давление на кредитную активность банков. Чтобы компенсировать снижение маржинальности кредитования и его слабый рост, банки будут активно наращивать непроцентные доходы, что позволит увеличить рентабельность сектора. Однако в среднесрочной перспективе восстановления рентабельности до докризисного уровня в 15–18 % не произойдет. В части внешних условий среднесрочный прогноз строится на предпосылке о том, что внешнеэкономические факторы не будут оказывать значимой поддержки российской экономике, оставаясь ключевым источником неопределенности.

С наибольшей степенью вероятности развитие банковской системы России в ближайшие три года продолжится по негативному сценарию, в рамках сложной внешнеполитической обстановки при продолжении санкционной политики в отношении российских организаций. При этом возможны некоторые позитивные проявления, однако точный курс развития обусловлен многими факторами и ввиду их неопределенности точная оценка курса на данный момент не предполагается возможной.

3.2. Практические рекомендации повышения финансовой устойчивости банковской системы России

По итогам проведенного исследования были установлены следующие проблемы:

- 1) Отсутствие единой методики по оценке финансовой устойчивости банковской системы.
- 2) Недостаточный уровень собственного капитала российских банков.
- 3) Снижение уровня конкурентоспособности большей части банков в результате усиления тенденции монополизации банковского сектора.
- 4) Избыток краткосрочной низкодоходной ликвидности банков.

Рассмотрим каждую проблему более подробно и предложим возможные пути их решения.

В результате исследования теоретической базы по оценке финансовой устойчивости банковской системы было установлено, что, несмотря на множество различных методик, до сих пор не существует единой методики, которая была бы способна оценить уровень финансовой устойчивости всей банковской системы в целом, в то время как имеющиеся методики направлены на анализ лишь одной кредитной организации с целью определения уровня ее устойчивости.

Для решения поставленной проблемы была разработана новая авторская методика, которая включила в себя ряд преимуществ рассмотренных методик и скорректировала их недостатки. Подробное описание данной методики представлено в п. 1.3 настоящей монографии.

Основные этапы авторской методики оценки финансовой устойчивости банковской системы заключаются в следующем:

- 1) Выбор совокупности кредитных организаций на основе типичных представителей каждой группы банков банковской системы.
- 2) Установление необходимых показателей для оценки устойчивости.
- 3) Расчет и анализ показателей достаточности капитала банков.
- 4) Расчет и анализ показателей ликвидности банков.
- 5) Расчет и анализ показателей качества активов банков.
- 6) Расчет и анализ показателей деловой активности банков.
- 7) Расчет и анализ показателей финансовой стабильности банков.
- 8) Присваивание балльных значений каждому показателю в зависимости от степени отклонения от нормативного значения.
- 9) Расчет средних обобщающих показателей по каждой группе.
- 10) Определение уровня устойчивости в соответствии с полученными результатами.
- 11) Выделение проблемных групп показателей банков.
- 12) Разработка комплексных мер, направленных на повышение финансовой устойчивости банковской системы путем воздействия на установленные проблемы.

В результате применения данной методики на практике приобретает возможность выявить проблемные группы показателей устойчивости в рамках оценки ряда банков или всей банковской системы в целом и определить пути решения выявленных проблем, своевременно их устранить, тем самым способствовать повышению финансовой устойчивости банковской системы. Данная методика позволяет оценить уровень финансовой устойчивости банковской системы в целом с учетом динамики показателей банков за ряд периодов. Особенность ее применения заключается в фрагментарном использовании показателей, что позволяет оценить при необходимости только определенную группу значений. Расширенная шкала по 100-балльной системе, относительно используемой пятибалльной шкалы методики Банка России, позволяет более точно оценить показатели, получить достоверный результат и учесть специфику деятельности конкретного банка. Однако данный подход требует соответствующей высокой компетенции оценивающих экспертов. Применение на практике данной авторской методики позволит повысить точность оценки показателей финансовой устойчивости банковской системы, оперативно отслеживать изменения с учетом их динамики. Использование результатов оценки может быть применено в отчетах Банка России как на макроуровне, так и на уровне отдельных регионов. Полученные результаты позволят определить основные методы, направленные на повышение финансовой устойчивости банковской системы.

По итогам применения на практике разработанной авторской методики в отношении пяти российских банков, средние показатели которых с высо-

кой долей вероятности отражают схожие проблемы по всем банкам из данных групп (федеральные, системообразующие, с иностранным участием капитала, небольшие и средние региональные банки), была установлена проблема недостаточной величины собственных средств данной совокупности банков, что позволяет применить полученные результаты ко всей банковской системе страны.

Таким образом, второй установленной проблемой является недостаточная величина собственных средств (капитала) российских банков, показатели которой находятся на среднем уровне, что влияет на снижение финансовой устойчивости всей банковской системы. В условиях увеличения темпов роста экономики дефицит собственных средств банков приводит к неспособности удовлетворить текущие потребности финансирования российской экономики. Решению данной проблемы стоит уделить особое внимание в связи с тем, что в России ссудный капитал является основным источником фондирования потребностей экономики. Для расширения объема кредитования, внедрения инноваций банкам необходимо иметь определенный «запас прочности» в виде собственного капитала, пополняемого за счет прибыли. В текущих условиях проблема недостаточной величины собственных средств наиболее характерна для средних региональных банков, в то время как поддержка со стороны государства оказывается в наибольшей степени крупным банкам, таким как Сбербанк, ВТБ, Бинбанк, Газпромбанк, что негативно влияет на развитие конкуренции в банковском секторе. К тому же образует проблему излишней доли участия государства в банковской системе.

Повышению конкуренции среди банков и оптимизации регуляторной нагрузки в соответствии с масштабом их деятельности будет способствовать введенная в действие с 2018 г. система пропорционального регулирования банков [1.11 п. 4]. Это позволит смягчить требования регулятора к небольшим региональным банкам с базовой лицензией, которые получают возможность самостоятельно определять курс их развития без некоторых ограничений, что повысит их конкурентоспособность.

В целях повышения уровня достаточности капитала российских банков автором был предложен алгоритм действий на основе созданной методики, предполагающей проведение докапитализации преимущественно средних региональных динамично развивающихся банков, таких как ПАО КБ «УБРиР» и Банк «Нейва» ООО, оцениваемых в рамках данного исследования, которые входят в третью и четвертую группу по величине капитала (занимают с 30 по 300 место в рейтинге банков России), то есть представляют собой средние по величине капитала региональные банки, достаточность капитала которых находится на среднем уровне (от 55 до 69 баллов по авторской методике). Банки данной категории испытывают ряд проблем, которые не позволяют им поддерживать высокий уровень конкурентоспособности

по сравнению с крупнейшими банками и активно развивать свою деятельность, ввиду чего снижается их финансовая устойчивость.

В рамках решения данной проблемы в табл. 41 был проведен расчет показателей оценки капитала пяти банков по состоянию на май 2018 г.

Таблица 41

Оценка достаточности капитала банковской системы¹

Показатель (на 01.05.2018), %	Сбер- банк	Бинбанк	Росбанк	УБРИР	Нейва
К1 = Капитал/Пассивы	14,63	11,44	13,07	5,66	9,17
К2 = Капитал/Привлеченные средства	18,16	14,34	16,61	6,74	10,39
К3 = Капитал/Активы, приносящие прямой доход	15,95	11,44	14,32	8,52	15,39
К4 = Уставный капитал/Капитал	1,88	57,24	12,75	17,97	37,10
К5 = Капитал/Депозиты физ.лиц	29,76	19,82	48,09	10,27	22,49

Далее (табл. 42) проведена балльная оценка полученных значений в соответствии с авторской шкалой, представленной в табл. П. 6.1–П. 6.5, на основе которых рассчитано среднее значение обобщающего результата показателей оценки достаточности капитала (РГК) пяти банков.

Таблица 42

Балльная и весовая оценки показателей достаточности капитала²

Показатель	Значение в баллах (на 01.05.2018)					
	Сбер- банк	Бин- банк	Рос- банк	УБРИР	Нейва	Вес
К1 = Капитал/Пассивы	98	73	86	48	62	20
К2 = Капитал/Привлеченные средства	73	61	68	38	52	15
К3 = Капитал/Активы, приносящие прямой доход	62	53	61	46	62	25
К4 = Уставный капитал/Капитал	19	80	90	100	100	25

¹ Составлено авторами по: [1.39]

² Составлено авторами в соответствии с авторской методикой.

Окончание табл. 42

Показатель	Значение в баллах (на 01.05.2018)					
	Сбер-банк	Бин-банк	Рос-банк	УБРиР	Нейва	Вес
К5 = Капитал/ Депозиты физ.лиц	35	30	60	22	32	15
РГК	56,1	61,5	74,1	55,1	65,5	—
РГК средний = $\frac{(\sum \text{РГК})}{5} = 62,46$ — средний уровень						

Полученные значения свидетельствуют об улучшении показателей достаточности капитала исследуемых пяти банков по сравнению с началом 2018 года, что стало следствием завершения процедур по санации ПАО «Бинбанк», в результате которых значение его капитала стало положительным и достигло 99,4 млрд рублей, в связи с чем ему были присвоены более высокие балльные значения. Среднее значение обобщающего результата показателей оценки достаточности капитала (РГК) банков по состоянию на май 2018 года увеличилось с 50,3 до 62,46 баллов относительно января 2018 года. Таким образом, состояние показателей по величине общего капитала перешло из удовлетворительного в среднее значение. Но для повышения устойчивости банковского сектора необходимо повысить общий уровень достаточности капитала до хорошего уровня, составляющего не менее 70 баллов.

В целях проведения расчетов величины капитализации банковской системы была предпринята попытка осуществить докапитализацию средних из исследуемой совокупности банков, таких как ПАО КБ «УБРиР» и Банк «Нейва» ООО, до достижения хорошего уровня результирующего показателя РГК. Данные расчеты представляют собой примерный алгоритм действий по повышению финансовой устойчивости банковского сектора на основе применения авторской методики с учетом того, что данное исследование не позволяет в полной мере охватить весь спектр российских банков.

Выбор докапитализации данных банков обусловлен необходимостью снижения дисбаланса в банковской системе в целях противодействия внешним и внутренним шокам и снижения системного риска банковского сектора, в результате которого ухудшение состояния одного из участников банковского рынка влечет образование проблем в остальных банках. Системообразующие крупнейшие банки страны, такие как ПАО «Сбербанк», очень масштабны и достаточно эффективно осуществляют свою деятельность и способны самостоятельно решить проблему с капиталом. Одним из способов повышения достаточности их капитала может стать продажа дочерних банков,

к примеру, в целях повышения достаточности капитала ПАО «Сбербанк» в мае 2018 года осуществил продажу 99,85 % акций турецкого дочернего банка Denizbank A. S. банку Emirates NBD. В результате данной сделки Сбербанк получит свыше 3,5 млрд долларов, что положительно отразится на достаточности его капитала.

Крупные проблемные банки, представителем группы которых является ПАО «Бинбанк», активно получают государственное финансирование в рамках санации, к примеру, ПАО «Бинбанк» в результате санации получил свыше 300 млрд рублей, его показатели значительно улучшились и в большинстве соответствуют нормативам. Финансирование группы банков с иностранным участием капитала, таких как Росбанк, не представляет для государства интерес, поскольку данные банки финансируются в наибольшей степени за счет иностранных источников. Таким образом, проведение докапитализации средних региональных банков в текущих условиях весьма обосновано и способно привести к повышению финансовой устойчивости банковской системы России.

Для определения примерной величины капитализации данных банков были проведены расчеты, в результате которых установлено, что минимальный уровень капитализации ПАО КБ «УБРИР» должен составить не менее 120 %, а Банка «Нейва» ООО — не менее 100 % от величины капитала соответствующих банков на 01.05.2018 г., что составляет около 20 млрд рублей (табл. 43).

Таблица 43

Расчет прогнозной величины капитала банков с учетом проведения капитализации¹

Показатель, тыс. руб.	ПАО КБ «УБРИР»		Банк «Нейва»	
	01.05.2018	01.01.2019	01.05.2018	01.01.2019
Капитал	16715060	36773132*	669724	1339448**
Всего пассивов	295156827	295156827	7306621	7306621
Привлеченные средства	248076150	248076150	6445173	6445173
Активы, приносящие прямой доход	196075217	196075217	4352948	4352948
Уставный капитал	3004363	3004363	248463	248463
Вклады физических лиц	162786969	162786969	2977684	2977684

Примечания:

* — прогнозная величина капитала с учетом 120 % докапитализации Банком России

** — прогнозная величина капитала с учетом 100 % докапитализации Банком России

¹ Составлено авторами в соответствии с авторской методикой.

В результате полученных расчетов было установлено, что необходимый уровень капитала ПАО КБ «УБРИР» на начало 2019 года с учетом капитализации Банком России должен составить не менее 36,7 млрд рублей, а Банка «Нейва» ООО с учетом проведенной капитализации 100 % не менее 1,3 млрд рублей с учетом полученных средств от Банка России. Проведение капитализации банков данной группы должно стать важным элементом политики Банка России на ближайшую перспективу, поскольку данные меры позволят повысить уровень достаточности капитала этих банков, что будет способствовать одновременно повышению их финансовой стабильности и положительно отразится на финансовой устойчивости банковской системы. Развитие конкуренции на банковском рынке в данных условиях приобретает важнейший характер, поскольку ее утрата может нанести существенный урон всей экономике в целом.

Таблица 44

**Оценка показателей достаточности капитала банков
с учетом капитализации¹**

Показатель	ПАО КБ «УБРИР» с учетом капитализации 120 %		Банк «Нейва» ООО с учетом капитализации 100 %		Вес
	Показатель, %	Баллы	Показатель, %	Баллы	
К1 = Капитал/Пассивы	11,33	82,0	18,31	100,0	20
К2 = Капитал/Привлеченные средства	13,48	65,0	20,78	94,0	15
К3 = Капитал/Активы, приносящие прямой доход	17,05	73,0	30,75	100,0	25
К4 = Уставный капитал/Капитал	8,99	68,0	18,55	100,0	25
К5 = Капитал/Депозиты физ.лиц	22,54	39,0	44,98	60,0	15
РГК	—	67,5	—	93,1	—

Исходя из полученных данных табл. 44, с учетом проведенной докапитализации ПАО КБ «УБРИР» на 120 % и Банка «Нейва» ООО на 100 %, были получены значения РГК — 67,5 и 93,1 баллов соответственно, что одновременно позволяет сделать вывод о повышении уровня достаточности капитала ПАО КБ «УБРИР» почти до хорошего уровня, а Банка «Нейва» ООО до от-

¹ Составлено авторами в соответствии с авторской методикой.

личного уровня. Далее, с учетом полученных балльных оценок в табл. 45, определено итоговое значение РГК по всем пяти банкам.

Таблица 45

Балльная и весовая оценка достаточности капитала банков с учетом капитализации¹

Показатель	Значение в баллах (на 01.01.2019 г.)					
	Сбер-банк	Бин-банк	Рос-банк	УБРИР	Нейва	Вес
K1 = Капитал/Пассивы	98	73	86	95	98	20
K2 = Капитал/Привлеченные средства	73	61	68	65	100	15
K3 = Капитал/Активы, приносящие прямой доход	62	53	61	73	60	25
K4 = Уставный капитал/Капитал	19	80	90	68	99	25
K5 = Капитал/Вклады физ. лиц	35	30	60	66	62	15
РГК	56,05	61,5	74,1	67,5	93,1	-
$\text{РГК среднее} = \frac{(\sum \text{РГК})}{5} = 70,5$ — хороший уровень устойчивости по капиталу						

Таким образом, докапитализация Банком России преимущественно средних региональных банков, на примере, в рамках данного исследования, двух выбранных банков ПАО КБ «УБРИР» и Банк «Нейва» ООО, даст положительный эффект в виде повышения финансовой устойчивости по данной группе показателей всей совокупности банков. Полученное значение РГК в размере 70,5 баллов позволит отнести достаточность капитала в соответствии с авторской шкалой на более высокий уровень с присвоением оценки второй группы — хорошая финансовая устойчивость по уровню капитала (табл. 46).

Таблица 46

Итоговое значение уровня устойчивости по группам показателей с учетом капитализации группы средних региональных банков²

<i>i</i>	Группа показателей	Среднее значение $\sum \text{РГХ}_i$ за 2016–2018 гг. в баллах	Уровень устойчивости банковской системы
1	Достаточность капитала	70	Хороший

1 Составлено авторами в соответствии с авторской методикой.

2 Составлено авторами в соответствии с авторской методикой.

Окончание табл. 46

<i>i</i>	Группа показателей	Среднее значение $\Sigma PГХ_i$ за 2016–2018 гг. в баллах	Уровень устойчивости банковской системы
2	Ликвидность	94	Отличный
3	Качество активов	80	Хороший
4	Деловая активность	80	Хороший
5	Финансовая стабильность	65	Средний
<i>Результирующий средний балл</i>		78	Хороший

Данные расчеты представляют собой рекомендуемый алгоритм действий по решению выявленных проблем на основе авторской методики и могут быть применены для оценки ситуации в рамках всей банковской системы в целом. Путем выявления слабых сторон и воздействия на данные показатели может быть достигнуто более стабильное и устойчивое развитие банковского сектора, способствующее повышению эффективности экономики в целом. Ввиду этого отмечается важная роль проведения капитализации именно средних банков, которые больше всего на данный момент нуждаются в дополнительных средствах для внедрения ИТ-технологий и долгосрочных инвестиций в целях поддержания уровня конкурентоспособности относительно крупных банков. Проведение капитализации в рамках текущей политики Банка России преимущественно крупных банков ведет к несбалансированности рынка и банковской системы, что приводит к снижению конкуренции и образованию излишней монополизации, которая влечет повышение тарифов на услуги банков и снижение привлекательности банковского бизнеса.

Таким образом, в современных условиях капитализация является наиболее приемлемым способом решения проблем недостаточности капитала. Центральный Банк испытывает серьезные трудности с финансированием банкротства и проведением санации банков, кроме того, Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС) выступила с требованием прекратить выкуп государственными банками с долей участия государства более 50 % активов частных банков. Данные меры необходимы для поддержания конкуренции в банковской системе.

В условиях современного развития банковский капитал выступает важнейшим фактором долгосрочного устойчивого развития не только банковской системы, но и всей экономики в целом. Банковский капитал развитых стран, таких как Япония, США, Великобритания, во много раз превышает размер собственных средств российских банков, что делает их неконкурентоспособными среди зарубежных банков. Поэтому государству необходимо проводить постоянную капитализацию российских банков с целью увели-

чения темпов долгосрочного кредитования, что невозможно без достаточной величины собственных средств.

На уровне конкретного банка данная проблема может быть решена путем увеличения уставного капитала. Уставный капитал банка может возрасти путем увеличения номинальной стоимости размещенных акций или размещения дополнительных акций. Однако данный способ требует свободных денежных средств. Другой заключается в увеличении прибыли банка за счет проведения более взвешенной кредитной политики.

На основе анализа показателей финансовой устойчивости банковской системы России в качестве третьей установленной проблемы стало усиление монополизации банковского сектора, которое создает угрозы повышения тарифов на банковские услуги и сокращения доли небольших банков.

Политика Банка России, направленная на ужесточение требуемых к банкам мер и санацию крупных банков, приводит к ежегодному усилению монополизации банковского сектора. Несмотря на то, что банковская система России стремится к европейским стандартам, стоит отметить важный факт, что экономика большей части западных стран относится к категории развитых, а российская экономика к развивающимся. В данных условиях усиление монополизации может привести к проблемам, которые будут способствовать падению темпов развития экономики страны.

Опыт последних лет демонстрирует тенденцию учащения случаев падения устойчивости крупных банков, таких как ПАО «Бинбанк», ПАО «ФК Открытие» и ПАО «Промсвязьбанк», при этом многие средние банки оказываются более гибкими в реакции на изменения потребностей в экономике, и в итоге оказываются более устойчивыми. Сокращение количества кредитных организаций не позволит достичь устойчивой системы и может привести к снижению устойчивости.

Для создания стабильной банковской системы необходимо, чтобы процесс укрупнения капитала не ограничивался только его концентрацией в крупных банках, а был диверсифицирован среди многих кредитных организаций. В связи с этим автором предлагается увеличить меры поддержки банков с базовой лицензией. Основная роль небольших банков заключается в поддержке малого и среднего бизнеса в регионах. Поэтому в качестве мер развития их деятельности может стать также субсидирование процентной ставки по кредитам юридических лиц и снятие ограничений по размеру капитала для участия в государственных и муниципальных программах на реализацию контрактов и переход критериев оценки участников подобных программ согласно рейтингам надежности независимых агентств.

В текущих условиях для небольших банков практически отсутствует возможность принять участие в подобных проектах, которые позволили бы им повысить их рентабельность в связи с ограничениями по капиталу. Государственные программы поддержки в части кредитования сельхозпроизводи-

телей, застройщиков промышленности, как правило, реализуют крупные банки, поскольку основным критерием их выбора служит величина капитала. Возможность участия средних банков в подобных госпрограммах будет благоприятно влиять на развитие их деятельности и повысит уровень конкуренции в банковском секторе. Создать стабильную банковскую систему возможно только при наличии в ней множества отдельно взятых устойчивых как малых, так и больших кредитных организаций. Ввиду этого необходимо скорректировать курс направления политики Банка России и создать всевозможные меры государственной поддержки, главным образом, средних региональных банков в целях улучшения их конкурентоспособности.

Четвертая выявленная проблема заключается в избыточном объеме низкодоходных краткосрочных ликвидных средств большинства российских банков, показатели которых в несколько раз превышают нормативно установленные максимальные значения. Его основными негативными последствиями является снижение эффективности использования излишнего объема денежных средств, а также повышение числа возможных высокорисковых операций, осуществляемых банками, с целью получения высокой прибыли.

Причинами образования избыточного объема краткосрочной ликвидности в течение трех последних лет послужило множество факторов, среди которых можно отметить то, что на протяжении 2011–2014 гг. поддерживался высокий рост величины спроса на ресурсы Банка России. Резкое ухудшение состояния экономики в 2014 году и ситуация на рынке МБК породили необходимость для банков создать запасы ликвидности на случай новых резких колебаний. В 2015 году ситуация в корне изменилась, понижение ключевой ставки происходило медленнее, чем снижались средние ставки по депозитам. В данных условиях снижение спроса на банковские кредиты и стабилизация курса рубля стали факторами роста ликвидности.

Сегодня избыток ликвидности банковской системы России носит краткосрочный характер, что лишает кредитные организации возможности получения прибыли за счет использования долгосрочных активов, в которые можно было бы перевести часть избыточных ликвидных средств. В условиях дефицита качественных заемщиков банки все более активно инвестируют средства в корпоративные бумаги и иные высокорисковые инструменты, что порождает риски в случае высокой волатильности рынка ценных бумаг. На основании этого российским банкам необходимо должным образом следить за объемом ликвидных средств и поддерживать их оптимальную величину, что позволит повысить рентабельность. В условиях избытка ликвидности ослабевают влияние ключевой ставки, поскольку банки не нуждаются в дополнительных средствах, что одновременно приводит к увеличению нормы обязательных резервов.

С целью изъятия излишней ликвидности Банку России необходимо переориентировать свою политику из донора ликвидности в ее акцептора. Вви-

ду этого ему рекомендуется увеличить выпуск собственных облигаций Банка России (далее — ОБР) для абсорбирования свободных денежных средств. Облигации Центрального банка — это инструмент регулирования банковской ликвидности, который используется длительное время (от нескольких месяцев до 1 года). ОБР создают ряд преимуществ, поскольку банки, во-первых, получают гарантированный доход, во-вторых, если у кредитной организации потребность в дополнительной ликвидности возникнет раньше, чем наступит срок погашения облигаций, она имеет возможность использовать облигации в качестве обеспечения по операциям на денежном рынке и/или для привлечения рефинансирования у Банка России или продать ему. В данных условиях Банку России удастся сохранить контроль над ставками денежного рынка и сократить возможные риски.

Таким образом, на современном этапе развития банковской системы России необходима качественная структурная трансформация подходов к оценке финансовой устойчивости, а также включение банковской системы в прямое взаимодействие с реальным сектором. Это позволит банковской системе внести реальный вклад в рост ВВП. Основные нерешенные задачи связаны с механизмами поддержания стабильного развития банковской системы, преодолением противоречий соблюдения жестких нормативов и прибыльностью банков. В целом должен обеспечиваться весь комплекс условий устойчивости банковской системы: гибкость системы как экономической структуры, максимизация ее эффективности, достаточность и адекватность системы контроля. Российская банковская система постепенно восстанавливается от последствий внешних шоков и действует в период изменчивой экономической конъюнктуры. Усиление монополизации банковского сектора приводит к дисбалансу и несет угрозу концентрации рисков. Развитие банковского сектора ограничено дефицитом качественных заемщиков и недостаточным уровнем капитала для покрытия растущих рисков. Данные факторы привели к избытку низкодоходных ликвидных активов.

Вследствие переизбытка краткосрочных ликвидных средств в долгосрочном периоде банковская система России подвержена финансовой хрупкости, что отражается на снижении ее финансовой стабильности. Финансовая хрупкость заключается, прежде всего, в значительном преобладании краткосрочных долговых обязательств, что может повлечь за собой неустойчивость банковской системы под воздействием негативных факторов. В условиях санкционной политики главным приоритетом Центрального банка России должно стать снижение финансовой хрупкости банковской системы страны путем повышения капитала российских банков, снижения доли избыточных низкодоходных активов и, как следствие, стимулирования долгосрочных инвестиций. Необходимо также поддерживать оптимальный уровень банковской конкуренции путем проведения капитализации преимущественно сред-

них банков и снижения доли государственного участия капитала. Создание равных условий для участия в государственных программах позволит средним устойчивым банкам реализовать различные контракты, что будет способствовать повышению их рентабельности и конкурентоспособности, что в конечном итоге приведет к повышению финансовой устойчивости банковской системы.

Библиографические ссылки к разделу I

1.1. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 02.12.1990 № 395–1 (ред. от 23.05.2018). URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.2. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.07.2002 № 86–ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.3. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 26.10.2002 года № 127–ФЗ (ред. от 07.03.2018). URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.4. Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043–р. URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.5. Об особенностях оценки кредитного риска по отдельным выданным ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : Указание Банка России от 03.06.2010 № 2459–У (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.06.2010 № 17628). URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.6. Об оценке экономического положения банков [Электронный ресурс] : Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336–У (Зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2017 № 46771). URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.7. О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель 3») [Электронный ресурс] : положение Банка России от 28.12.2012 № 395–П. URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.8. О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 11.11.2005

№ 126-И (ред. от 12.07.2017). URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.9. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 28.06.2017 г. № 180-И (ред.02.04.2018). URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.10. Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 06.12.2017 № 183-И. URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.11. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов (утв. Банком России). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 20.05.2019).

1.12. Авагян Г. Л., Вешкин Ю. Г. Банковские системы зарубежных стран : учебник [Текст]. М. : Экономист, 2017. 420 с.

1.13. Балабанов И. Т. Банки и банковское дело [Текст] : учебное пособие. СПб. : Питер, 2016.

1.14. Вотинцева Р. С. Современные теоретические подходы к определению понятия «финансовая устойчивость коммерческих банков» [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2014. № 23. С. 44–48. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22933321> (дата обращения: 20.05.2019).

1.15. Гиляровская Л. Т., Лысенко Д. В., Ендовицкий Д. А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст]. М. : Проспект, 2017. 360 с.

1.16. Капаназе Г. Д. Оценка финансовой устойчивости : методы и проблемы их применения [Текст] // Российское предпринимательство. 2013. № 4 (226). С. 52–58.

1.17. Клаас Я. А. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка [Текст] // Вестник ТИСБИ. 2012. № 4. С. 155–160.

1.18. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: Оценка и управление [Текст] : пер. с англ. ; 4-е изд., перераб. и доп. М. : ЗАО «Олимп-бизнес», 2016. 576 с.

1.19. Леонтьев А. Б. Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы [Текст] // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 6 (92). 148 с.

1.20. Лукин С. Г. Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка и пути ее повышения [Текст] // Молодой ученый. 2017. С. 60–64.

1.21. Макарьева В. И., Андреева Л. В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации [Текст]. М. : Финансы и статистика, 2017. 264 с.

1.22. Марамыгин М. С., Бахтович И. В. Криптовалюта, токены и блокчейн: реалии краудэкономики [Текст] // Урал — XXI век: регион инноваци-

онного развития: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 29–30 нояб. 2017 г.). Екатеринбург, 2017. Т. 1. С. 238–246.

1.23. Морозова, Л. Г., Вотякова В. Н. Современные методики оценки финансовой устойчивости коммерческого банка [Текст] // Вестник Российского университета кооперации. 2016. № 3 (13). С. 35–38.

1.24. Обухова А. А., Отто В. С. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость коммерческого банка [Текст] // Студенческий форум: электрон. научн. журн. 2017. № 5 (5).

1.25. Оголихина С. Д. Тенденции развития инноваций в банковской системе России [Текст] // Экономика и инновации: материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции 13 ноября 2017 г. / под науч. ред. С. Д. Валентея. М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2017. С. 242–245.

1.26. Оголихина С. Д., Стрельников Е. В. Тенденции развития банковской системы России на современном этапе [Текст] // Актуальные проблемы экономики и управления. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, 2017. № 4 (16). С. 13–18.

1.27. Орешко И. И., Савина Е. А. Оценка вероятности банкротства российских банков. [Текст] // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2016. № 26. С. 139–142.

1.28. Ровенский Ю. А., Наточеева Н. Н., Полетаева В. М. Социально-экономические проблемы, снижающие финансовую устойчивость российских кредитных организаций // Деньги и кредит. 2017. № 2. С. 69–74.

1.29. Савчина О. В. О современных методиках оценки финансовой устойчивости деятельности коммерческого банка [Текст] // Актуальные вопросы современной экономической науки: сборник докладов IV Международной научной заочной конференции. 2011. С. 170–175.

1.30. Селезнева Н. Н., Ионова А. Ф. Финансовый анализ [Текст]. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 479 с.

1.31. Ситдикова И. Д. Проблемы комплексной устойчивости коммерческих банков [Текст] // Молодой ученый. 2013. № 12 (59). С. 358.

1.32. Сорокина И. О. Условия устойчивого развития банковских синдикатов России [Текст] // Финансы и кредит. 2016. № 26 (458). С. 50–56.

1.33. Тарханова Е. А. Устойчивость коммерческих банков [Текст] // Тюмень : Вектор Бук, 2016. 186 с.

1.34. Трошин В. А. Анализ методики В. С. Кромонава по оценке финансовой устойчивости коммерческого банка [Текст] // Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: сборник статей. 2015. С. 98–101.

1.35. Фетисов Г. Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки [Текст]. М. : Финансы и статистика, 2017. С. 256.

1.36. Филатова Т. В. Финансовый менеджмент: учебное пособие [Текст]. М. : ИНФРА-М, 2017. 236 с.

1.37. Финансы и кредит [Текст] : учеб. пособие / Л. Г. Колпина, Г. И. Кравцова, В. Л. Тарасевич [и др.] ; под ред. М. И. Плотницкого. Минск : Книжный Дом; Мисанта, 2016. 336 с.

1.38. Чувелева Е. А. Проблемы устойчивого развития финансово-экономической системы в условиях воспроизводства корпоративных слияний и поглощений. [Текст] // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2016. № 4. С. 47–57.

1.39. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 20.05.2019).

1.40. Официальный сайт рейтингового агентства РА Эксперт [Электронный ресурс]. URL: <https://raexpert.ru> (дата обращения: 20.05.2019).

1.41. Информационно-аналитическая служба Banki.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru> (дата обращения: 20.05.2019)

**РАЗДЕЛ II. СИСТЕМА
РЕФИНАНСИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫМ
БАНКОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОВОКУПНУЮ
БАНКОВСКУЮ ЛИКВИДНОСТЬ**

Глава 4. Теоретические аспекты исследования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России

4.1. Комплексный подход к определению рефинансирования кредитных организаций Банком России при формировании денежно-кредитной политики

В процессе функционирования формируется система банковского сектора государства, при этом остается актуальным вопрос изучения влияния инструмента рефинансирования кредитных организаций как механизма регулирования ликвидности банковского сектора, реализации краткосрочных и среднесрочных проектов кредитных организаций, обеспечения достаточного размера ресурсной базы коммерческих банков, а также обеспечения финансовой устойчивости. Все это, бесспорно, требует досконального изучения рефинансирования как одного из важных инструментов денежно-кредитной политики Банка России и ее эффективности [2.26].

В современной экономике понятие «рефинансирование» применяется в разных сферах и, соответственно, имеет различные значения. Многие ученые-экономисты в своих научных работах прямо или косвенно затрагивают вопросы экономической сущности и содержания рефинансирования (см. рис. 6).

В российском научном сообществе пока не сложилось единого подхода к интерпретации понятия «рефинансирование кредитных организаций».

Представители Уральской банковской школы (А. Ю. Казак и М. С. Марамыгин) считают, что рефинансирование является одним из наиболее эффективных инструментов денежно-кредитного регулирования в странах с развитой рыночной экономикой. Под рефинансированием они понимают предоставление Центральным банком кредитов головным кредитным организациям [2.75].

Тершукова М. Б. считает, что термин «рефинансирование» имеет универсальное значение, используется применительно ко многим финансовым категориям. Приставка «ре-» в нем означает осуществление повторного, двойного действия. Применительно к Центральному банку это означает размещение денежных ресурсов в форме кредитов среди банков, чтобы кредитные организации указанные ресурсы направили в реальный сектор экономики, на межбанковский рынок и т. д. Таким образом, имеет место повторное перераспределение средств в виде централизованных кредитов [2.172].

Лаврушин О. И. указывает на возможность при необходимости получения кредитными организациями заемных средств Банка России под залог цен-

ных бумаг или через переучет векселей. Смысл дисконтной и залоговой политики заключается в том, чтобы оказывать влияние на ситуацию, складывающуюся на денежном рынке и рынке капиталов, с помощью изменения условий кредитования для банковского сектора. Центральный банк путем изменения условий залога ценных бумаг и их переучета оказывает воздействие на ликвидность банковского сектора и косвенно влияет на экономику страны [2.112].



Рис. 6. Сравнительная характеристика определений понятия «рефинансирование» по сферам применения [2.152]

Напротив, Ю. А. Бабичева считает, что учетная ставка — более широкое понятие, которое включает в себя политику рефинансирования и редисконтирования. Под политикой рефинансирования кредитных организаций понимается кредитование банковских учреждений. Политика рефинансирования одновременно с политикой дисконтирования представляет собой учетную политику, являющуюся главным инструментом денежно-кредитного регулирования, основные направления которой определяются, разрабатываются и реализуются Банком России [2.29].

Согласно мнению Е. Ф. Жукова, Центральный банк предоставляет кредиты банкам по своей учетной ставке, определяет условия для их предоставления под конкретное обеспечение с целью воздействия на ликвидность

банковской системы. Авторы монографии считают, что несомненным достоинством данной формулировки является указание на цель инструмента рефинансирования. Вместе с тем в данном авторском мнении рефинансирование рассматривается в узком смысле [2.79].

Иришев Б. К., в отличие от Жукова Е. Ф., рассматривает рефинансирование в качестве кредитной помощи, которая оказывается Центральным банком кредитным институтам. Авторы заостряют внимание на том, что в общем виде инструмент рефинансирования является банковской политикой в области финансирования экономики [2.152]. При этом в данном определении авторами не указаны конкретные формы оказания кредитной помощи коммерческим банкам [2.89].

С точки зрения Г. Н. Белоглазовой, рефинансирование представляет собой один из инструментов денежно-кредитной политики. Под учетной ставкой авторы подразумевают механизм прямого воздействия на банковскую ликвидность при помощи изменения стоимости кредитных ресурсов [2.172; 2.54]. При этом авторы не выделяют формы кредитов и не дают четкое определение кредита рефинансирования [2.32].

Анализируя зарубежный опыт организации денежно-кредитной политики, Ю. В. Степанов к операциям рефинансирования относит операции на открытом рынке и постоянно действующие инструменты. К последним относятся кредиты овернайт и депозиты Банка России. К операциям на открытом рынке он относит: главные (операции на срок от 2 дней до 3 месяцев) и долгосрочные операции по рефинансированию (закключаются в предоставлении ресурсов на небольшой срок, как правило, до 3 месяцев), инструменты тонкого регулирования (операции на срок более одного месяца, валютные свопы, прямые покупки ценных бумаг и других активов), а также структурные, которые проводятся для предоставления или изъятия ликвидности [2.166]. Авторам монографии данное определение видится более широким, чем указано в федеральном законодательстве о Банке России [2.3].

Шаров В. Ф. считает, что наличие в стране эффективного инструмента рефинансирования коммерческих банков является одним из главных и важных условий для развития инновационной экономики [2.190].

По мнению К. Р. Тагирбекова, рефинансирование представляет собой предоставление Центральным банком заемных средств (кредитных ресурсов) в форме ссуд под залог ценных бумаг, прямых кредитов, а также посредством проведения кредитных аукционов [2.169].

Точка зрения А. Г. Грязновой сводится к тому, чтобы коммерческие банки имели возможность проводить на межбанковском рынке рефинансирование путем взаимного кредита, а также осуществляли выпуск еврооблигаций на международном финансовом рынке и привлекали синдицированные кредиты [2.70].

В зарубежной экономике под рефинансированием подразумевается замена старых облигаций путем выпуска новых при наступлении срока их погашения или до наступления этого срока. Данная операция проводится для уменьшения процентной ставки [2.199; 2.223].

Например, английские авторы Г. Александер, Дж. Бейли, У. Шарп под рефинансированием понимают возмещение в определенный момент израсходованных средств финансовыми ресурсами иного вида для продолжения предоставления кредитных ресурсов в условиях, когда все средства распределены, или обеспечения погашения образовавшейся задолженности [2.191].

Макконнелл К. Р. и Брю С. Л. предлагают рассматривать рефинансирование как процесс получения кредитными организациями ссуд от федеральных резервных банков, что влечет за собой увеличение своих резервов/активов в обмен на долговые обязательства [2.124].

С точки зрения Э. Дж. Долана, рефинансирование — это кредитование коммерческих банков, своего рода механизм обеспечения центральными банками ликвидности коммерческих банков [2.76].

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что в российской экономической литературе рефинансирование кредитных организаций, по мнению авторов, рассматривается в более узком смысле — как главный инструмент денежно-кредитной политики государства [2.152]. Рефинансированием кредитных организаций занимается только Банк России [2.186].

В соответствии со ст. 4, 40 и 46 Федерального закона № 86-ФЗ Банком России организуется рефинансирование кредитных организаций, определяется и устанавливается порядок и условия кредитования, осуществляются операции рефинансирования коммерческих банков и обеспечивается регулирование ликвидности банковской системы. Кроме того, обеспечивается предусмотренное ст. 28 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Федеральный закон № 395-1) право коммерческих банков обращаться за получением кредита на определенных условиях в Банк России при недостатке средств с целью осуществления операций по кредитованию клиентов и выполнения принятых обязательств.

Как видно из указанного определения, формулировка термина «рефинансирование» не выходит за рамки, определенные функциями Центрального банка [2.3; 2.4].

Операции, связанные с кредитованием, должны проводиться в рамках договоров, заключенных между Банком России и кредитными организациями, с учетом норм, изложенных в ст. 850 Гражданского кодекса Российской Федерации [2.1], а также в Федеральном законе № 395-1 [2.3]. В связи с этим большинство современных ученых трактуют рефинансирование кредитных организаций именно с этой точки зрения.

Все перечисленные определения рефинансирования, по нашему мнению, представляются неполными и не позволяют в достаточной степени использовать их для решения задач, поставленных в данной работе с позиций комплексного подхода.

Авторы считают, что рефинансирование Центрального банка представляет собой комплексный инструмент реализации денежно-кредитной политики государства, который направлен на кредитование Центральным банком Российской Федерации кредитных организаций на различных условиях с целью поддержания ликвидности банковской системы и регулирования денежного предложения в экономике [2.152, 2.185].

С целью исследования методических положений при формировании инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России авторы выделяют институциональный и функциональный подходы, позволяющие эффективнее управлять совокупной банковской ликвидностью и обеспечивать заданный уровень ликвидности кредитных организаций через механизмы рефинансирования (рис. 7).

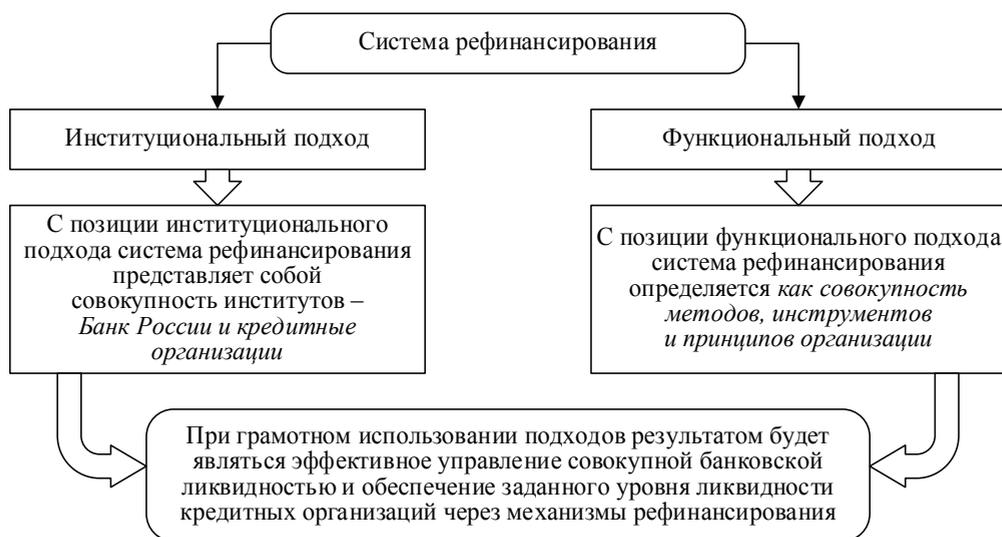


Рис. 7. Институциональный и функциональный подходы к системе рефинансирования [2.152]

Авторы обращают внимание на то, что с позиции функционального подхода система рефинансирования определяется как совокупность методов (кредиты по фиксированной или плавающей ставке, на аукционной основе), инструментов (виды кредитования) и принципов организации (срочность, платность и обеспеченность) [2.152, 2.143]. Именно поэто-

му приоритетным направлением совершенствования системы денежно-кредитного регулирования в настоящее время становится решение вопросов реформирования инструмента рефинансирования коммерческих банков.

Необходимость совершенствования механизмов рефинансирования коммерческих банков приобретает особую актуальность в связи с отсутствием у них стабильных источников ресурсов, несоответствием инструмента рефинансирования Банка России требованиям денежного рынка, ограниченностью доступа к инструментам рефинансирования для региональных кредитных организаций, очевидными методическими недоработками действующего механизма рефинансирования.

Вместе с тем данные подходы являются узкими и некомплексными. Функциональный подход строится на функциях, но это, по нашему мнению, узко. Институциональный подход объединяет институты, но этого тоже, по нашему мнению, не достаточно.

Таким образом, наиболее полно систему рефинансирования авторы считают возможным рассматривать не только с точки зрения синтеза институционального и функционального подходов, но так как система рефинансирования касается действий Центрального банка в конкретной экономической ситуации (докризисная, кризисная, посткризисная), факторы на каждом этапе есть общие и особенные, поэтому авторы считают необходимым дополнить указанные два подхода факторами и их влиянием на систему рефинансирования [2.152].

Авторы предлагает комплексный подход, который строится на основе факторов, и именно факторы, в отличие от функций и институтов, создают комплексность (рис. 8).

Из рис. 8 следует, что факторами, влияющими на совокупную банковскую ликвидность, являются экономические и политические реформы (в том числе санкции), развитие фондового рынка/рынка ценных бумаг и межбанковских кредитов, кризисы банковской ликвидности, банковская система рыночного типа, фазы экономического цикла. Эти факторы обуславливают комплексность и оказывают особое влияние на развитие инструмента рефинансирования коммерческих банков, а также способствуют созданию новых инструментов рефинансирования.

Создание кредитных организаций и переход к рыночной экономике обусловили распределение централизованных ресурсов; банкротство коммерческих банков привело к введению требований по обеспеченности предоставляемых ссуд/займов; кризисы — к созданию механизма стабилизационных и беззалоговых кредитов [2.83].

Рефинансирование кредитных организаций осуществляется в форме прямого и косвенного кредитования. Процесс рефинансирования кредитных организаций сводится к тому, что Банк России осуществляет кредитование

банков, которые обращаются в Банк России в случае отсутствия возможности в получении дополнительных ресурсов с целью поддержания на определенном уровне своей платежеспособности [2.80].



Рис. 8. Комплексное обоснование авторского понятия «рефинансирование» на основе факториального влияния на совокупную банковскую ликвидность [2.152]

На современном этапе рефинансирование коммерческих банков является важным инструментом денежно-кредитной политики Банка России. Прежде всего это связано с тем, что операции рефинансирования выполняют конкретные задачи для банков, а именно: увеличение ресурсной базы для расширения активных операций, пополнение ликвидности на краткосрочном этапе и стабилизация в деятельности коммерческого банка в кризисной или критической ситуации [2.174].

В настоящее время известны следующие основные сферы применения рефинансирования в лице:

- Министерства финансов (замена с согласия держателей обязательств с истекшим сроком на новые или с более длительным сроком погашения);
- коммерческого банка (замена одного межбанковского кредита на другой, замена ипотечного кредита на ипотечные ценные бумаги);
- Центрального банка (в целях поддержания ликвидности и регулирования денежного оборота) [2.77].

На макроуровне назначение рефинансирования кредитных организаций Банком России состоит в регулировании величины денежной массы путем выдаваемых Банком России кредитов с учетом уровня ставки рефинансирования.

Механизм влияния кредитов Банка России на денежный оборот заключается в следующем. Кредитная организация, получившая от Банка России денежные средства, тем самым увеличивает свои инвестиции и мультипликативно наращивает денежную массу. Стоит отметить, что кредитованию Банком России подлежат финансово-устойчивые кредитные организации, которые способны своевременно вернуть полученные кредиты. Данные кредиты выдаются в пределах строго определенного лимита посредством установления Банком России ставки рефинансирования. Ставкой рефинансирования принято считать процент, под который Банк России выдает кредиты коммерческим банкам.

Следует отметить, что посредством манипуляции с официальной учетной ставкой Банк России воздействует на состояние не только денежного, но и финансового рынка: в зависимости от роста указанной ставки по кредитным и депозитным ресурсам спрос на ценные бумаги снижается, а предложение на них увеличивается. Это объясняется тем, что при дорогих кредитах более выгодно прямое финансирование. Предложение ценных бумаг, таким образом, возрастает. Понижение учетной ставки, напротив, делает кредиты и депозиты дешевле, что приводит к полностью противоположным процессам.

В связи с тем, что рефинансирование возможно путем проведения учета/переучета векселей, вводится такое понятие, как учетная ставка. Под учетной ставкой понимается процент (дисконт), по которому Банк России учитывает векселя кредитных организаций. Учетная ставка является разновидностью ставки рефинансирования [2.78].

Учетную ставку/ставку рефинансирования устанавливает Банк России, она служит своеобразным ориентиром для формирования стоимости по другим видам кредитов Банка России, а также для рыночных ставок. Данная ставка определяет стоимость привлеченных кредитных ресурсов банками. Соответственно, чем выше ставка, тем дороже кредитные ресурсы.

Таким образом, политика изменения данной ставки является вариантом регулирования качественного параметра денежного рынка — стоимости кре-

дитов для банков. Следует отметить, что посредством манипуляции с официальной учетной ставкой Банк России воздействует на состояние не только денежного, но и финансового рынка: в зависимости от роста указанной ставки по кредитным и депозитным ресурсам спрос на ценные бумаги снижается, а предложение на них увеличивается. Это объясняется тем, что при дорогих кредитах более выгодно прямое финансирование. Предложение ценных бумаг, таким образом, возрастает. Понижение учетной ставки, напротив, делает кредиты и депозиты дешевле, что приводит к полностью противоположным процессам.

На микроуровне назначение рефинансирования заключается в регулировании ликвидности коммерческих банков, в снижении уровня банковских рисков, формировании устойчивой ресурсной базы кредитных организаций и влиянии на процентные ставки по банковским кредитам, предоставляемым реальному сектору экономики [2.66].

В кризисные периоды Банк России для кредитных организаций является единственным источником ликвидных средств, а также по сути гарантом устойчивости банковской системы и экономики в целом.

Значение рефинансирования заключается в регулировании ликвидности банковской системы, обеспечении права коммерческих банков в случае недостатка средств при осуществлении операций с клиентами и выполнении принятых на себя обязательств обращаться за кредитными средствами в Банк России на условиях, которые определяет сам регулятор [2.73]. Особенно остро это проявляется в период кризиса в экономике.

Банк России, будучи кредитором последней инстанции, организует систему рефинансирования кредитных организаций, а именно: устанавливает и обеспечивает осуществление порядка и условий рефинансирования коммерческих банков, осуществляет операции рефинансирования кредитных организаций [2.74].

Размер ставки рефинансирования меняется с учетом изменения экономических условий в стране, и в период 2003–2012 гг. это происходило достаточно часто (прил. 14).

Указанное решение было принято в связи с ростом цен и инфляционных ожиданий, увеличивающих риски превышения среднесрочных ориентиров Банка России по инфляции, а также с учетом оценки перспектив экономического роста [2.150].

В августе и начале сентября 2012 г. рост инфляции продолжился, и, по оценке, на 10 сентября годовой темп прироста потребительских цен составил 6,3%, превысив верхнюю границу целевого диапазона, определенного на 2012 г. Ключевую роль в повышении годового уровня потребительской инфляции сыграло ускорение роста цен на продовольственные товары и продолжившееся плановое повышение регулируемых цен и тарифов. Наблюдаемое ухудшение конъюнктуры мирового и российского продоволь-

ственных рынков с учетом оценок урожая основных сельскохозяйственных культур в 2012 г. оставалось существенным источником инфляционных рисков, особенно с учетом влияния указанных факторов на инфляционные ожидания. При этом в течение последних месяцев наблюдалось постепенное ускорение базовой инфляции, уровень которой в августе достиг 5,5 %, что свидетельствует об усилении роли монетарных факторов в процессе формирования инфляции [2.226].

Совет директоров Банка России в начале сентября 2013 г. в условиях перехода к режиму таргетирования инфляции принял решение о реализации комплексных мер, направленных на совершенствование существующей системы инструментов денежно-кредитной политики. Отмеченные меры призваны способствовать повышению прозрачности денежно-кредитной политики и улучшению ее восприятия и понимания субъектами экономики, что приведет к усилению каналов ее трансмиссионного механизма и в дальнейшем к обеспечению ценовой стабильности. Данные меры включали в себя [2.126]:

- а) введение ключевой ставки Банка России в виде стандартизации процентных ставок по операциям Банка России, связанным с предоставлением и абсорбированием ликвидности на аукционной основе со сроком одна неделя;
- б) формирование коридора процентных ставок Банка России и унификацию системы инструментов по регулированию ликвидности банковского сектора;
- в) модификацию роли ставки рефинансирования в системе иных инструментов Банка России.

Мероприятия Банка России, связанные с выравниванием максимальной процентной ставки по привлеченным средствам в депозиты на аукционной основе на срок 1 неделя с уровнем минимальной процентной ставки по операциям предоставления ликвидности на аукционной основе на срок 1 неделя — с расчетом ключевая ставка минус 1 процентный пункт, со снижением процентной ставки по кредитам овернайт и по кредитам, обеспеченным нерыночными активами или поручительствами, до уровня процентной ставки по операциям предоставления ликвидности постоянного действия на срок 1 день — с расчетом ключевая ставка плюс 1 процентный пункт, стали завершающим шагом при установлении коридора процентных ставок Банка России, основным элементом которого стала ключевая ставка [2.226].

Таким образом, Банк России объявил ключевой ставкой процентную ставку по операциям, связанным с предоставлением и абсорбированием ликвидности на аукционной основе со сроком 1 неделя. Учитывая изложенное, ключевая ставка стала использоваться как главный индикатор денежно-кредитной политики, что, по мнению Банка России, должно способствовать лучшему пониманию субъектами экономики решений, принимаемых Банком России [2.165]. К 01.01.2016 г. Банк России скорректировал ставку ре-

финансирования до уровня ключевой ставки. До этого времени ставка рефинансирования имеет второстепенное значение.

Ставки по операциям Банка России по абсорбированию и предоставлению ликвидности кредитным организациям на срок 1 день образуют нижнюю и верхнюю границы процентного коридора, которые симметричны относительно ключевой ставки. Если Банк России принимает решение об изменении уровня ключевой ставки, то границы коридора будут сдвигаться автоматически на величину ее изменения. На текущем этапе Банк России определил ширину процентного коридора в 2 процентных пункта. Указанная ширина коридора рассматривается как оптимальная при ограничении волатильности процентных ставок денежного рынка для сохранения стимулов к перераспределению средств на рынке МБК. Определяя процентный коридор как основу системы процентных ставок денежно-кредитной политики, Банк России на переходном этапе в 2014 г. продолжал принимать меры, направленные на оптимизацию системы процентных инструментов, включая уменьшение их числа и устранение дублирования.

Основными инструментами регулирования ликвидности банковского сектора остаются операции Банка России на аукционной основе на срок 1 неделя. При этом в целях создания условий для более активного перераспределения средств на межбанковском рынке и повышения эффективности управления собственной ликвидностью кредит на ежедневной основе аукционов РЕПО на срок 1 день и стал использовать операции РЕПО на аукционной основе на сроки от 1 до 6 дней в качестве инструмента «тонкой настройки». При необходимости компенсации эффектов от резких изменений уровня ликвидности банковского сектора вследствие действия автономных факторов или изменений спроса кредитных организаций на ликвидность Банк России будет оперативно принимать решение о проведении указанных операций [2.226].

Предоставление ликвидности на фиксированных условиях будет осуществляться на срок 1 день под разные виды обеспечения (ценные бумаги, права требования по кредитным договорам, векселя, поручительства, золото, иностранная валюта) по единой ставке, образующей верхнюю границу процентного коридора. С 01.02.2014 г. Банк России приостановил проведение всех операций постоянного действия на сроки свыше 1 дня [2.128]. Кроме того, с указанной даты также было приостановлено проведение следующих регулярных операций предоставления ликвидности на аукционной основе: ломбардных аукционов на все сроки и аукционов РЕПО на сроки 3 и 12 месяцев. В дополнение к основным операциям регулирования ликвидности на аукционной основе и операциям постоянного действия Банк России будет на регулярной основе проводить аукционы по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами, по плавающей процентной ставке на срок 3 месяца. В качестве плавающего компонента при расчете стоимо-

сти кредитов, предоставленных кредитным организациям по результатам кредитных аукционов, будет применяться значение ключевой ставки Банка России. Минимальный спред к уровню ключевой ставки будет устанавливаться решением Совета директоров Банка России. Использование кредитными организациями данных операций позволит частично высвободить рыночное обеспечение, полученное Банком России по основным операциям предоставления ликвидности, что будет способствовать улучшению функционирования денежного рынка. При этом проведение операций по плавающей ставке позволит повысить четкость сигнала процентной политики за счет того, что изменение ключевой ставки Банка России будет транслироваться в изменение стоимости средств, ранее выданных Банком России кредитным организациям.

Изменение размера ключевой ставки Банка России с 13.09.2013 г. по настоящее время представлено в табл. 47.

Таблица 47

Размер ключевой ставки Банка России и период ее действия [2.152]

Дата установления	Ключевая ставка, %	Границы коридора процентных ставок, %
13.09.2013	5,5	6,5–4,5
03.03.2014	7,0	8,0–6,0
28.04.2014	7,5	8,5–6,5
28.07.2014	8,0	9,0–7,0
05.11.2014	9,5	10,5–8,5
12.12.2014	10,5	11,5–9,5
16.12.2014	17,0	18,0–16,0
02.02.2015	15,0	16,0–14,0
16.03.2015	14,0	15,0–13,0
30.04.2015	12,5	13,5–11,5
16.06.2015	11,5	12,5–10,5
03.08.2015	11,0	12,0–10,0
14.06.2016	10,5	11,50–9,50
19.09.2016	10,0	11,0–9,00
27.03.2017	9,75	10,75–8,75
02.05.2017	9,25	10,25–8,25
19.06.2017	9,0	10,0–8,0
18.09.2017	8,5	9,5–7,5
30.10.2017	8,25	9,25–7,25

Окончание табл. 47

Дата установления	Ключевая ставка, %	Границы коридора процентных ставок, %
18.12.2017	7,75	8,75–6,75
12.02.2018	7,5	8,5–6,5
26.03.2018	7,25	8,25–6,25
17.09.2018	7,5	8,5–6,5
17.12.2018	7,75	8,75–6,75
17.06.2019	7,5	8,5–6,5
29.06.2019	7,25	8,25–6,25
09.09.2019	7,00	8,00–6,00

Ключевая ставка была заявлена как основной инструмент денежно-кредитной политики с 13.09.2013 г., и с этой даты и до конца 2013 г. она составляла 5,50 % годовых, инфляция по итогу 2013 г. составила 6,45 %.

В 2014 г. ключевая ставка менялась 6 раз в сторону роста. Россия завершила 2014 г. с ключевой ставкой Банка России в размере 17,00 %. Резкое повышение ключевой ставки до 17,00 % годовых произошло 16.12.2014 г. Совет директоров Банка России отметил, что данное решение было обусловлено необходимостью ограничить существенно возросшие в последнее время девальвационные и инфляционные риски. Инфляция по итогу 2014 г. составила 11,36 %.

2015 г., начавшийся со ставки 17,00 % годовых, продолжился постепенным ее снижением. В течение года произошло пять изменений ключевой ставки, а самих ставок в течение года было шесть. Год завершился с ключевой ставкой 11,00 %. Инфляция по итогу 2015 г. составила 12,90 %.

В течение января — июня 2016 г. Банк России периодически принимал решение сохранить действовавшую с 2015 г. ключевую ставку на уровне 11,00 % годовых, с 14 июня снизил ее до 10,50 %, а с 19.09.2016 г. — до 10,00 %. На конец 2016 г. ключевая ставка сохранена на уровне 10,00 %. Инфляция на конец 2016 г. составила 5,4 % [2.226].

На начало 2017 г. (I квартал) ключевая ставка Банком России была сохранена на уровне 10,00 %, затем началось ее методичное понижение. В 2017 г. снижение ставки проходило семь раз. С 12.02.2018 г. ключевая ставка снизилась до уровня 7,5 %, а уже с 26.03.2018 г. — до 7,25 %. При этом уровень инфляции в феврале 2018 г. составил 2,2 %. Текущее значение ставки — 7 %.

Принимая решение по ключевой ставке, Банк России оценивает баланс рисков существенного и устойчивого отклонения инфляции вверх и вниз от цели, а также динамику экономической активности относительно про-

гноза. При этом мегарегулятор допускает возможность некоторого снижения ключевой ставки. В первом полугодии 2018 г. Банк России продолжит переходить от умеренно жесткой к нейтральной денежно-кредитной политике постепенно. Повышение ключевой ставки объясняется экономической неопределенностью, обусловленной нестабильностью внешних условий и увеличением волатильности на финансовых рынках. Целью сохранения и повышения уровня ключевой ставки в первом полугодии 2014 г. является ограничение инфляционных последствий курсовой динамики и поддержание финансовой стабильности (рис. 9).

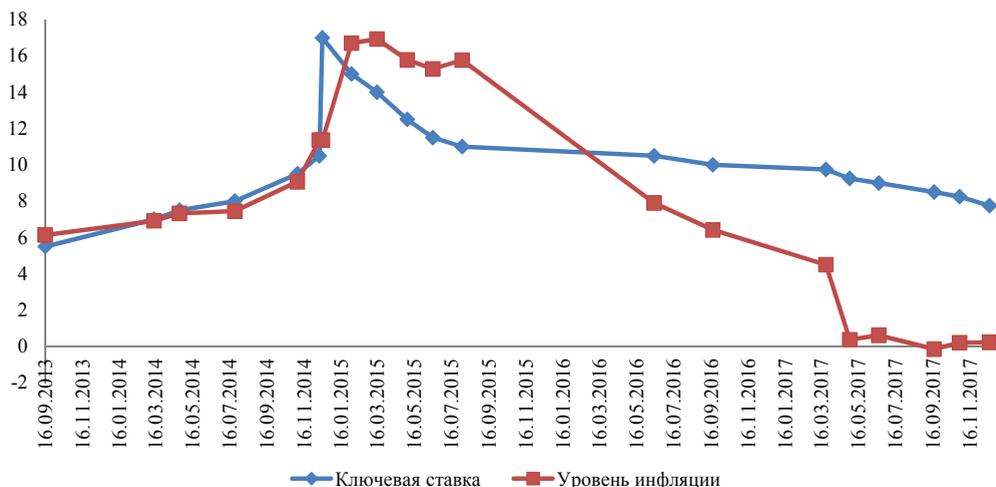


Рис. 9. Взаимосвязь уровня ключевой ставки и инфляции в Российской Федерации [2.152]

Таким образом, ключевая ставка — новое понятие Банка России, которое в настоящее время представляет собой основной инструмент денежно-кредитной политики государства [2.95].

Ключевая ставка Банка России является инструментом, с помощью которого он воздействует на стимулирование кредитной активности банков, на уровень процентных ставок по депозитным операциям юридических и физических лиц, а также на замедление годовой инфляции в среднесрочной перспективе [2.23].

Уместно отметить, что изменение ключевой ставки может серьезнейшим образом повлиять на кредитную политику банковского сектора экономики. Наряду с пересмотром ставки рефинансирования изменяются проценты по остальным операциям [2.133].

Система рефинансирования кредитных организаций Банком России и ее элементы будут рассмотрены подробно в следующей главе монографии.

4.2. Система рефинансирования кредитных организаций в рамках денежно-кредитного регулирования: сущность и содержание

Существенное место в современной науке занимает системный метод исследования, или системный подход. Его основоположниками являются А. А. Богданов, Л. фон Берталанфи, Э. де Боно, Л. ла Руш, Г. Саймон, П. Друкер, А. Чандлер, С. А. Черногор, А. Н. Малюта [2.39; 2.40; 2.90; 2.151; 2.156; 2.157; 2.160; 2.161; 2.176].

Под системным подходом понимается направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов (И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин); совокупности взаимодействующих объектов (Л. фон Берталанфи); совокупности сущностей и отношений (А. Д. Холл, Р. И. Фейджин, Л. фон Берталанфи) [2.39; 2.40; 2.147].

Основные принципы системного подхода характеризуются следующими составляющими [2.135]:

- целостность, позволяющая рассматривать одновременно систему как единое целое и в то же время как подсистему для вышестоящих уровней;
- иерархичность строения, т. е. наличие множества (по крайней мере двух) элементов, расположенных на основе подчинения элементов низшего уровня элементам высшего уровня. Реализация этого принципа хорошо видна на примере любой конкретной организации. Как известно, любая организация представляет собой взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой, одна из которых подчиняется другой;
- структуризация, позволяющая анализировать элементы системы и их взаимосвязи в рамках конкретной организационной структуры. Как правило, процесс функционирования системы обусловлен не столько свойствами ее отдельных элементов, сколько свойствами самой структуры;
- множественность, позволяющая использовать множество кибернетических, экономических и математических моделей для описания отдельных элементов и системы в целом;
- системность, свойство объекта обладать всеми признаками системы.

Таким образом, системный подход представляет собой направление методологии исследования, в основе которого лежит рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, т. е. рассмотрение объекта как системы [2.172].

Экономисты выделяют основные понятия системного подхода, которыми являются система, субъект, объект, элементы управления, цель, и используют их в дальнейшем в своем исследовании.

В рамках системы можно выделить субъект и объект управления. Субъект управления представляет собой совокупность средств сбора сведений и способов воздействия на объект для достижения поставленных целей. Кажется бы, в нашем случае очевидным субъектом управления является Банк России, а объектом — совокупная банковская ликвидность, т. е. средства кредитных организаций, поддерживаемые на корреспондентских счетах Банка России в целях осуществления платежных операций и выполнения резервных требований.

С другой стороны, совокупная банковская ликвидность зависит от ликвидности каждой конкретной кредитной организации, менеджмент которых имеет рычаги воздействия на собственную ликвидность, а значит, и на ликвидность банковского сектора в целом.

Авторам монографии схема воздействия регулятора на кредитные организации представляется следующим образом (рис. 10).

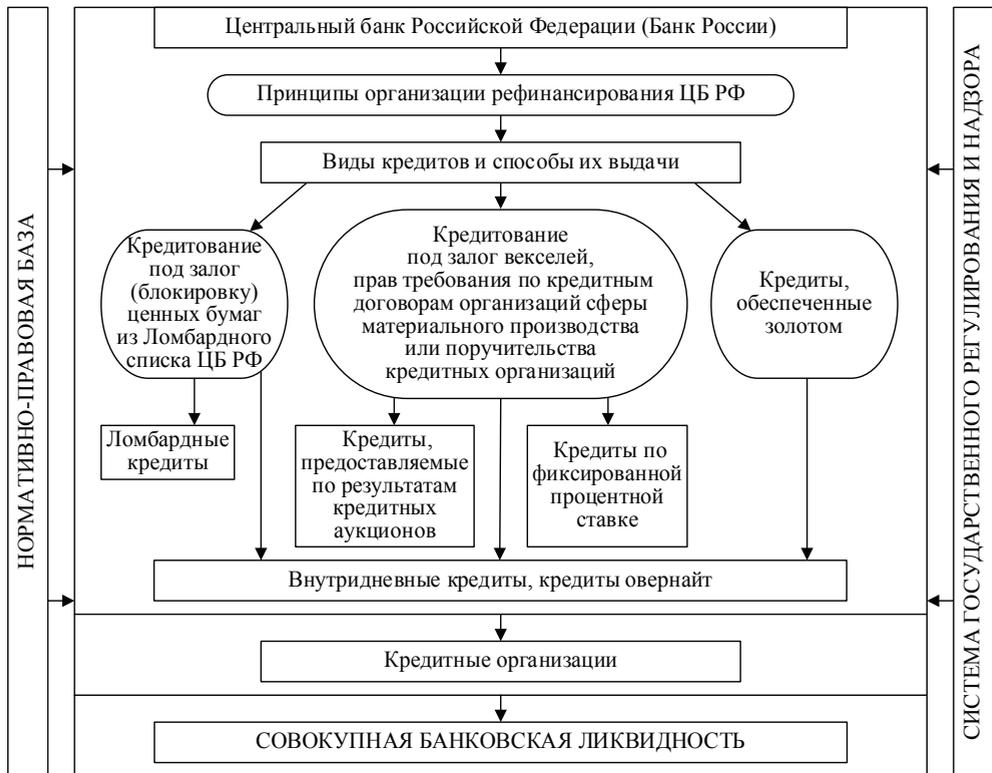


Рис. 10. Схема воздействия регулятора на кредитные организации [2.152]

Авторы отмечают, что в данной схеме субъект управления (Банк России) воздействует на объект (кредитные организации) с помощью отдельных ме-

ханизмов (нормативная база, закрепляющая конкретные виды рефинансирования с использованием корректирующего инструментария, факторы, регулирование и надзор), результатом чего является состояние совокупной банковской ликвидности (рис. 11).



Рис. 11. Система рефинансирования как фактор управления совокупной банковской ликвидностью [2.152]

Следует отметить, что Банк России является ключевой фигурой в управлении ликвидностью, однако невозможно отрицать влияние ликвидности каждого конкретного банка на ее совокупный объем.

Правовой статус, цели деятельности, функции и полномочия единого и независимого субъекта первого уровня банковской системы Российской Федерации — Банка России — определяются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами в области организации банковского дела и нормативно-правовыми актами в части осуществления операций рефинансирования [2.3]. Правовой статус функционирования системы рефинансирования закреплён в главах Федерального закона № 86-ФЗ. Условия и порядок осуществления операций рефинансирования изложен в нормативных в следующих документах Банка России: Положении Банка России от 08.08.2003 г. № 236-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг» (далее — Положение № 236-П), Положении Банка

России от 12.11.2007 г. № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» (далее – Положение № 312-П) и Положении Банка России от 30.11.2010 г. № 362-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом» (далее — Положение № 362-П). Банк России также использует ряд специализированных механизмов рефинансирования.

Таким образом, предлагается авторская трактовка понятия системы рефинансирования банков Банком России как совокупности субъектов, принципов организации, видов и способов кредитования банков с использованием корректирующего инструментария, а также нормативно-правовой базы, с помощью которых осуществляется регулирование денежно-кредитной сферы с целью воздействия на объект — совокупную банковскую ликвидность [2.188].

Поскольку рефинансирование— это инструмент реализации Банком России денежно-кредитной политики, остановимся на ее содержании, целях и типах [2.34].

В сложившихся условиях денежно-кредитная политика является значимой формой регулирования государством экономики. Она представляет собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, проводимых Центральным банком в целях регулирования совокупного спроса путем планируемого воздействия на состояние кредита и денежного обращения [2.195].

Одним из необходимых условий эффективного развития экономики является формирование четкого механизма денежно-кредитного регулирования, позволяющего Центральному банку воздействовать на деловую активность, контролировать деятельность коммерческих банков, добиваться стабилизации денежного обращения [2.24].

Отметим, что в экономической теории денежного регулирования не существует четкого разграничения понятий денежно-кредитной политики и денежно-кредитного регулирования. Часто данные понятия отождествляют, что представляется авторам не вполне корректным [2.152]. Денежно-кредитное регулирование начинается с разработки денежно-кредитной политики — стратегии развития денежно-кредитной сферы на конкретный период времени [2.159].

В расширенном понимании денежно-кредитная политика — это часть единой государственной макроэкономической политики, предполагающая целенаправленное воздействие на кредитно-денежную систему с использованием рыночных инструментов с целью экономического роста [2.34].

С позиции узкого подхода денежно-кредитная политика — это совокупность мероприятий Центрального банка в области денежного обращения и кредита, направленных на поддержание темпов экономического ро-

ста, сдерживание уровня инфляции и уровня безработицы. Ее суть сводится к определению целей, задач и механизма их достижения [2.113; 2.164].

Основополагающим моментом при разработке направлений денежно-кредитной политики является правильная постановка цели и выбор соответствующих инструментов для ее реализации, причем цель должна быть простой и доступной в восприятии. К факторам, определяющим формирование и постановку целей денежно-кредитной политики, исследователи, как правило, относят макроэкономические условия; внешнеэкономические факторы; социально-экономическую политику страны; структурные изменения в экономике; состояние бюджетной сферы; информационную неопределенность; уровень развития (глубину) и степень либерализации финансового рынка, его вовлеченность в процессы глобализации [2.114].

Проводниками денежно-кредитной политики в развитой экономике выступает ряд институтов, условно подразделяющихся на две группы [2.103]:

- а) институты, основным назначением которых и является проведение денежно-кредитной политики от имени государства (почти во всех странах мира, в том числе и в России, это Центральный банк);
- б) институты, косвенно участвующие в процессе проведения денежно-кредитной политики (лишь в случаях сочетания выполнения своих прямых обязанностей с элементами денежно-кредитной политики — Министерство финансов, Федеральное казначейство, Агентство по страхованию вкладов и целый ряд аналогичных организаций).

Основное место среди названных институтов занимает Центральный банк, так как именно он является координатором практической реализации государственной денежно-кредитной политики [2.69].

Денежно-кредитное регулирование выступает инструментом проведения денежно-кредитной политики. Под ним целесообразно понимать процесс прямого или косвенного воздействия Центрального банка на денежно-кредитную систему (количество денег в обращении, ликвидность банковской системы) с целью достижения определенных целей.

Цели денежно-кредитного регулирования можно разделить на [2.49]:

- а) конечные (стратегические) — снижение уровня инфляции, безработицы, равновесие платежного баланса или содействие экономическому росту [2.139];
- б) промежуточные — достижение оптимального объема денежной массы в экономике, поддержание уровня золотовалютных резервов и управление величиной процентной ставки, поддержание устойчивого курса национальной валюты;
- в) тактические — сглаживание колебаний ликвидности рынка.

Конечные цели денежно-кредитной политики представлены на рис. 12.

Для достижения указанных целей центральные банки используют различные виды и стратегии денежно-кредитной политики [2.56; 2.146].

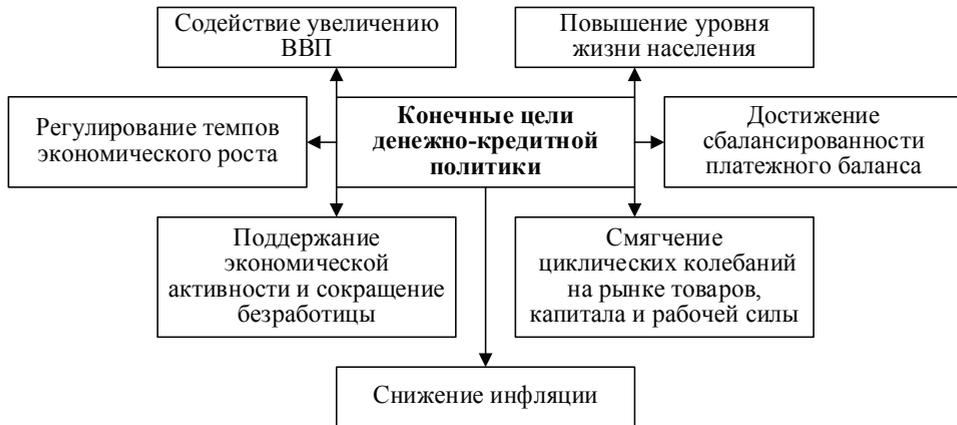


Рис. 12. Конечные цели денежно-кредитной политики [2.152]

Выделяют структурную и конъюнктурную денежно-кредитную политики. Структурная денежно-кредитная политика предусматривает развитие государством определенных отраслей (например, в условиях кризисной или послевоенной экономик) [2.108]. В настоящее время практика денежно-кредитного регулирования воздействует в целом на рынок и его конъюнктуру. Конъюнктурная денежно-кредитная политика предусматривает использование в основном рыночных инструментов: процентных ставок (ставка рефинансирования, ключевая ставка, учетная ставка), операций на открытом рынке, депозитных операций и т. д. Характер применения указанных инструментов определяется выбранной стратегией денежно-кредитного регулирования [2.67].

Банк России в целях достижения стратегических целей использует следующие направления денежно-кредитной политики [2.81]:

- а) политика денежно-кредитной рестрикции (политика «дорогих денег») — ограничительная (жесткая) политика, направленная на увеличение процентной ставки. Данная политика применима в условиях циклического уменьшения объемов производства и растущей безработицы. Указанное направление денежно-кредитной политики предполагает рост процентных ставок по кредитам Банка России, уменьшение объемов выданных кредитов;
- б) политика денежно-кредитной экспансии (политика «дешевых денег») — расширительная политика, направленная на стимулирование масштабов кредитования и увеличение количества денег. Дан-

ное направление используется в условиях роста общего уровня цен. Применительно к рефинансированию данная политика предполагает увеличение объемов кредитования, предоставление банкам кредитов на льготных условиях, селективную политику кредитования отдельных банков [2.132; 2.153].

Взаимосвязь видов денежно-кредитной политики и макроэкономических показателей обобщена на рис. 13.



Рис. 13. Взаимосвязь видов денежно-кредитной политики и макроэкономических показателей [2.152]

Политика денежно-кредитной рестрикции направлена, как правило, на сжатие денежной массы и рассматривается как один из основных компонентов антиинфляционного регулирования экономики [2.91].

При этом выделяют два варианта такой политики. Во-первых, денежно-кредитная рестрикция может осуществляться путем непосредственного воздействия на величину денежной массы и кредитного оборота. Во-вторых, денежно-кредитная рестрикция является косвенным регулированием масштабов безналичного оборота денег, осуществляемым прежде всего посредством повышения процентных ставок. В данном случае авторы имеют в виду повышение норм обязательных резервов, учетной ставки и ставки рефинансирования, что закономерно приводит к удорожанию кредитных средств и снижению спроса на заемные ресурсы [2.152].

С одной стороны, политика денежно-кредитной рестрикции является одним из вариантов антиинфляционного регулирования экономики [2.92].

С другой стороны, она может оказывать крайне негативное воздействие на экономическое развитие страны: повышение ставки процента в краткосрочном периоде приводит к снижению совокупного спроса и закономерному сокращению реального производства. В этом случае следствием денежно-кредитной рестрикции может стать падение инвестиций и чистого национального продукта, а также снижение спроса на деньги и ограничение эффективности стимулирующей денежно-кредитной политики. Важный недостаток денежно-кредитной рестрикции — увеличение стоимости обслуживания внешнего долга, внутреннего долга и дефицита бюджета вследствие роста реального процента. И наконец, в условиях высокой инфляции реализация политики денежно-кредитной рестрикции практически невозможна, иначе возникает кризис ликвидности. Данный факт подтверждает история денежно-кредитного регулирования в Российской Федерации. Ряд экономистов признает ошибочным выбор Центральным банком политики денежно-кредитной рестрикции в начале 1990-х гг. Тогда не была учтена неразвитость финансовой системы и финансовых институтов, отсутствие нормально функционирующих рынков. В результате проводимая политика увеличивала издержки заимствования, которые вырастали также вследствие адаптации к системным шокам. В итоге даже жизнеспособные в долгосрочном аспекте фирмы становились убыточными в краткосрочном периоде, произошел спад производства [2.104].

Итак, вследствие целого ряда негативных последствий денежно-кредитной рестрикции для экономики политика денежно-кредитной рестрикции должна использоваться только в исключительных случаях.

Политика денежно-кредитной экспансии проводится с целью оживления конъюнктуры рынка (увеличение темпов экономического роста, стимулирование деловой активности, достижение социально оптимального уровня занятости, достижение целей платежного баланса, финансирование бюджетного дефицита путем подключения инфляционного налога, сглаживание колебаний нормы процента, предотвращение нарастания социальной напряженности и политической нестабильности, предотвращение паники вкладчиков и оттока сбережений из банков). Необходимо отметить, что следствием проведения данной политики в долгосрочном периоде считается риск усиления развития инфляционных процессов (раскручивания инфляционной спирали).

Центральный банк способствует расширению кредитных возможностей банков и снижению процентных ставок в экономике, что обеспечивает расширение денежной массы и повышение инвестиционной привлекательности экономики [2.62].

Итак, и рестрикция, и экспансия могут иметь крайне негативные последствия. В связи с этим основной задачей Центрального банка является выбор оптимальной модели денежно-кредитного регулирования, обеспечи-

вающей достижение конечных целей и не оказывающей разрушительное влияние на экономику.

Поставленные цели денежно-кредитной политики могут быть достигнуты лишь при развитом и эффективно функционирующем трансмиссионном механизме денежно-кредитной политики [2.136].

До настоящего времени среди отечественных экономистов фактически не сформировалось единого мнения относительно того, как денежно-кредитная политика воздействует на экономику. Во многом это обусловлено недостаточной теоретической и практической разработанностью в отечественной литературе вопросов влияния монетарной политики на организацию и функционирование экономики, получившее за рубежом название трансмиссионного (передаточного) механизма [2.183]. Структура трансмиссионного механизма состоит из каналов, представляющих собой своеобразные цепочки макроэкономических переменных, по которым передаются изменения в денежно-кредитной политике, и зависит от конкретных экономических условий, поведения экономических агентов, структуры финансовой системы страны и методов денежно-кредитного регулирования.

Денежно-кредитное регулирование экономики может осуществляться с помощью административных (косвенных) и рыночных (экономических, прямых) инструментов [2.158].

К административным методам регулирования экономических процессов относятся такие способы перераспределения денежных средств, которые реализуются путем прямого вмешательства органов государственного управления (как правило, это прямые количественные ограничения кредитной деятельности). Центральный банк может реализовать политику прямых количественных ограничений в ряде случаев [2.57]:

- при прямом регулировании кредитных и иных инвестиционных операций (рационализация кредита);
- при прямом регулировании норм доходности банковских операций (регламентация пределов ставок по кредитным или депозитным операциям);
- при проведении политики содействия развитию отдельных отраслей экономики (регионов страны) при структурном характере денежно-кредитной политики.

Могут применяться и иные ограничения, вызванные потребностями проведения сбалансированной денежно-кредитной политики, направленной на достижение общенациональных задач макроэкономической стабильности.

Рыночные (косвенные) методы регулирования экономики предполагают создание условий, стимулирующих субъекты предпринимательской деятельности к выполнению действий, необходимых для всего общества. Здесь не предполагается прямое воздействие.

В отечественной экономической литературе встречаются различные подходы к соотношению данных методов. Ряд исследователей считает административные методы регулирования более эффективными, нежели рыночные. Такой подход применим к странам с нелиберальной экономикой. Но следует признать, что в условиях, когда многие рыночные механизмы работают недостаточно эффективно или вообще не работают, административное воздействие на экономику осуществляется быстрее, чем косвенное, экономическое. Другие экономисты, анализируя эффективность и направление денежно-кредитного регулирования экономики, в первую очередь рассматривают экономическую составляющую данного процесса.

Отметим, что и административные, и рыночные методы управления экономикой равно необходимы для эффективного функционирования экономики. Перекос в сторону одной группы методов при недооценке других влечет за собой серьезные диспропорции в процессе перераспределения денежных средств в национальной экономике [2.71]. Наибольшей эффективности денежно-кредитное регулирование экономики достигает в процессе использования как прямых, так и косвенных рычагов одновременно. В ситуации, когда рыночные рычаги зачастую либо действуют недостаточно эффективно, либо вообще не действуют, в силу целого ряда обстоятельств их сочетание с административными рычагами позволяет достичь желаемого эффекта.

Кроме деления методов денежно-кредитной политики на прямые и косвенные, различают также общие и селективные методы [2.94].

Общие методы являются преимущественно косвенными, оказывающими влияние на денежный рынок в целом.

Селективные методы регулируют конкретные виды кредита и носят в основном директивный характер. Посредством этих методов решаются частные задачи, такие как ограничение выдачи ссуд некоторыми банками или некоторых видов ссуд, рефинансирование на льготных условиях отдельных коммерческих банков и т. д.

Используя селективные методы, Центральный банк сохраняет за собой функции централизованного перераспределения кредитных ресурсов, несвойственных центральным банкам стран с рыночной экономикой, поскольку они искажают рыночные цены и распределение ресурсов [2.61].

Выбор методов денежно-кредитной политики зависит от того, что является приоритетным ее объектом: спрос или предложение денег, процентная ставка или количество денег. В свою очередь, выбор приоритетов денежно-кредитной политики зависит от того, что сильнее воздействует на экономику — спрос на деньги или их предложение, а фактически — процентная ставка или количество денег.

Классификацию методов денежно-кредитной политики можно также провести в зависимости от объекта воздействия [2.99]. При этом различа-

ют методы денежно-кредитной политики, воздействующие непосредственно на денежное предложение, и методы, регулирующие спрос на денежном рынке. Под предложением денег понимается денежная масса, находящаяся в обращении и складывающаяся из соответствующих денежных агрегатов. Методы регулирования денежного предложения зависят от целей, которые ставятся в рамках денежно-кредитной политики конкретной страны. Спрос на деньги как объект денежно-кредитной политики формируется из спроса как на средство обращения и спроса как на средство сохранения стоимости. Спрос на деньги как средство обращения определяется уровнем номинального ВВП (прямо пропорционально). Чем больше доход в обществе, чем больше совершается сделок, чем выше уровень цен, тем больше потребуются деньги для реализации экономических сделок в рамках национальной экономики. Таким образом, операционный спрос на деньги не зависит от ставки процента. Спрос на деньги как средство сохранения стоимости зависит от величины номинальной ставки процента (обратно пропорционально), поскольку при владении деньгами в форме наличности и чековых вкладов, не приносящих владельцу процентов, возникают определенные вмененные (альтернативные) издержки по сравнению с использованием сбережений в виде ценных бумаг.

Таким образом, общий спрос на деньги зависит от номинальной ставки процента и объема номинального валового национального продукта.

С учетом мнения авторов, денежно-кредитную политику можно определить как действенный инструмент воздействия на экономику страны через денежно-кредитную сферу, не нарушающий суверенитета большинства субъектов бизнеса [2.127]. В идеале денежно-кредитная политика призвана обеспечить стабильность цен, полную занятость и экономический рост — таковы ее высшие и конечные цели. Однако на практике с ее помощью приходится решать и более узкие задачи, отвечающие насущным потребностям экономики страны [2.182]. С ее помощью можно выйти из кризиса, но и не исключена и печальная альтернатива — усугубление сложившихся в экономике негативных тенденций. Лишь очень взвешенные решения, принимаемые на высшем уровне после серьезного анализа ситуации, рассмотрения альтернативных путей воздействия денежно-кредитной политики на экономику государства, дадут положительные результаты [2.131]. В качестве проводника денежно-кредитной политики выступает центральный эмиссионный банк государства. Без верно выбранной денежно-кредитной политики, проводимой Центральным банком, экономика не может эффективно функционировать. Реализация эффективных мер по укреплению денежно-кредитной сферы экономики России и создание условий для повышения эффективности ее регулирования при помощи политики Центрального банка будут способствовать оживлению финансовой и социальной жизни страны и ее стабильному развитию в будущем [2.130].

Подводя итоги данного параграфа, авторы подчеркивают, что система рефинансирования как фактор управления совокупной банковской ликвидностью представляет собой совокупность субъектов, принципов организации, видов и способов кредитования банков с использованием корректирующего инструментария, а также нормативно-правовой базы, с помощью которых осуществляется регулирование денежно-кредитной сферы с целью воздействия на объект — совокупную банковскую ликвидность [2.152].

Остальные элементы системы рефинансирования будут рассмотрены в последующих разделах монографии.

4.3. Совокупная банковская ликвидность как результат денежно-кредитной политики

В данном параграфе остановимся на исследовании подходов к определению понятия банковской ликвидности в экономической литературе.

Ликвидность является одной из важнейших качественных характеристик деятельности банка, которая свидетельствует о его стабильности и надежности.

Термин «ликвидность» в переводе с латинского языка означает легкость реализации, переформирование материальных ценностей и прочих активов в денежные средства [2.137; 2.152].

Ликвидностью называется возможность коммерческих банков в полном объеме обеспечивать свои долговые и финансовые обязательства перед своими контрагентами, а также предоставлять им средства и выполнять взятые на себя обязательства, в том числе в будущем.

По нашему мнению, на сегодняшний день в экономической литературе не сложилось единого мнения, раскрывающего сущность понятия ликвидности банковской системы. Многие авторы дают разные трактовки в определении ликвидности коммерческого банка.

Так, Г. С. Панова определяет ликвидность как способность банка обеспечить своевременное выполнение в денежной форме своих обязательств по пассиву [2.138].

Ларионова И. В. считает, что ликвидность банка — способность приобретать наличные средства на финансовом и денежном рынках или в Центральном банке по разумной цене для обеспечения своевременности платежей по своим обязательствам и удовлетворения потребностей клиентов в заемных средствах [2.116].

Тагирбеков К. Р. отмечает, что ликвидность кредитной организации представляет собой возможность использовать свои активы в качестве наличных денежных средств или в минимальные сроки превращать их в таковые [2.169].

Коллектив авторов под руководством О. И. Лаврушина подчеркивает, что ликвидность банка — это его способность своевременно и без потерь выполнять свои обязательства перед вкладчиками и кредиторами. Обязательства банка складываются из реальных и потенциальных. Реальные обязательства отражены в балансе банка в виде депозитов до востребования, срочных депозитов, привлеченных межбанковских ресурсов, средств кредиторов. Потенциальные (забалансовые) обязательства выражены в выданных банком гарантиях, открытии кредитных линий клиентам и т. д. [2.111].

Несколько иной подход к понятию «ликвидность банка» у авторов «Финансово-кредитного словаря». Они понимают ликвидность кредитной организации как способность банков обеспечить своевременное выполнение своих обязательств. Ликвидность определяется сбалансированностью активов и пассивов баланса банка, степенью соответствия сроков размещенных активов и привлеченных банком пассивов [2.193]. Данное определение отражает не только выполнение кредитной организации своих обязательств, но и учитывает поддержание ликвидности баланса банка.

Ликвидность кредитной организации предопределяет возможность приобретать в Банке России денежные средства, продавать наиболее ликвидные активы, осуществлять эмиссию ценных бумаг [2.115].

В «Большом бухгалтерском словаре» под редакцией А. Н. Азрилияна совокупная банковская ликвидность рассматривается с двух позиций: в широком смысле она означает форму организации расчетно-платежного оборота через банковскую систему в соответствии с потребностями финансового капитала, в узком смысле — сумму расчетных и квазирасчетных средств, сконцентрированных в банковской системе [2.48].

В документах Банка России ликвидность банковского сектора рассматривается как средства кредитных организаций, поддерживаемые на корреспондентских счетах Банка России в целях осуществления платежных операций и выполнения резервных требований [2.50].

Для банка ликвидность является залогом его работоспособности и устойчивости. Банк, который обладает необходимым и достаточным уровнем ликвидности, способен с минимальными потерями выполнить следующие функции [0]:

- осуществлять погашение выпускаемых банком ценных бумаг;
- отвечать по своим обязательствам;
- возвращать кредиторам/вкладчикам денежные средства, в том числе досрочно;
- проводить платежи по поручению клиентов;
- не осуществлять продажу активов в целях предотвращения неприбыльных и (или) убыточных операций и т. д.;

- удовлетворять спрос клиентов банка на денежные средства в рамках принятых обязательств и т. д.

Для кредитной организации ликвидность является необходимым условием ее стабильного финансового состояния наряду с определением допустимого уровня риска по активным операциям, требованиями к сбалансированности портфелей (ссудного, ценных бумаг, инвестиционного) банка и доходности операций [2.97].

Таким образом, можно выделить несколько подходов к определению ликвидности кредитной организации. Первый подход характеризуется через объем ликвидных средств, второй — через связь с платежеспособностью. Указанные подходы рассматривают ликвидность коммерческого банка с разных позиций и не противоречат друг другу.

В рамках первого подхода в экономической литературе существуют две точки зрения. Так, сторонники первой точки зрения определяют ликвидность коммерческого банка как «способность трансформировать свои активы в денежные или платежные средства для оплаты предъявляемых ему обязательств при недостатке платежных средств, а также удовлетворять требования клиентов в кредитах» [2.72]. Это означает оценку ликвидности банка как запаса средств (активов), т. е. предполагает:

- определение ликвидности на основе данных об остатках активов и пассивов баланса на определенную дату;
- измерение ликвидности, что предполагает оценку только тех активов, которые можно превратить в ликвидные средства, и осуществляется путем сравнения имеющегося запаса ликвидных активов с потребностью в ликвидных средствах на определенную дату;
- оценку уровня ликвидности только по данным, относящимся к прошедшему периоду.

Противники этой точки зрения полагают, что ликвидность коммерческого банка нужно понимать не как «запас», а как «поток» средств [2.110], что, в свою очередь, означает, что при определении уровня ликвидности необходимо учитывать не только уже имеющиеся на балансе банка ликвидные средства, но и способность банка привлечь их с финансовых рынков, а также способность обеспечивать приток наличных денежных средств от текущей операционной деятельности.

Первая точка зрения представляется нам достаточно узкой, базирующейся на позициях теории перемещения и не отражающей современную ситуацию в области управления ликвидностью. С точки зрения авторов монографии, ликвидность баланса банка определяет наличие достаточного объема высоколиквидных активов и соответствие активов и пассивов банка по срокам на определенную дату [2.152].

Точка зрения оппонентов, которые определяют ликвидность как «поток» средств, представляется авторам более верной, так как данное определение

подразумевает непрерывность анализа, оценку состояния финансовых рынков, динамики процентных ставок [2.152]. Это позволяет учесть возможные изменения объема и структуры активов и пассивов внутри прошедшего периода, а также спрогнозировать состояние ликвидности в будущем. В этом случае «банк будет считаться ликвидным, если он имеет доступ к средствам, которые могут быть привлечены по разумной цене и именно в тот момент, когда они необходимы» [2.110].

Определение ликвидности банка приводится также в нормативных документах Банка России. Так, в п. 3.1 инструкции Банка России от 28.06.2017 г. № 180 И «Об обязательных нормативах банков» ликвидность банка определяется как «способность обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов, устанавливаются нормативы мгновенной, текущей, долгосрочной ликвидности, которые регулируют (ограничивают) риски потери банком ликвидности и определяются как отношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и типов активов и пассивов, других факторов» [2.17; 2.18].

Приведенные определения свидетельствуют о многогранности и многофакторности понятия ликвидности. Авторская позиция такова, что ликвидность подразумевает способность банка за счет эффективного управления соответствующими статьями активов и пассивов (в том числе путем привлечения дополнительных ресурсов на рынке, роста собственного капитала) своевременно, в полном объеме и с минимальными издержками отвечать по своим обязательствам перед кредиторами и быть готовым удовлетворить потребности заемщиков в денежных средствах [2.152]. Банк считается ликвидным, если он имеет доступ к средствам, которые могут быть привлечены по разумной цене и именно в тот момент, когда они необходимы. Это означает, что банк либо располагает необходимой суммой ликвидных средств, либо может быстро их получить с помощью займов или продажи активов. Таким образом, наиболее полным представляется определение совокупной банковской ликвидности как суммы расчетно-платежных средств в рамках банковского сектора, необходимой для устойчивого функционирования как всей банковской системы, так и каждого из ее элементов [2.109].

Авторы подчеркивают, что ликвидность рассматривается на микро- и макроуровнях. Что касается микроуровня, то это ликвидность отдельного банка, его платежеспособность [2.152].

В настоящее время регулятор предписывает соблюдать три норматива ликвидности: мгновенной, текущей и долгосрочной. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором (см. табл. 48).

Таблица 48

Порядок расчета и предельные значения нормативов банковской ликвидности [2.152]

Норматив	Название	Порядок расчета	Описание	Предельное значение
Н2	Норматив мгновенной ликвидности банка	$Н2 = \frac{\text{Лам}}{\text{Овм} - \text{Овм}^*} \times 100 \%,$ <p>где Лам — высоколиквидные активы, т. е. финансовые активы, которые должны быть получены в течение ближайшего календарного дня и (или) могут быть незамедлительно востребованы банком, и (или) в случае необходимости могут быть реализованы банком в целях необходимого получения денежных средств, в том числе средства на корреспондентских счетах банка в Банке России, в банках-резидентах, во Внешэкономбанке, в банках стран, имеющих страновые оценки «0», «1», или стран с высоким уровнем доходов, являющихся членами ОЭСР и (или) еврозоны, в банках стран БРИКС, имеющих страновую оценку «2», в Международном банке реконструкции и развития, Международной финансовой корпорации и Европейском банке реконструкции и развития, средства в кассе банка; Овм — обязательства (пассивы) по счетам до востребования, по которым вкладчиком и (или) кредитором может быть предъявлено требование об их незамедлительном погашении; Овм* — величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц до востребования</p>	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня	$\geq 15 \%$

Продолжение табл. 48

Норматив	Название	Порядок расчета	Описание	Предельное значение
НЗ	Норматив текущей ликвидности банка	$НЗ = \frac{\text{Лат}}{\text{Овт} - \text{Овт}^*} \times 100 \%,$ <p>где Лат — ликвидные активы, т. е. финансовые активы, которые должны быть получены банком, и (или) могут быть востребованы в течение ближайших 30 календарных дней, и (или) в случае необходимости реализованы банком в течение ближайших 30 календарных дней в целях получения денежных средств в указанные сроки;</p> <p>Овт — обязательства (пассивы) по счетам до востребования, по которым вкладчиком и (или) кредитором может быть предъявлено требование об их незамедлительном погашении, и обязательства банка перед кредиторами (вкладчиками) со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней;</p> <p>Овт* — величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней</p>	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней	$\geq 50 \%$

Окончание табл. 48

Норматив	Название	Порядок расчета	Описание	Предельное значение
Н4	Норматив долгосрочной ликвидности банка	$Н4 = \frac{Крд}{Ко + Од + О} \times 100 \%,$ <p>где Крд — кредитные требования с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 или 366 календарных дней, а также пролонгированные кредитные требования, если с учетом вновь установленных сроков погашения кредитных требований сроки, оставшиеся до их погашения, превышают 365 или 366 календарных дней, за вычетом сформированного резерва на возможные потери по указанным кредитным требованиям в соответствии с Положениями Банка России № 590-П и № 283-П [2.10; 2.11]; Од — обязательства (пассивы) банка по кредитам и депозитам, полученным банком, за исключением суммы полученного банком субординированного кредита (займа, депозита, облигационного займа) в части остаточной стоимости, включенной в расчет собственных средств (капитала) банка, а также по обращающимся на рынке долговым обязательствам банка с оставшимся сроком погашения свыше 365 или 366 календарных дней; О* — величина минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до 365 календарных дней и счетам до востребования физических и юридических лиц, не вошедшим в расчет показателя Од</p>	Регулирует риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы	$\leq 120\%$

В целях определения влияния системы рефинансирования на совокупную банковскую ликвидность нами предлагается схема, учитывающая виды совокупной банковской ликвидности, ее инструменты при разных условиях предоставления и абсорбирования (рис. 14).

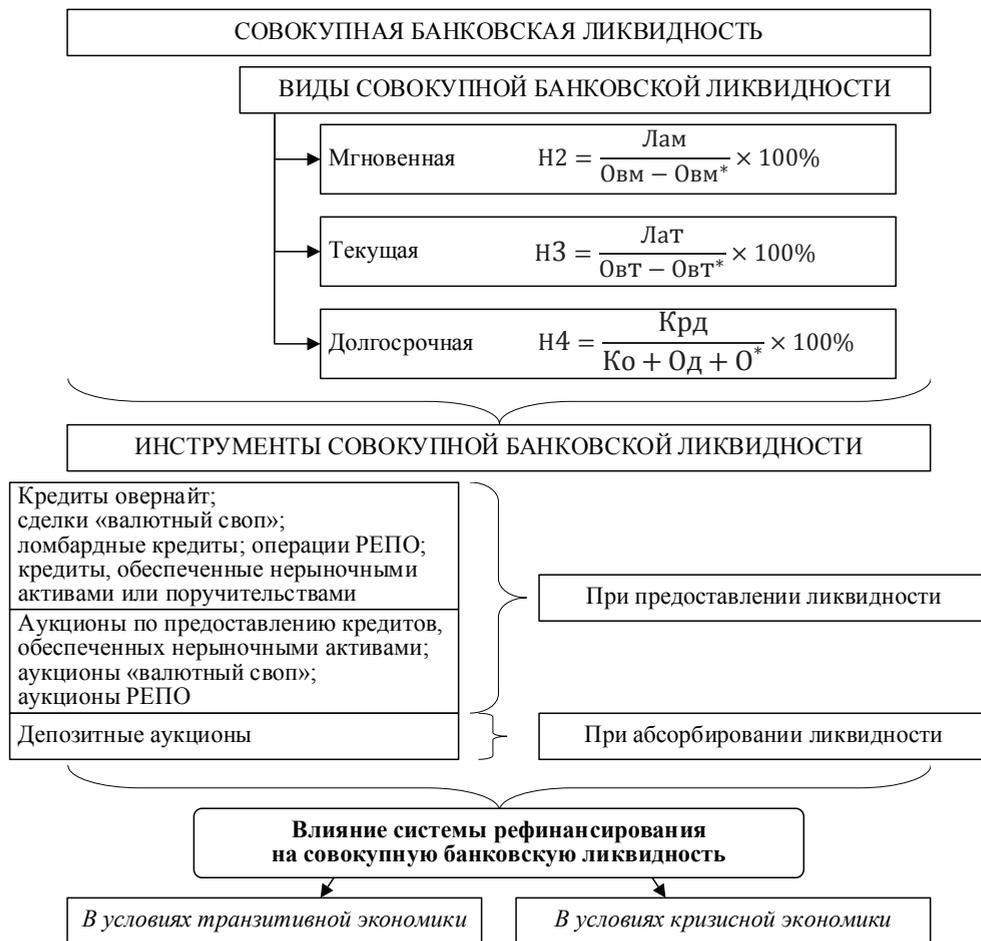


Рис. 14. Схема влияния системы рефинансирования на совокупную банковскую ликвидность в разные периоды развития экономики [2.152]

Результатом предлагаемой автором схемы является выполнение предельного значения совокупной банковской ликвидности при разных состояниях экономики (см. табл. 49). В дальнейшем с целью логического метода научного исследования авторами будут разработаны сценарии функционирования системы рефинансирования в условиях инерционного и кризисного подходов.

Таблица 49

**Выполнение кредитными организациями предельного значения совокупной
банковской ликвидности в разных состояниях экономики [2.152]**

Норматив	Название	Описание	Предельное значение	Предельное значение для применения в условиях транзитивной экономики	Предельное значение для применения в условиях кризисной экономики
Н2	Норматив мгновенной ликвидности банка	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня	$\geq 15\%$	min 15 %	$\leq 15\%$
Н3	Норматив текущей ликвидности банка	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней	$\geq 50\%$	min 50 %	$\leq 50\%$
Нарушение Н2 и Н3 говорит о недостаточном запасе ликвидности банка					
Н4	Норматив долгосрочной ликвидности банка	Регулирует риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы	$\leq 120\%$	max 120 %	$\geq 120\%$
Несоблюдение Н4 говорит о том, что банк злоупотребляет размещением в долгосрочные активы краткосрочных пассивов (например, банк выдает ипотеку сроком на 25 лет, при этом деньги на эти кредиты он заимствует у банков-контрагентов на 30 дней)					

С 1 января 2016 г. Банк России ввел норматив краткосрочной ликвидности («Базель III»). Минимально допустимое значение норматива составит 70 % с повышением на 10 процентных пунктов ежегодно до достижения величины 100 % с 01.01.2019 г.

К системно значимым кредитным организациям, являющимся головными организациями банковских групп, будет применяться требование по соблюдению норматива краткосрочной ликвидности на консолидированной основе.

Все коммерческие банки России ежемесячно представляют в Банк России отчет о состоянии данных показателей [2.46].

Необходимо отметить, что состояние ликвидности может характеризоваться с двух позиций: как дефицитное и как избыточное.

Дефицит ликвидности, как правило, связан с кризисным периодом, когда наблюдается отток вкладов, сложились неблагоприятные внутренние и внешние факторы. В Российской Федерации такая ситуация наблюдалась в конце 1990-х гг., 2008—2009 гг. Избыток ликвидности, т. е. значительное превышение предложения свободных средств над спросом, наблюдался стабильно в 2000-х гг. [2.112].

В случае, когда речь идет о кризисе ликвидности, имеется в виду именно ее дефицит. Избыточная ликвидность не является для банка благом, поскольку негативно влияет на доходность банка [2.170]. После кризиса августа 1998 г. «выжившие» российские банки столкнулись с проблемой избыточной ликвидности, т. е. с проблемой размещения средств.

В случае профицита ликвидности регулятор принимает меры по ее абсорбированию, а в случае дефицита — по предоставлению средств кредитным организациям. Среди причин возникновения структурного профицита ликвидности можно выделить:

- регулярные валютные интервенции Центрального банка для поддержания курса национальной валюты в случае проведения им политики фиксируемого или регулируемого валютного курса. Данный фактор играет важную роль в странах, имеющих значительный приток иностранной валюты, вызванный товарным экспортом, государственными и частными иностранными займами, существенным объемом прямых иностранных инвестиций, предоставлением им финансовой помощи развитыми странами и международными фондами;
- финансирование правительства Центральным банком;
- спасение проблемных банков от банкротства Центральным банком как кредитором последней инстанции;
- применение других инструментов денежно-кредитной политики, направленных на формирование либо поддержание структурного профицита ликвидности.

Структурный дефицит ликвидности банковской системы может возникнуть в случае, когда денежные потоки, описанные выше, незначительны либо направлены в противоположную сторону [2.154]. Причинами структурного дефицита могут быть: повышение уровня кредитных и рыночных рисков как в глобальной, так и в национальной финансовой системе; несклонность инвесторов к риску; недоверие участников рынка друг к другу; сокращение объемов качественного обеспечения на балансах банка. Банковская система в состоянии структурного дефицита ликвидности имеет некоторые особен-

ности. Так, банки, имеющие на балансе качественное обеспечение, которое может гарантировать им доступ к средствам Центрального банка, привлекают кредиты на рынке межбанковского кредитования по более выгодной ставке, чем прочие банки. Доступ к системе рефинансирования снижает для таких банков риск ликвидности, а следовательно, и ставки, по которым они могут привлекать ресурсы с межбанковского рынка. Возникающая разница в ставках называется премией за доступ. В случае если коммерческие банки имеют равные шансы на получение кредитов рефинансирования, премия за доступ уменьшается и становится равной цене установления такого доступа. При переходе из состояния дефицита ликвидности к профициту премия за доступ также снижается. Однако это правило не распространяется на иностранные банки, не имеющие доступа к системе рефинансирования. Эти банки более зависимы от денежного рынка и вынуждены платить по более высоким ставкам, привлекая средства.

В зависимости от макроэкономической ситуации и целей денежно-кредитной политики задачей Центрального банка может быть поддержание как дефицита, так и профицита ликвидности. При этом наличие незначительного структурного дефицита ликвидности в большей степени способствует эффективному влиянию инструментов денежно-кредитной политики на экономику, чем наличие профицита [2.47].

Следовательно, политика поддержания профицита ликвидности может привести к усилению инфляционных процессов в экономике, а так как основной целью денежно-кредитной политики Российской Федерации является поддержание стабильно низких темпов инфляции, то Банк России придерживается политики сохранения нормального уровня ликвидности банковской системы. Так, в период с 2000 по 2008 гг. в условиях профицита ликвидности регулятор принимал меры по ее абсорбированию [2.187].

С началом кризиса и по настоящее время, когда в банковской системе сложилась ситуация дефицита ликвидности, Банк России осуществлял мероприятия, направленные на предоставление ликвидности банковскому сектору. В табл. 50 представлены виды используемых инструментов (основные операции Банка России) и их назначение.

В глоссарии, приведенном в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 гг.», приведено определение структурного дефицита ликвидности банковского сектора, которое означает состояние банковского сектора, характеризующееся существованием устойчивой потребности у кредитных организаций в получении ликвидности посредством операций с Банком России. Обратная ситуация — наличие устойчивой потребности у кредитных организаций в размещении средств в Банке России — представляет собой структурный профицит ликвидности. Расчетный уровень структурного дефици-

та/профицита ликвидности выступает как разница между задолженностью по операциям рефинансирования и операциям абсорбирования Банка России. Структурный дефицит ликвидности характеризуется постоянным стабильным спросом банков на дополнительные средства, который не связан с кризисом, расширяются продукты, услуги [2.226].

Таблица 50

Виды инструментов Банка России, регулирующих совокупную банковскую ликвидность, и их назначение [2.152]

Назначение	Вид инструмента	Инструмент
Предоставление ликвидности	Операции постоянного действия	Кредиты «овернайт»; сделки «валютный своп»; ломбардные кредиты; операции РЕПО; кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами
	Операции на открытом рынке (минимальные процентные ставки)	Аукционы по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами; аукционы «валютный своп»; аукционы РЕПО
Абсорбирование ликвидности	Операции на открытом рынке (максимальные процентные ставки)	Депозитные аукционы
	Операции постоянного действия	

В настоящее время существуют факторы, влияющие на макроуровне на совокупную банковскую ликвидность. К ним относятся: изменение наличных денег в обращении (вне Банка России); изменение остатков средств на счетах расширенного правительства в Банке России и прочие операции; регулирование Банком России обязательных резервов кредитных организаций; интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке; нетто-объем операций Банка России по предоставлению и абсорбированию ликвидности (без учета интервенций на внутреннем валютном рынке).

Изменение наличных денег в обращении (вне Банка России) отражает изменение объема наличных денег, выпущенных в обращение Банком России, за исключением сумм наличности, находящейся в кассах учреждений Банка России (изъятие наличных денег из обращения или эмиссия наличных денег).

Изменение остатков средств на счетах расширенного правительства в Банке России и прочие операции отражают изменение остатков средств на счетах

в Банке России по учету средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, государственных внебюджетных фондов и внебюджетных фондов субъектов Российской Федерации и местных органов власти, а также прочие операции (включая изменение средств в расчетах) [2.2].

Регулирование Банком России обязательных резервов кредитных организаций отражает изменение остатков средств на счетах по учету обязательных резервов кредитных организаций в Банке России, в том числе в результате изменения нормативов обязательных резервов.

Интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке отражают нетто-объем операций по покупке/продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, осуществляемых Банком России.

Нетто-объем операций Банка России по предоставлению и абсорбированию ликвидности (без учета интервенций на внутреннем валютном рынке) рассчитывается по состоянию на конец дня как разница между изменением обязательств Банка России перед банковским сектором и изменением требований Банка России к банковскому сектору за текущий день. Кроме того, в расчет данного показателя включается сальдо операций Банка России по покупке/продаже ценных бумаг на вторичном рынке без обязательства обратной продажи/покупки [2.52].

Под изменением обязательств Банка России перед банковским сектором понимается объем возврата Банком России денежных средств по депозитным операциям с кредитными организациями и за счет погашения находящихся в обращении облигаций Банка России за вычетом объема привлечения Банком России денежных средств по депозитным операциям и за счет размещения облигаций Банка России со сроками исполнения сделок, приходящихся на текущий день.

Под изменением требований Банка России к банковскому сектору понимается объем возврата кредитными организациями денежных средств Банку России по операциям РЕПО и «валютный своп», а также за счет погашения кредитов Банка России за вычетом объема предоставления средств Банком России по операциям РЕПО, «валютный своп» и кредитам Банка России со сроками исполнения сделок, приходящихся на текущий день.

Следует отметить, что Банк России данные факторы регулярно оценивает, так как в зависимости от них совокупную банковскую ликвидность необходимо либо пополнять, используя кредиты рефинансирования, либо проводить депозитные операции [2.51].

На наш взгляд, необходимо разграничить способы управления совокупной ликвидностью банковского сектора со стороны Банка России и коммерческих банков.

Кредитная организация влияет на уровень совокупной банковской ликвидности через управление собственной ликвидностью. Управление соб-

ственной ликвидностью осуществляется путем: разработки политики банка по управлению и оценке ликвидности; обеспечения выполнения обязательных нормативов, предусмотренных Банком России; анализа изменений фактических значений уровня ликвидности, а также причин, влияющих на эти изменения; определения степени зависимости ликвидности банка от средств, привлеченных с межбанковского рынка, от Банка России, от клиентов, с помощью выпущенных собственных долговых обязательств; расчета показателя дефицита/избытка ликвидности с использованием метода «лестницы сроков»; составления прогноза денежных потоков.

Основными способами управления совокупной ликвидностью со стороны Банка России являются [2.59]:

- установление процентных ставок по операциям с Банком России;
- установление нормы обязательных резервов, а также значений коэффициента усреднения;
- проведение операций на открытом рынке;
- проведение операций рефинансирования и депозитных операций;
- проведение валютных интервенций в целях регулирования ликвидности.

Так, Банк России с помощью инструментов денежно-кредитной политики воздействует на денежное предложение, а следовательно, и на совокупную банковскую ликвидность. В то же время в целях контроля над уровнем ликвидности в коммерческих банках Банк России устанавливает для них обязательные нормативы [2.149]. Менеджмент коммерческих банков определяет оптимальный уровень ликвидности своих кредитных организаций с учетом выполнения требований Банка России, соотношения активов и пассивов по суммам и срокам, прогноза денежных потоков и других показателей. Ликвидность конкретного коммерческого банка оказывает влияние на совокупную банковскую ликвидность, и наоборот: изменение совокупной банковской ликвидности влияет на ликвидность коммерческого банка и его способность выполнять обязательные нормативы, установленные регулятором. В Банк России поступает информация о выполнении обязательных нормативов, а также об остатках средств коммерческих банков на его корреспондентских счетах (см. рис. 15).

Анализируя полученную информацию, оценивая спрос со стороны банков на ликвидность, а также другие макроэкономические факторы, Банк России принимает решение о том или ином воздействии на уровень совокупной банковской ликвидности.

Следует отметить, что в последние годы роль рефинансирования в трансмиссионном механизме повышается [2.82].

Безусловно, денежно-кредитное регулирование является одной из важнейших функций Банка России. Система денежно-кредитного регулирования в России сформировалась с учетом международного опыта в данной сфе-

ре. В своей практике Банк России использует достаточно широкий спектр инструментов денежно-кредитного регулирования: нормативы обязательного резервирования, рефинансирование, операции на открытом рынке, валютные интервенции, депозитные операции [2.171]. Используемые Банком России инструменты формируют в совокупности целостный и эффективно действующий механизм для принятия наиболее важных экономических решений и регулирования денежной политики на уровне всего государства. Банк России, выполняя роль главного координирующего и регулирующего органа всей кредитной системы страны, выступает органом экономического управления [2.57].



Рис. 15. Трансмиссионный механизм влияния монетарной политики на ликвидность банковской системы [2.152]

В следующей главе монографии будет более детально рассмотрено и изучено влияние системы рефинансирования кредитных организаций на уровень ликвидности банковской системы.

Глава 5. Рефинансирование кредитных организаций Банком России на основе критериев и методов повышения эффективности совокупной банковской ликвидности

5.1. Компаративный анализ использования действующих инструментов рефинансирования (на примере Уральского ГУ Банка России) в условиях нестабильной экономики

Развитие экономики России на современном этапе во многом связано с изменением роли регионов в новых хозяйственных условиях, формируемых под воздействием определенного прогресса в регулировании важнейших макроэкономических пропорций преимущественно рыночными методами с активным использованием инструментов денежно-кредитной политики.

Расширение экономической самостоятельности регионов повлекло за собой отход от отраслевой системы управления экономикой и существенно повысило значение комплексности и пропорциональности регионального развития в качестве стабилизирующего макроэкономического фактора. Однако укрепление вертикали власти не влечет за собой возврат к принципам административного управления экономикой, к потере регионами своей самостоятельности [2.196].

Региональная денежно-кредитная политика — это системная деятельность органов государственной власти, обеспечивающая целенаправленное комплексное развитие и эффективное функционирование регионов на основе управления денежно-кредитными потоками и механизмами, адекватного потребностям регионального расширенного воспроизводства [2.35].

В настоящее время, когда финансовая стабилизация остается основной целью российской экономической политики, сглаживание значительных региональных диспропорций составляет одну из главных предпосылок стабилизации экономики в целом [2.84]. При этом если основные элементы структурной и бюджетно-налоговой политики государства оказывают непосредственное воздействие на региональные экономические процессы, то денежно-кредитное регулирование создает общую среду, в которой появляется практическая возможность достижения устойчивости стабилизационных процессов и в перспективе на этой основе — фазы экономического роста.

В связи с этим создание в России системы денежно-кредитных отношений, способных активно содействовать устойчивому развитию государства и преодолению нежелательных дезинтеграционных явлений, будет зависеть от того, насколько полно «денежно-кредитный федерализм» будет, во-первых, отражать суть самого федерализма как особой формы государственного устройства, и, во-вторых, насколько полно он будет вписан в контекст всей внутренней политики (прежде всего, региональной) нашего государства и в структуру деятельности его институтов [2.58].

Для реализации политики, проводимой Банком России, в его системе созданы и существуют территориальные учреждения Банка России [2.8]. Территориальные учреждения Банка России создаются и действуют на основании Положения от 29.07.1998 г. № 46-П «О территориальных учреждениях Банка России» (далее — Положение № 46-П), федеральных законов № 86-ФЗ и № 395—1, иных федеральных законов и нормативных актов Банка России. В соответствии с Положением № 46-П территориальным учреждением признается обособленное подразделение Банка России, осуществляющее на территории субъекта Российской Федерации часть его функций в соответствии с Положением и другими нормативными актами Банка России и входящее в его единую централизованную систему с вертикальной структурой управ-

ления. В настоящее время на Урале действует Уральское главное управление Центрального банка Российской Федерации (Уральское ГУ Банка России), которое образовалось к 01.10.2014 г. в результате внутренней реформы регулятора, и в будущем выйдет за пределы Уральского федерального округа. Так, под прямой контроль укрупненного Главного управления с центром в г. Екатеринбурге попадут банки не только Уральского федерального округа (Свердловской, Тюменской, Курганской и Челябинской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов), но и Республики Башкортостан, Пермского края и Оренбургской области. Все бывшие территориальные управления этих субъектов потеряют права и полномочия и станут отделами Уральского ГУ Банка России [2.226].

Рассмотрим особенности операций рефинансирования кредитных организаций на примере Уральского ГУ Банка России. Отметим, что доступ к системе рефинансирования имеют только те кредитные организации, которые заключили генеральные кредитные договоры с Уральским ГУ Банка России (до 01.10.2014 г. — Главное управление Банка России по Свердловской области). В целях развития операций рефинансирования ГУ Банка России по Свердловской области информирует кредитные организации и филиалы региона об: условиях проведения операций рефинансирования Банка России; изменении процентных ставок по кредитным операциям Банка России; изменении Ломбардного списка Банка России и Перечня организаций, обязательства которых принимаются в обеспечение по кредитам Банка России; установлении максимальной суммарной величины обязательств по возврату кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, в качестве заемщика и поручителя.

Далее в этой главе будут использоваться названия территориального учреждения Банка России — Уральское ГУ Банка России и ГУ Банка России по Свердловской области.

В рамках совершенствования порядка рефинансирования Банка России, а также обеспечения возможности оперативного предоставления кредитов Банка России под залог нерыночных активов, золота, ГУ Банка России по Свердловской области в начале 2012 г. проведен опрос кредитных организаций о наличии потребности в привлечении соответствующих кредитов Банка России, а также о проблемах, препятствующих эффективному использованию действующих инструментов рефинансирования Банка России. Большинство кредитных организаций сообщило о полном удовлетворении потребности в привлечении от Банка России дополнительной ликвидности за счет кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг.

В качестве основных причин, по которым кредитные организации не используют другие виды кредитов Банка России, в ходе опроса названо отсутствие потребности или соответствующего обеспечения, удовлетворяющего требованиям и критериям Банка России [2.85].

Вместе с тем ряд кредитных организаций проинформировали о заинтересованности в использовании новых инструментов рефинансирования Банка России, в том числе под залог нерыночных активов и золота.

Учитывая указанную позицию кредитных организаций, ГУ Банка России по Свердловской области в начале 2012 г. ходатайствовало перед Банком России о включении в перечень территориальных учреждений Банка России, уполномоченных заключать с кредитными организациями генеральные кредитные договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом, а также предоставлять кредитным организациям указанные кредиты.

После предоставления в марте 2012 г. ГУ Банка России по Свердловской области полномочий по рефинансированию под залог золота с одной кредитной организацией был заключен генеральный кредитный договор на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом.

Таким образом, начиная с 2012 г. кредитные организации Свердловской области, соответствующие требованиям к контрагентам Банка России по операциям денежно-кредитной политики, получили возможность доступа ко всем действующим инструментам рефинансирования Банка России.

По состоянию на 01.01.2014 г. на территории Свердловской области (с учетом отделений, входящих в состав Уральского главного управления) действовало 53 самостоятельных кредитных организаций и 268 филиалов кредитных организаций других регионов (на 01.01.2014 г. — 16 самостоятельных кредитных организаций и 63 филиала кредитных организаций других регионов; на 01.01.2013 г. — 16 самостоятельных кредитных организаций и 65 филиалов кредитных организаций других регионов).

Всего на 01.01.2015 г. Уральским ГУ Банка России и его отделениями заключено 87 генеральных кредитных договоров, предусматривающих предоставление кредитов Банка России, на 01.01.2014 г. — 102, из них 13 кредитных организаций соответствовали требованиям, предъявляемым к контрагентам ЦБ РФ по операциям денежно-кредитной политики, или 81,3 % от числа действующих кредитных организаций (на 01.01.2013 г. — 15 кредитных организаций, на 01.01.2012 г. — 14 кредитных организаций).

Всего с 15 кредитными организациями заключено 27 генеральных кредитных договоров, предусматривающих предоставление кредитов Банка России (на 01.01.2013 г. — 25), в том числе:

- 13 договоров — под залог (блокировку) ценных бумаг в соответствии с Положением № 236-П;
- 13 договоров — обеспеченных активами или поручительствами кредитных организаций в соответствии с Положением № 312-П;
- 1 договор — обеспеченный золотом в соответствии с Положением № 362-П.

Договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом ценных бумаг, по сделкам, совершаемым на ОАО «Московская биржа» с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ, по состоянию на 01.01.2015 г. заключены с 10 кредитными организациями.

Таким образом, в отчетном году кредитные организации Свердловской области имели доступ ко всем действующим инструментам рефинансирования Банка России.

Как показывает анализ, крупные и средние кредитные организации заинтересованы в операциях рефинансирования Банка России, о чем свидетельствует группировка кредитных организаций Свердловской области, заключивших с Банком России договоры на предоставление обеспеченных кредитов, в зависимости от величины уставного капитала (табл. 51).

Согласно генеральным кредитным договорам, заключенным другими территориальными учреждениями Банка России, предусмотрено предоставление кредитов Банка России на 14 корреспондентских субсчетов филиалов кредитных организаций, в том числе:

- 13 договоров — под залог (блокировку) ценных бумаг (на 01.01.2013 г. — 15);
- 3 договора — обеспеченных активами или поручительствами кредитных организаций (на 01.01.2013 г. — 3).

Таблица 51

Группировка кредитных организаций Свердловской области, заключивших с Банком России договоры на предоставление обеспеченных кредитов, в зависимости от величины уставного капитала [2.152]

Величина уставного капитала, млн руб.	Количество кредитных организаций, ед.	01.01.2011	01.01.2012	Изменение, ед. (+/–)	01.01.2013	Изменение, ед. (+/–)	01.01.2014	Изменение, ед. (+/–)
От 300 и выше	6	5	–1 ¹	5	–	5	–	
От 150 до 300	5	5	–	5	–	5	–	
От 60 до 150	3	3	–	3	–	3	–	
От 30 до 60	2	2	–	2	–	2	–	
От 10 до 30	–	–	–	–	–	–	–	
Менее 10	–	–	–	–	–	–	–	
Итого	16	15	–1	15	15	15	–	

По состоянию на 01.01.2014 г. количество участников системы рефинансирования Банка России в регионе составило 29 кредитных организаций и филиалов (на 01.01.2013 г. — 31), или 36,7% от их общего количества. Со-

¹ В связи с реорганизацией кредитной организации в форме присоединения

крашение количества участников системы рефинансирования Банка России в регионе обусловлено закрытием в 2013 г. корреспондентских субсчетов филиалов кредитных организаций других регионов.

Срочная задолженность по кредитам, предоставленным ГУ Банка России по Свердловской области кредитным организациям по состоянию на 01.01.2014 г., составила 2,4 млрд руб. (на 01.01.2013 г. — 2,6 млрд руб.). Пролонгированная просроченная задолженность в 2013 г. отсутствовала, в связи с чем работа по реализации предметов залога ГУ Банка России не проводилась. Списание задолженности по решению Совета директоров Банка России с баланса ГУ Банка России по Свердловской области не проводилось.

Динамика задолженности кредитных организаций и их филиалов по кредитам Банка России и процента по ним в период с 01.01.2013 г. по 01.01.2014 г. приведена на рис. 16.

Основной объем задолженности кредитных организаций (филиалов) по кредитам Банка России по состоянию на 01.01.2015 г. приходится на кредитные организации (филиалы) Свердловской области — более 50 %, Тюменской области — 30 %.

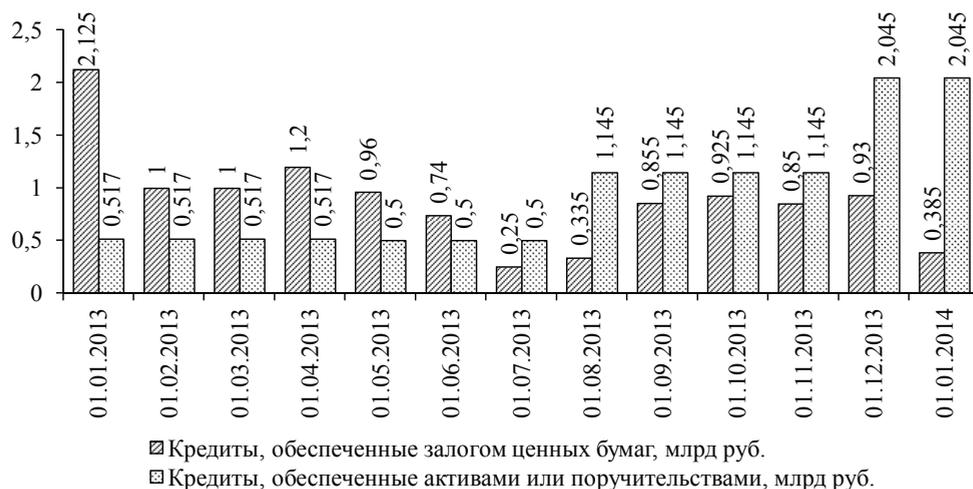


Рис. 16. Динамика задолженности кредитных организаций/филиалов по кредитам, выданным Уральским главным управлением Банка России [2.152]

В 2014 г. Уральским ГУ Банка России и его отделениями предоставлено обеспеченных кредитов Банка России на общую сумму 3 471 776,5 млн руб., из них внутрисрочные кредиты составляют 84,5 % от общей суммы.

В течение 2014 г. кредитные организации/филиалы привлекали кредиты Банка России на срок от 1 дня и свыше, при этом наибольший объем креди-

тов (74%) привлекался на срок от 91 до 180 дней. Одновременно кредитные организации использовали межбанковский кредитный рынок для покрытия краткосрочного дефицита ликвидности, при этом наибольший объем кредитов (90%) привлекался на срок до 7 дней.

В 2014 г. кредитные организации Уральского региона в основном привлекали кредиты, обеспеченные нерыночными активами, на аукционной основе на срок от 91 до 180 дней. Повышенный спрос к данным кредитам обусловлен в первую очередь более низкими процентными ставками по сравнению с межбанковским рынком. Основными причинами, по которым кредитные организации не используют отдельные виды кредитов Банка России, являются отсутствие потребности или недостаточность обеспечения, удовлетворяющего требованиям и условиям Банка России.

В 2013 г. Главным управлением Банка России по Свердловской области предоставлено обеспеченных кредитов Банка России на общую сумму 1 692 513,4 млн руб., в том числе:

- внутрисуточных кредитов на сумму 1 669 321,4 млн руб.;
- 123 ломбардных кредита на общую сумму 20 772,0 млн руб.;
- 37 кредитов овернайт, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, на сумму 192,7 млн руб.;
- 5 кредитов овернайт, обеспеченных золотом, на сумму 177,3 млн руб.;
- 3 кредита, обеспеченных поручительствами кредитных организаций, на сумму 1 900,0 млн руб.;
- 2 кредита, обеспеченных правами требования по кредитным договорам, на сумму 150,0 млн руб.

Всего в 2013 г. без учета внутрисуточных кредитов ГУ Банка России предоставлено 170 кредитов Банка России на сумму 23 192,1 млн руб. По сравнению с 2012 г. количество предоставленных кредитов увеличилось на 12,6%, объем уменьшился на 2,7%.

Кредиты овернайт привлекали 4 кредитных организации и 2 филиала; ломбардные кредиты — 4 кредитные организации; кредиты, обеспеченные активами или поручительствами кредитных организаций, — 2 кредитные организации и 1 филиал.

Соотношение объемов кредитов Банка России и кредитов и депозитов кредитных организаций Свердловской области, привлеченных на межбанковском рынке, за 2013 г. снизилось на 5,8 процентных пункта и по состоянию на 01.01.2014 г. составило 16,4% (на 01.01.2013 г. — 22,2%). Динамика соотношения объемов кредитов Банка России и кредитов и депозитов кредитных организаций, привлеченных на межбанковском кредитном рынке, приведена в табл. 52.

Структура предоставленных кредитов в зависимости от сроков кредитования приведена на рис. 17.

Таблица 52

**Динамика соотношения объемов кредитов Банка России
и кредитов и депозитов кредитных организаций, привлеченных
кредитными организациями Свердловской области
на межбанковском кредитном рынке, % [2.152]**

Дата	Кредитные организации Свердловской области	Филиалы кредитных органи- заций других регионов
01.01.2013	22,2	0,0
01.02.2013	15,1	0,0
01.03.2013	14,8	0,0
01.04.2013	18,4	0,0
01.05.2013	17,8	0,0
01.06.2013	7,6	0,0
01.07.2013	9,0	0,0
01.08.2013	11,3	0,0
01.09.2013	14,3	0,0
01.10.2013	14,4	0,0
01.11.2013	12,9	0,0
01.12.2013	18,4	0,0
01.01.2014	16,4	168,7

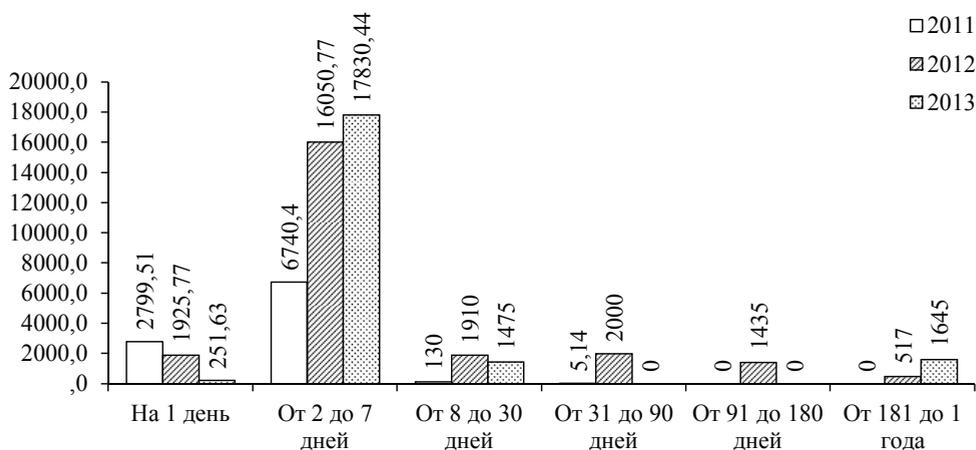


Рис. 17. Структура кредитов, предоставленных Уральским главным управлением Банка России кредитным организациям Свердловской области, в зависимости от сроков кредитования, млрд руб. [2.152]

В 2013 г. кредитные организации (филиалы) Свердловской области привлекали кредиты Банка России на срок от 1 дня до 1 года, при этом наибольший объем кредитов (84,3 %) привлекался на срок до 30 дней.

Отдельные кредитные организации неоднократно использовали средства, полученные по итогам ломбардного кредитного аукциона, на погашение ранее полученных аналогичных кредитов Банка России, иногда увеличивая при этом объем заимствований. Таким образом, используя кредиты Банка России, предоставляемые по итогам ломбардного аукциона на срок 7 дней, кредитные организации имели возможность непрерывно продлевать общий срок привлечения ресурсов, в отдельных случаях до 6 месяцев.

Основной объем кредитов, представленных на срок от 1 дня, был получен крупными кредитными организациями, являющимися активными участниками системы рефинансирования Банка России (рис. 18 и 19).

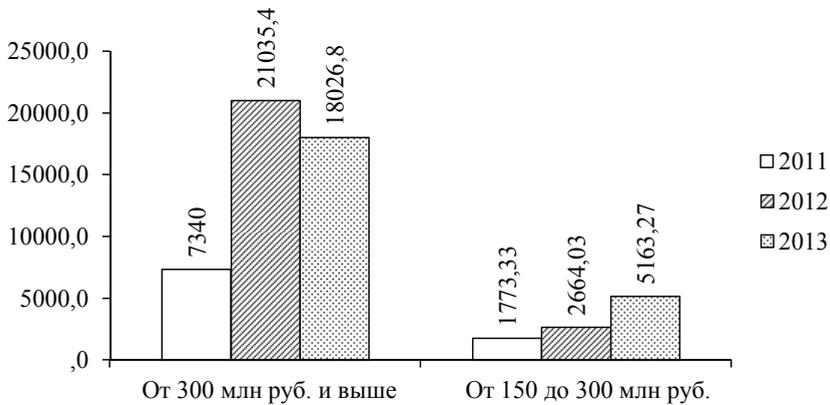


Рис. 18. Объем кредитов, предоставленных Уральским главным управлением Банка России кредитным организациям с уставным капиталом от 150 до 300 млн руб. и от 300 млн руб. и выше, за период с 2011 по 2013 гг., млрд руб. [2.152]

В целом в течение 2013 г. кредитные организации региона получили у Банка России в основном ломбардные кредиты на аукционной основе на срок 7 календарных дней (19 181,0 млн руб.) и кредиты, обеспеченные поручительствами кредитных организаций, на срок от 180 до 36 календарных дней (2 050,0 млн руб.). Их доля в общем объеме предоставленных кредитов за 2013 г. составила 91,5 %. Повышенный интерес к кредитам Банка России на аукционной основе в первую очередь был обусловлен более низкими процентными ставками по сравнению с межбанковским рынком — средневзвешенные ставки на ломбардных кредитных аукционах на срок 7 календарных дней составляли от 5,51 до 5,62 % годовых, а средневзвешенная ставка по межбанковским кредитам, привлеченным кредитными организациями региона, в течение года находилась в диапазоне от 5,27 до 6,22 % годовых.

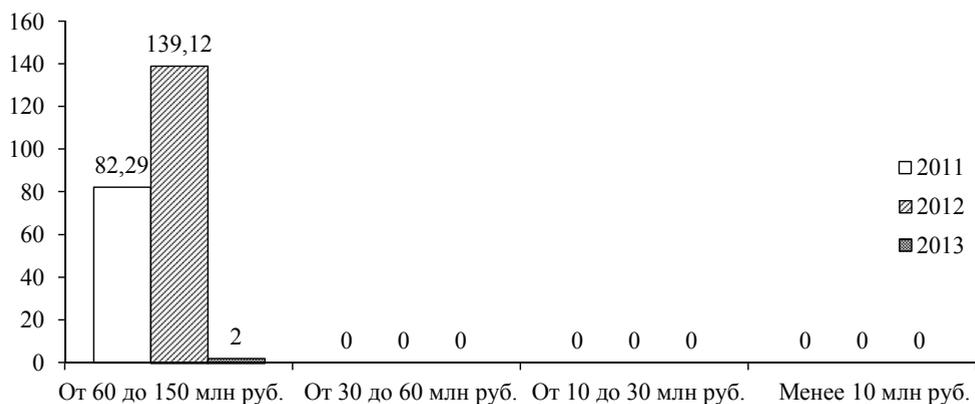


Рис. 19. Объем кредитов, предоставленных Уральским главным управлением Банка России кредитным организациям с уставным капиталом менее 10 млн руб.; от 10 до 30 млн руб.; от 30 до 60 млн руб.; от 60 до 150 млн руб., за период с 2011 по 2013 гг., млрд руб. [2.152]

Основными причинами, по которым кредитные организации Свердловской области не используют отдельные виды кредитов Банка России, являются отсутствие потребности или недостаточность соответствующего обеспечения, удовлетворяющего требованиям и критериям Банка России.

В соответствии с заключенными генеральными кредитными договорами (далее — ГКД) совокупный лимит кредитования по внутридневному кредиту и кредиту овернайт кредитных организаций/филиалов на 01.01.2014 г. составил 15 390,0 млн руб. и увеличился за 2013 г. на 10,0 млн руб., или на 0,1 % (на 01.01.2013 г. — составил 15 380,0 млн руб. и увеличился за 2012 г. на 13,9 %).

Количество кредитных организаций/филиалов, фактически привлекавших в 2013 г. внутридневные кредиты, уменьшилось по сравнению с 2012 г. на 1 единицу и составило 26 кредитных организаций/филиалов.

Анализ использования кредитными организациями/филиалами установленных ГКД лимитов кредитования свидетельствует, что 14 кредитных организаций/филиалов в 2013 г. использовали лимит кредитования более чем на 50 %, при этом у 3 из них использование лимита (соотношение максимальной величины задолженности по внутридневному кредиту к лимиту кредитования по ГКД) достигло 100 %.

Использование внутридневных кредитов Банка России оказывает положительное влияние на состояние расчетов кредитных организаций. Динамика объема платежей, проведенных кредитными организациями через расчетную сеть Банка России, свидетельствует, что в 2013 г. данный показатель увеличился в большей степени у кредитных организаций/фили-

алов, использовавших внутриведенные кредиты для проведения расчетов. Совокупный объем платежей в 2013 г. составил 11 698 026,8 млн руб., увеличившись на 16,9 %.

Объем внутриведенных кредитов, использованных кредитными организациями/филиалами Свердловской области для осуществления платежей через платежную систему электронных срочных платежей (далее — система БЭСП) Банка России, в 2013 г. уменьшился на 41,3 %, достигнув уровня 11 157,9 млн руб. (4,62 % от общего объема предоставленных внутриведенных кредитов).

Доля платежей, проведенных кредитными организациями/филиалами с использованием внутриведенных кредитов, в 2013 г. составила:

- по объему платежей — 14,3 % (в 2012 г. — 13,1 %);
- по количеству оплаченных расчетных документов — 19,6 % (в 2012 г. — 16,5 %).

Удельный вес платежей в системе БЭСП, проведенных за счет внутриведенных кредитов, составил 3,9 % (в 2012 г. — 7,7 %).

По сравнению с 2012 г. объем внутриведенных кредитов, предоставленных ГУ Банка России по Свердловской области, увеличился на 27,3 % и составил 1 669 321,4 млн руб., в том числе:

- под залог (блокировку) ценных бумаг — 1 635 827,6 млн руб.;
- под залог золота — 33 493,8 млн руб.

Фактически на 01.01.2014 г. кредитными организациями/филиалами в обеспечение лимитов кредитования и обязательств по кредитам Банка России было предоставлено (с учетом поправочных коэффициентов):

- ценных бумаг на сумму 8 693,4 млн руб. (на 01.01.2013 г. — 8 900,2 млн руб.);
- золота на сумму 225,1 млн руб. (на 01.01.2013 г. — 288,8 млн руб.);
- нерыночных активов на сумму 166,9 млн руб. (в обеспечение по активам).

Обеспеченность реальными залогами лимитов кредитования, установленных ГКД, уменьшилась за 2013 г. с 59,7 до 57,9 %, при этом у 9 из 27 кредитных организаций/филиалов залог сформирован в сумме больше установленного ГКД лимита кредитования, у 8 кредитных организаций/филиалов отсутствовал залог.

ГУ Банка России по Свердловской области на ежедневной основе анализируется состав предоставленного кредитными организациями обеспечения по кредитам Банка России. Фактов предоставления необеспеченных кредитов (установления необоснованных лимитов внутриведенного кредита и кредита овернайт) в течение 2013 г. не было.

В качестве обеспечения по кредитам Банка России кредитные организации/филиалы региона использовали ценные бумаги, включенные в Ломбардный список Банка России, нерыночные активы (права требования по кредитным договорам), поручительства банков, а также золото. Общая стоимость

обеспечения («мягкий залог») по кредитам Банка России (без учета поправочных коэффициентов Банка России) по состоянию на 01.01.2014 г. составила 9 333,7 млн руб.

Структура предоставленного обеспечения по кредитам Банка России по состоянию на 01.01.2013 и 01.01.2014 представлена на рис. 20 и 21.

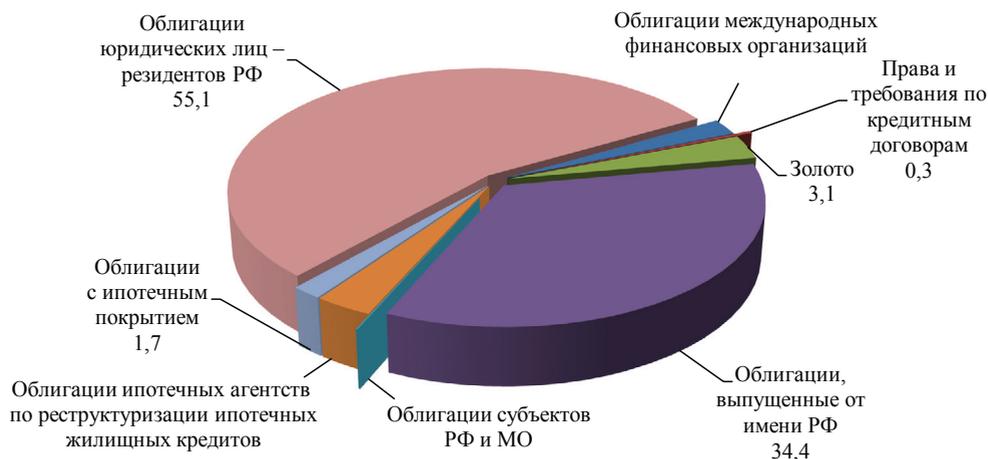


Рис. 20. Структура обеспечения по кредитам, предоставленным Уральским главным управлением Банка России, по состоянию на 01.01.2013 г., % [2.152]

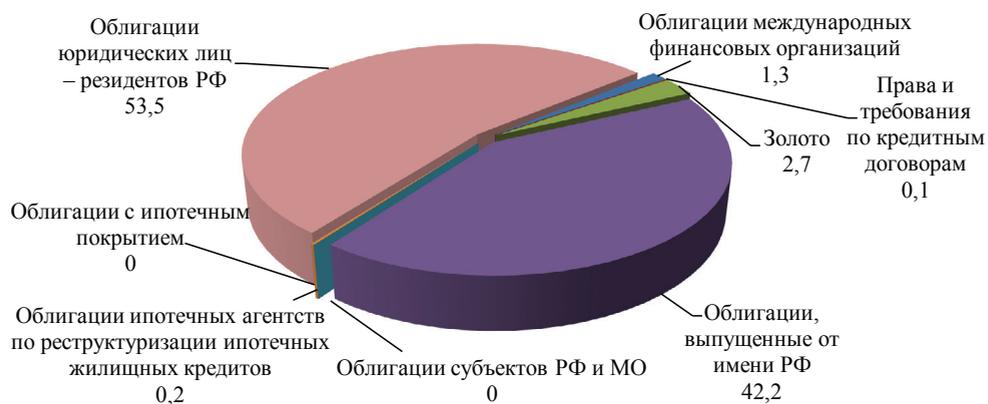


Рис. 21. Структура обеспечения по кредитам, предоставленным Уральским главным управлением Банка России, по состоянию на 01.01.2014 г., % [2.152]

Таблица 53

**Сведения о кредитах Банка России, предоставленных кредитным организациям,
млн руб. [2.152]**

Показатель	С 01.01.2015 по 01.01.2016	С 01.01.2016 по 01.01.2017	С 01.01.2017 по 01.06.2017
Внутридневные кредиты	—	—	—
Кредиты овернайт	412,10	192,40	72,39
Ломбардные кредиты, в том числе:			
предоставленные по фиксированной процентной ставке	—	—	1,00
предоставленные на аукционной основе	—	—	—
Иные кредиты, в том числе:			
обеспеченные активами	255 013,48	14 955,00	—
обеспеченные поручительствами	—	—	—
Итого	255 425,58	15 147,40	73,39

В течение 2013 г. ГУ Банка России по Свердловской области рассмотрено три ходатайства кредитной организации о включении активов в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России.

В соответствии с Положением № 312-П ГУ Банка России по Свердловской области проведена оценка 10 активов (права требования по кредитным договорам) кредитной организации (в 2012 г. — 3 актива). По итогам оценки один актив был включен в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России; три были возвращены кредитной организации в связи с наличием информации, свидетельствующей о возможности возникновения повышенных рисков при приеме данных активов в обеспечение по кредитам Банка России; шесть активов было отозвано кредитной организацией.

Причины отказа в принятии активов, как правило, были следующие:

- наличие информации, свидетельствующей о возможности возникновения повышенных рисков при принятии активов в обеспечение кредитов Банка России [2.98];
- несоответствие активов требованиям Положения № 312-П;
- несоблюдение банками установленного Положения № 312-П порядка представления информации.

В соответствии с Положением № 362-П ГУ Банка России по Свердловской области в 2012 г. было рассмотрено ходатайство кредитных организаций

о принятии слитков золота в целях их включения в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России в соответствии с Положением № 362-П, в 2013 г. аналогичные ходатайства от кредитных организаций в ГУ Банка России по Свердловской области не поступали.

По состоянию на 01.01.2014 г. в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России (с учетом ранее принятых активов), включено 3 права требования по кредитным договорам и 144 слитка золота.

Права требования по кредитным договорам отнесены к 1-й категории качества в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П [2.9]. Организации, обязанные по кредитным договорам, осуществляют свою деятельность в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (раздел А ОКВЭД — 66,7%), а также производства и распределения электроэнергии, газа и воды (раздел Е ОКВЭД — 33,3%).

В 2013 г. ГУ Банка России по Свердловской области в установленном порядке проводился анализ применения кредитными организациями/филиалами региона инструментов денежно-кредитного регулирования согласно письму Банка России от 23.12.2011 г. № 189-Т. Результаты проведенного анализа, подготовленные с использованием автоматизированной системы «Анализ применения инструментов денежно-кредитного регулирования», в установленные сроки размещены ГУ Банка России по Свердловской области на Корпоративном портале Интранет Банка России.

В ГУ Банка России по Свердловской области сформирована Комиссия по проверке векселей, предоставляемых кредитными организациями/филиалами в ГУ Банка России по Свердловской области в соответствии с Положением № 312-П. В компетенцию Комиссии входит экспертиза подлинности бланков векселей и проверка соответствия векселей требованиям Банка России. В связи с отсутствием в 2013 г. обращений кредитных организаций/филиалов о включении векселей в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, заседание Комиссии не проводилось.

Кроме того, в течение всего 2013 г. ГУ Банка России по Свердловской области по мере необходимости, в том числе на основании организационно-распорядительных документов Банка России, проводилась работа по изучению/уточнению действующих организационно-распорядительных документов, устанавливающих порядок взаимодействия подразделений ГУ Банка России по Свердловской области при предоставлении и погашении обеспеченных кредитов Банка России, а также при контроле за состоянием активов, включенных в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России.

В целях минимизации рисков Банка России при проведении операций рефинансирования ГУ Банка России по Свердловской области в течение 2013 г. на регулярной основе осуществлялась оценка полномочий должностных лиц кредитных организаций/филиалов на подписание и представление

в ГУ Банка России по Свердловской области документов по операциям рефинансирования.

Также при рассмотрении ходатайств кредитных организаций о заключении ГКД (дополнительных соглашений к ним) ГУ Банка России по Свердловской области анализируется информация о соблюдении кредитной организацией законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также проведения клиентами кредитной организации сомнительных операций. В связи с этим в течение 2013 г., по решению Банка России, ГУ Банка России по Свердловской области дважды отказывало кредитной организации в увеличении лимита кредитования по внутрисдневному кредиту, кредиту овернайт и заключении договора на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, по сделкам, совершаемым на ОАО «Московская биржа» с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ [2.118].

ГУ Банка России по Свердловской области осуществляется ежедневный контроль за соответствием принятых активов требованиям и критериям, установленным Положением № 312-П, в том числе при анализе представляемой кредитными организациями отчетности [2.12; 2.13], уведомлений о приобретении (получении в доверительное управление) акций (долей) кредитной организации, списков лиц, оказывающих существенное (прямое и косвенное) влияние на решения, принимаемые органами управления кредитных организаций, результатов инспекционных проверок, а также в процессе мониторинга в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайтах информационных агентств, международных рейтинговых агентств, сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации, печатных изданиях и иных источников информации.

В целях контроля за сохранностью активов кредитных организаций, переданных ГУ Банка России по Свердловской области в Головной расчетно-кассовый центр, экономическим подразделением ГУ Банка России по Свердловской области ежемесячно (по состоянию на 1-е число) осуществляется сверка данных внесистемного учета активов с данными Головного расчетно-кассового центра о количестве активов, находящихся на хранении в кладовой.

В целях автоматизации проведения операций предоставления и погашения обеспеченных кредитов Банка России, ГУ Банка России по Свердловской области эксплуатируется специальная автоматизированная система для оценки и контроля за соответствием обязанных по активам организаций требованиям и критериям Банка России — комплекс задач «Экспресс-анализ показателей бухгалтерской отчетности и другой информации организаций».

В части проблем, возникающих в процессе осуществления операций рефинансирования Банка России, ГУ Банка России по Свердловской области отмечает следующее [2.53].

В соответствии с Приказом Банка России от 13.05.2011 г. № ОД-355 «О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом» кредитная организация обязана не совершать действий, направленных на отчуждение или обременение (в том числе передачу в залог) слитков золота, находящихся в составе активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России и находящихся в залоге по кредитам Банка России [2.15].

При этом в качестве одного из оснований для исключения слитков золота из состава активов, которые принимаются в обеспечение, является получение Банком России информации об утрате кредитной организацией права собственности на слитки золота, об их обременении по обязательствам кредитной организации перед третьими лицами, о возникновении споров между кредитной организацией и третьими лицами в отношении соответствующих слитков золота.

Вместе с тем нормативными актами Банка России, устанавливающими порядок проведения операций рефинансирования Банка России под залог золота, не определен порядок осуществления Главным управлением контроля за состоянием слитков золота, включенных в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России и переданных на хранение в Центральное хранилище Банка России (его структурное подразделение). До I квартала 2017 г. всего три структурных подразделения Центрального хранилища Банка России уполномочены принимать от кредитных организаций слитки золота в целях включения указанных слитков в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России. Перечень их выглядит так: 1) Головное хранилище Банка России (г. Москва); 2) Межрегиональное хранилище Центрального хранилища Банка России (г. Санкт-Петербург); 3) Межрегиональное хранилище Центрального хранилища Банка России (г. Екатеринбург) (с 01.01.2012 г.).

При осуществлении мониторинга качества актива, включенного в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, оперативное выявление изменений в уровне кредитного риска по активу (в том числе в финансовом положении заемщика, обслуживании им долга) затруднено без предоставления кредитными организациями на регулярной основе конкретных, актуальных сведений по активу.

Нормативно установленная обязанность кредитной организации ежемесячно представлять документальное подтверждение оснований для отнесения актива к соответствующей категории качества согласно Положению № 254-П [2.9] позволит своевременно выявлять факты несоответствия актива ранее проверенным критериям, а также проводить более глубокий анализ актива в целях выявления и минимизации рисков Банка России при рефинансировании под обеспечение нерыночными активами.

Подводя итоги данной главы, необходимо отметить, что рефинансирование коммерческих банков является главным инструментом денежно-кре-

дитной политики, с помощью которого Банк России нейтрализует кризис ликвидности. В условиях острой нехватки ликвидности данный инструмент является наиболее эффективным. Рефинансирование позволяет в больших объемах предоставлять денежные средства кредитным организациям [2.100].

Кроме того, результаты сопоставления тенденций рефинансирования Банка России в целом по Российской Федерации и по региону свидетельствуют об увеличении объемов рефинансирования. Наибольшую долю в кредитах Банка России занимают кредиты овернайт.

По нашему мнению, на данный момент региональные банки предпочитают использовать кредиты Банка России, так как ставки по таким кредитам намного ниже, чем ставки межбанковского кредитования. Потребность в кредитах Банка России у кредитных организаций также подтверждается величиной предоставленных внутрисуточных кредитов. Негативным моментом является отсутствие или недостаток обеспечения у банков для использования некоторых инструментов. Так, например, кредитным организациям невыгодно держать у себя облигации областных и федеральных субъектов, имеющие низкую доходность, только для привлечения средств Банка России. Целесообразно повышать гибкость применяемых в настоящее время видов кредитов рефинансирования, делать условия их предоставления более доступными не только для крупных финансово устойчивых банков — например, расширить перечень ценных бумаг, принимаемых в залог Банком России, оперативно корректировать Ломбардный список.

Таким образом, изменение потребности банков в кредитах рефинансирования Банка России непосредственно зависит от состояния совокупной банковской ликвидности. В последние годы наблюдается структурный дефицит ликвидности, что ведет к росту объемов рефинансирования. Данный инструмент превращается в нашей стране в главный канал денежного предложения.

5.2. Методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов

В научном и академическом сообществе под методическими положениями понимается способ осуществления процесса. В связи с этим авторами предлагаются методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России (см. рис. 22).

Представленный на рис. 22 авторский алгоритм использования методических положений по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России состоит из следующих этапов:

1. Определение и постановка цели. В нашем случае это воздействие регулятора на кредитные организации с помощью комбинирования отдельных инструментов денежно-кредитной политики (с использова-

нием корректирующего инструментария рефинансирования). Авторы отмечают, что Банком России определяется набор инструментов, а выбор варианта их использования остается за кредитными организациями [2.152], например, расширение единого пула обеспечения кредитов, предоставляемых Банком России, с целью развития теории рефинансирования путем введения корректирующих инструментов для влияния на совокупную банковскую ликвидность в различных условиях состояния экономики. Более подробно данное предложение будет рассмотрено в третьей главе.

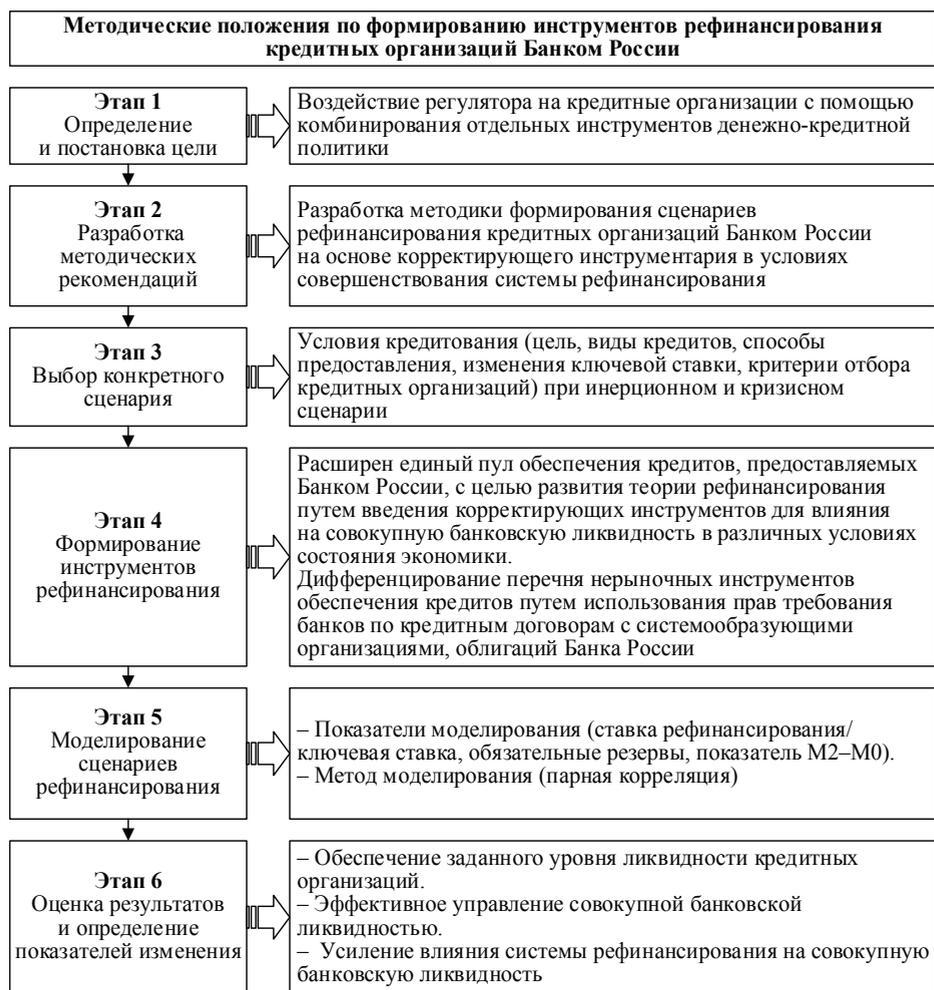


Рис. 22. Алгоритм использования методических положений по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России [2.152]

2. Разработка методических рекомендаций по формированию сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария в условиях совершенствования системы рефинансирования.
3. Выбор конкретного сценария в зависимости от условия кредитования (цель, виды кредитов, способы предоставления, изменения ключевой ставки, критерии отбора кредитных организаций).
4. Формирование инструментов рефинансирования. В данном элементе идет речь об определении пула долгосрочных источников рефинансирования для поддержания банковской системы, дифференцировании перечня нерыночных инструментов обеспечения кредитов путем использования прав требования банков по кредитным договорам с системообразующими организациями и облигаций Банка России.
5. Моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России, оценка их влияния на совокупную банковскую ликвидность с помощью использования следующих параметров: ставка рефинансирования/ключевая ставка; обязательные резервы; определение метода моделирования; достижение результата моделирования.
6. Оценка результатов и определение показателей изменения: обеспечение заданного уровня ликвидности кредитных организаций; эффективное управление совокупной банковской ликвидностью; усиление влияния системы рефинансирования на совокупную банковскую ликвидность.

Разработанный алгоритм является авторским, оригинальным [2.152]. В практике формирования методического обеспечения инструментов рефинансирования, которые использует Банк России, такой алгоритм не применяется.

Как уже было отмечено ранее, в современных условиях в России рефинансирование Банком России коммерческих банков осуществляется главным образом в целях поддержания ликвидности, платежеспособности банков.

По нашему мнению, в развитии рефинансирования кредитных организаций Банком России можно выделить три этапа:

1. 1990–1995 гг. Осуществление выдачи Банком России прямых целевых кредитов. На первом этапе рефинансирование не носило рыночного характера. Вследствие тяжелого финансового положения многих предприятий топливно-энергетического комплекса, сельского хозяйства (конечных заемщиков прямых целевых кредитов) к середине 1990-х гг. формируется и растет серьезная по размерам просроченная ссудная задолженность коммерческих банков перед Банком России. Данная задолженность неоднократно пролонгировалась и в конеч-

ном итоге была отнесена на государственный долг, послужив еще одним дополнительным каналом инфляции. Выпущенные в середине 1990-х гг. векселя Министерства финансов, размещенные среди коммерческих банков — должников прямых целевых кредитов, в основном выкупил Банк России.

2. 1995–2008 гг. На смену централизованного кредитования приходит этап использования рыночных методов рефинансирования. Вторым этапом в развитии рефинансирования ознаменовался внедрением рыночных элементов. С 1995 г. выдача Банком России прямых целевых кредитов в силу их низкой эффективности была прекращена. Начиная с 1996 г. Банк России внедрил в практику кредитования ломбардные кредиты, предоставляемые под залог государственных ценных бумаг, по фиксированной ставке и на аукционной основе, а с 1998 г. — внутридневные кредиты и кредиты овернайт, которые широко применяются Банком России и в настоящее время. Это выразилось, во-первых, в переходе к ломбардному кредитованию и, во-вторых, в применении аукционной формы централизованного кредитования — кредитных аукционов Банка России. В качестве обеспечения в период 2000-х гг. по требованию Банка России появляется такая форма, как поручительство финансово устойчивых кредитных организаций. Первоначально ломбардный список был ограничен исключительно государственными долговыми обязательствами — ГКО и ОФЗ, в дальнейшем (начало 2000-х гг.) он постепенно пополняется векселями платежеспособных предприятий сферы материального производства, а затем облигациями крупнейших финансово устойчивых компаний, коммерческих банков, ипотечных агентств, международных финансово-кредитных организаций. В последующие годы происходит расширение перечня активов банков, принимаемых в обеспечение кредитов рефинансирования, а также расширяется перечень эмитентов ценных бумаг, которые Банк России включает в ломбардный список. С сентября 2002 г. Банком России введен в действие механизм предоставления кредитным организациям ликвидности с использованием сделок «валютный своп». Кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами сроком до года, используются Банком России начиная с 2007 г. Данный вид рефинансирования предназначен для стимулирования приоритетных отраслей и направлений экономики. Заемщиками этих кредитов Банка России являются банки, которые могут предоставить в качестве обеспечения высоколиквидные простые векселя, векселедатели которых относятся к этим отраслям экономики.
3. С 2008 г. по настоящее время. Этап комбинирования в рефинансировании рыночных косвенных и административных прямых элементов.

С апреля 2008 г. начал функционировать механизм беззалогового предоставления ликвидных средств в форме проведения депозитных аукционов Министерства финансов Российской Федерации, а с октября — декабря 2008 г. — в форме предоставления беззалоговых кредитов банкам, имеющим кредитный рейтинг международных и (или) российских рейтинговых агентств. Это, по сути, и стало основой третьего этапа развития рефинансирования.

Дополнительным механизмом рефинансирования кредитных организаций в 2010 г. оставались аукционы по размещению временно свободных средств федерального бюджета в банковские депозиты. В 2010 г. состоялось 14 аукционов, на которых было размещено 387,2 млрд руб., но с 01.01.2011 г. Банк России приостановил проведение данных операций.

В определенных условиях Банк России согласно законодательству вправе предоставлять кредиты без обеспечения.

С 2011 г. Банком России проводятся кредитные аукционы, выдаются кредиты коммерческим банкам по фиксированной процентной ставке под залог золота.

Таким образом, в процессе развития рефинансирования банков Банк России постепенно совершенствует условия выдачи и погашения кредитов, расширяет Ломбардный список и предусматривает новые виды кредитов для банков. И это важно в современных условиях, поскольку рефинансирование становится главным каналом денежного предложения [2.45].

В прил. 15, на основе показателей официального сайта Банка России, представлены данные о доле кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России в период с 2000 по 2017 гг. Таким образом, в начале 2000-х гг. причинами низкой доли рефинансирования в совокупных активах баланса Банка России, по мнению многих экономистов, были: избыточная банковская ликвидность; возможность привлечения более дешевых ресурсов от нерезидентов (особенно крупными банками), а также с рынка межбанковского кредитования; высокие требования Банка России для получения кредита, недоступные для многих банков, особенно мелких и средних. С конца 2008 г. в банковском секторе формируется дефицит банковской ликвидности как следствие начавшегося кризиса. Представленные данные свидетельствуют, что доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России заметно возрастает в течение 2008 г. Так, если в начале 2000-х гг. данный показатель был практически нулевым, то по состоянию на 01.01.2009 г. он увеличился и составил 3,7%. Максимальный объем предоставленные кредиты рефинансирования достигают в 2009 г., их доля в совокупных активах баланса Банка России возрастает до 18,1%.

К инструментам рефинансирования относятся:

- кредиты, предоставляемые центральными банками кредитным организациям под залог ценных бумаг, а также других активов;

- краткосрочные двусторонние сделки на валютном и фондовом рынках (операция СВОП и операция РЕПО).

При различии в механизме организации общими чертами этих инструментов, позволяющими относить их к инструментам рефинансирования, являются:

- возможность коммерческих банков иметь временные заимствования у Банка России в случаях, когда они остро нуждаются в дополнительных денежных средствах (рублях или иностранной валюте);
- возможность замены одного обязательства на другие (например, при выдаче кредита вместо обязательств по ценным бумагам возникает обязательство по ссуде).

Порядок осуществления операций рефинансирования в России закреплен в трех нормативных документах Банка России: Положении № 236-П, Положении № 312-П и Положении № 362-П [2.5; 2.6; 2.7].

Обеспеченные кредиты, как уже отмечалось в параграфе 4.2, предоставляются Банком России банкам-резидентам в валюте Российской Федерации на условиях срочности, возвратности, платности и обеспеченности.

Виды и порядок предоставляемых в рамках рефинансирования обеспеченных кредитов указаны в прил. 16.

Из представленных в прил. 16 данных следует, что кредиты Банка России можно классифицировать следующим образом: в зависимости от формы обеспечения (обеспеченные и необеспеченные), методов предоставления (прямые целевые и кредиты, размещаемые на основе аукционов), целевого направления (для оперативного регулирования ликвидности и для пополнения ресурсной базы и расширения активных операций), сроков предоставления и способа фиксации процентной ставки.

Можно выделить три группы кредитов, предоставляемых Банком России, в зависимости от используемого обеспечения: кредиты, обеспеченные рыночными активами (ценными бумагами, входящими в Ломбардный список Банка России), кредиты, обеспеченные нерыночными активами (векселями организаций реального сектора экономики или правами требования по кредитным договорам с указанными организациями) или поручительствами кредитных организаций и кредиты, обеспеченные золотом.

Объемы операций кредитования Банком России кредитных организаций Российской Федерации приведены в прил. 17, составленном на основе анализа данных официального сайта Банка России.

Данные, приведенные в прил. 17, свидетельствуют о том, что одним из наиболее востребованных инструментов рефинансирования Банка России являются внутрисдневные кредиты. Так, объем операций по указанным кредитам составляет 83 % от общего объема операций рефинансирования в 2014 г. Прежде всего это связано с тем, что данный вид кредитов способствует бесперебойному осуществлению расчетов между банками и эффектив-

ному управлению собственной мгновенной ликвидностью на протяжении всего операционного дня. Кроме того, требования для получения внутридневного кредита являются более упрощенными. Следует отметить, что возрастает доля кредитов, обеспеченных активами или поручительствами.

Объем внутривневных кредитов в 2016 г. составил 49 600 167,79 млн руб., что немного меньше, чем объем внутривневных кредитов, выданных Банком России в 2012 г., что составило 52 673 666,64 млн руб.

Объем предоставленных Банком России кредитов овернайт в 2012 г. составил 172 283,56 млн руб. Указанные кредиты предоставлялись по процентной ставке, равной ставке рефинансирования Банка России.

Ломбардные кредиты Банк России в 2012 г. предоставлял как на аукционной основе (еженедельно на срок до 14 календарных дней), так и по фиксированной процентной ставке (ежедневно на срок до 7 календарных дней).

Общий объем предоставленных ломбардных кредитов составил в 2012 г. 211 227,47 млн руб., что составляет 1,2% от общего объема предоставленных кредитов Банком России в 2012 г.

Доля кредитов, обеспеченных золотом, составляет наименьшую часть от общего объема кредитов, выданных в 2012 г., — менее 1%, или 2 150,00 млн руб.

В 2013 г. для рефинансирования банки могли использовать не только внутривневные кредиты, кредиты овернайт, ломбардные кредиты под залог (блокировку) ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России, но и кредиты под залог векселей, прав требования по кредитным договорам организаций или поручительства кредитных организаций.

Наиболее востребованным инструментом рефинансирования в 2013 г. по-прежнему были внутривневные кредиты, объем которых составил 57 773 132,34 млн руб., увеличившись по сравнению с 2012 г. почти на 10%.

Кредиты овернайт в 2013 г. предоставлялись Банком России по процентной ставке, равной ставке рефинансирования. Объем предоставленных Банком России кредитов овернайт уменьшился по сравнению с 2012 г. на 25 801,01 млн руб.

Объем предоставленных ломбардных кредитов в 2013 г. увеличился по сравнению с 2012 г. на 13 662,31 млн руб.

В 2013 г. объем предоставленных кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, вырос по сравнению с 2012 г. на 383 735,51 млн руб. и составил 1 904 104,42 млн руб.

В 2014 г. объем внутривневных кредитов и кредитов овернайт все так же увеличивался, а вот объем ломбардных кредитов уменьшился почти в 2 раза. Если в 2013 г. объем ломбардных кредитов составлял 224 889,78 млн руб., то в 2014 г. — 113 255,62 млн руб.

В 2014 г. объем кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, по сравнению с 2013 г. вырос более чем в 6 раз и составил 12 144 805,21 млн руб.

Несмотря на снижение ломбардных кредитов, общий объем выданных кредитов в 2014 г. вырос и составил 73 207 604,55 млн руб. Рост общего объема кредитов обусловлен резким ростом кредитов, обеспеченных активами или поручительствами.

Объем кредитов, обеспеченных золотом, в 2014 г. немного вырос, по сравнению с 2012 и 2013 гг., и составил 2 807,00 млн руб., но все равно их доля меньше 1 % от общего объема выданных кредитов.

В 2015 г. объем внутридневных кредитов и кредитов овернайт сократился, а вот объем ломбардных кредитов увеличился более чем в 2 раза и составил 238 627,10 млн руб.

Объем кредитов, обеспеченных активами и поручительствами, в 2015 г. уменьшился по сравнению с 2014 г. и составил 9 902 992,10 млн руб. А вот объем кредитов, обеспеченных золотом, резко вырос почти в 2 раза и составил 4 608,00 млн руб. Но все равно их доля менее 1 %, даже при снижении в 2015 г. общего объема предоставленных кредитов.

В 2016 г. объем внутридневных кредитов уменьшился и составил 49 600 167,79 млн руб., а вот объем кредитов овернайт увеличился по сравнению с 2015 г. и составил 214 539,01 млн руб.

Объем ломбардных кредитов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократился почти в 3 раза и составил 84 726,00 млн руб.

Объем кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился и составил 10 542 692,92 млн руб. Объем кредитов, обеспеченных золотом, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократился и составил 3 271,10 млн руб.

В 2016 г. объем внутридневных кредитов все так же продолжал уменьшаться, а вот объем кредитов овернайт вырос и составил 214 539,01 млн руб.

Общий объем выданных кредитов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. уменьшился и составил 60 445 396,82 млн руб. Это уменьшение произошло из-за резкого сокращения ломбардных кредитов.

Далее отразим и проанализируем количество корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций в валюте Российской Федерации, кредитуемых Банком России (см. прил. 18).

Как видно из данных, отраженных в прил. 18, распределение указанных счетов по регионам Российской Федерации является неравномерным. Более 50 % приходится на Центральный федеральный округ, а минимальный показатель таких счетов приходится на Северо-Кавказский федеральный округ.

В 2014 г. количество кредитуемых корреспондентских счетов (субсчетов) Банка России кредитных организаций существенно сократилось. Данный показатель в текущем году в целом по Российской Федерации составил 961 корреспондентский счет (субсчет), что на 77 счетов (или на 7,4 %) меньше, чем в аналогичном периоде прошлого года. Самый низкий темп роста в 2014 г. приходится на Сибирский федеральный округ — 20,8 %.

Из данных, отраженных в прил. 18, можно сделать вывод, что больше всего генеральных кредитных договоров было заключено в Центральном федеральном округе, что составляет на 01.01.2017 г. почти 59 % от общего числа кредитных организаций, а в Северо-Кавказском федеральном округе число кредитных организаций составляет приблизительно 1 %. В остальных округах доля кредитных организаций от их общего числа варьируется от 3 % (Дальневосточный федеральный округ) до 14 % (Приволжский федеральный округ). В Северо-Западном федеральном округе доля кредитных организаций составляет всего 5,51 %.

В целом по Российской Федерации в 2017 г. по сравнению с 2016 г. резко снизилось число кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением Банка России от 04.08.2003 г. № 236-П, так как произошли небольшие сокращения кредитных организаций. Почти во всех округах темп роста сократился от 4 % (Уральский федеральный округ) до 25 % (Северо-Кавказский федеральный округ). А вот в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах изменений с 2016 г. не произошло.

Далее авторами более подробно будет рассмотрен каждый из видов кредитов рефинансирования и механизм их представления. Начнем с представления Банком России кредитов под залог (блокировку) ценных бумаг из Ломбардного списка [2.152].

Банк России предоставляет данного рода кредиты в автоматическом режиме в виде внутридневных кредитов и кредитов овернайт и в режиме запроса (заявления на получение кредита по фиксированной процентной ставке/заявки на участие в ломбардном кредитном аукционе) — в виде ломбардных кредитов.

Внутридневные кредиты — это кредиты Банка России, предоставляемые кредитной организации путем осуществления платежа с ее банковского счета (основного счета) сверх остатка денежных средств на данном счете (ст. 850 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах установленного лимита кредитования [2.1].

Кредиты овернайт — кредиты Банка России, предоставляемые кредитной организации в конце дня в сумме непогашенного внутридневногo кредита путем зачисления суммы кредита на соответствующий основной счет — корреспондентский счет (субсчет) кредитной организации.

Внутридневные кредиты бесплатны для кредитных организаций, кредиты овернайт предоставляются на погашение оставшейся непогашенной к концу дня задолженности по внутридневному кредиту по ставке овернайт Банка России. В настоящее время Банком России обеспечена возможность получения кредитными организациями внутридневных кредитов и кредитов овернайт Банка России на их корреспондентские счета или корреспондентские субсчета, открытые в подразделениях расчетной сети Банка Рос-

сии во всех территориальных учреждениях Банка России, осуществляющих электронную обработку платежей (т. е. в 76 территориальных учреждениях).

Ломбардные кредиты предоставляются кредитной организации на основании заявки/заявления путем зачисления денежных средств на корреспондентский счет/корреспондентский субсчет кредитной организации, открытый в Банке России либо в Небанковской кредитной организации закрытое акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее — НКО ЗАО НРД) — центральный депозитарий Российской Федерации.

Далее авторами будут рассмотрены основные показатели, которые характеризуют операции Банка России по предоставлению внутридневных кредитов и кредитов овернайт (см. прил. 19).

Данные, представленные в прил. 19, свидетельствуют о том, что из всех инструментов рефинансирования внутридневные кредиты имеют наибольший спрос среди коммерческих банков. За анализируемый период 2006–2013 гг. объем этих кредитов увеличился более чем в 4,5 раза. Следует отметить, что количество кредитных организаций/филиалов, получивших внутридневные кредиты за указанный период с 2006 по 2013 гг., также возросло почти в 3 раза. Объем кредитов овернайт растет ежегодно. В указанном периоде увеличение составило 2,9 раза, а количество кредитных организаций, получивших данный инструмент рефинансирования, увеличилось в 1,2 раза.

Далее будут рассмотрены основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению ломбардных кредитов, которые представлены в прил. 20.

За анализируемый период до 2010 г. наблюдается стремительное развитие системы ломбардного кредитования. Объемы данных кредитов за период 2006–2013 гг. выросли более чем в 35 раз за счет расширения Ломбардного списка Банка России. Анализируя данные, предоставленные в прил. 20, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в период 2006–2013 гг. ежегодно растет количество осуществленных ломбардных кредитных аукционов. Во-вторых, до 2009 г. растет число предлагаемых Банком России видов ломбардного кредитования в зависимости от срока. Резкое уменьшение объема предоставленных ломбардных кредитов (по сравнению с 2009 г. он уменьшился в 4,11 раза) и количества осуществленных ломбардных кредитных аукционов в 2010 г. объясняется сокращением числа предлагаемых видов ломбардного кредитования в зависимости от срока.

В целях предоставления кредитным организациям возможности для эффективного управления собственной ликвидностью при использовании механизма усреднения обязательных резервов Банк России проводит операции ломбардного кредитования на фиксированных условиях. Денежные средства предоставляются в день обращения кредитной организации.

Информация о кредитных организациях с различной величиной уставного капитала, воспользовавшихся кредитами овернайт и ломбардными кредитами Банка России, представлена на рис. 23.

Как видно из представленного рисунка, 25,0 % кредитных организаций, воспользовавшихся кредитами овернайт и ломбардными кредитами в соответствии с Положением № 236-П, имеют уставный капитал от 150 до 300 млн руб. На втором месте находятся кредитные организации, получившие данные кредиты, у которых зарегистрированный уставный капитал от 1 до 10 млрд руб. (22,73 %), а самый минимальный размер зарегистрированного уставного капитала организаций, воспользовавшихся кредитами овернайт и ломбардными кредитами, обеспеченными залогом ценных бумаг, составляет от 3 до 30 млн руб. (удельный вес таких организаций — 2,27 %).

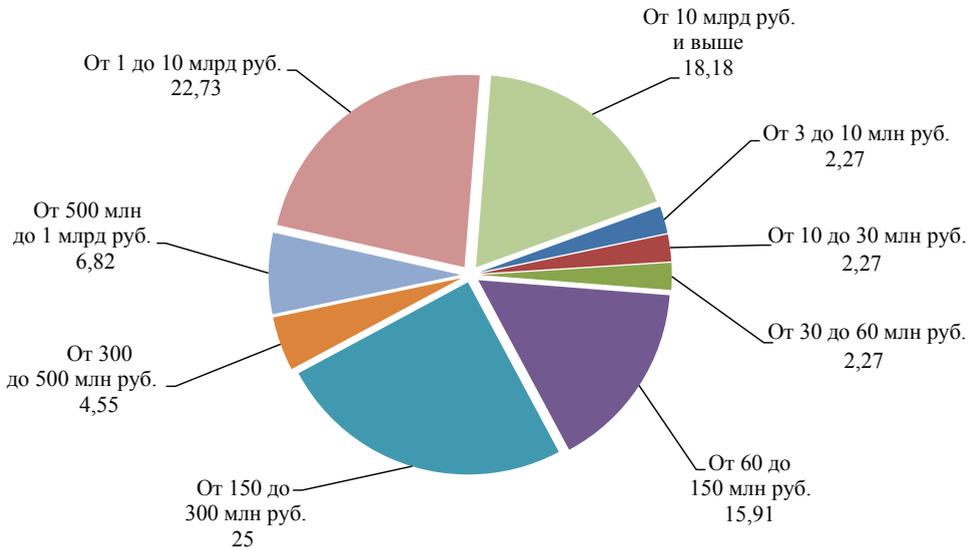


Рис. 23. Использование кредитными организациями с различной величиной уставного капитала, сложившегося по состоянию на 01.09.2017 г., кредитов овернайт и ломбардных кредитов Банка России с 01.01.2017 г. по 31.08.2017 г. (в соответствии с Положением № 236-П), % [2.152]

В перечень ценных бумаг, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, включаются выпуски ценных бумаг, отвечающие следующим требованиям.

1. Выпуск должен быть включен в Ломбардный список Банка России. Виды ценных бумаг приведены авторами в прил. 21;
2. По выпуску установлен поправочный коэффициент Банка России, применяемый для расчета стоимости ценных бумаг, принимаемых

в обеспечение кредитов Банка России. Поправочные коэффициенты Банка России представлены в табл. 54.

Таблица 54

Виды ценных бумаг, входящих в Ломбардный список, и величины установленного поправочного коэффициента по состоянию на 25.09.2017 г. [2.152]

Виды ценных бумаг	Величина поправочного коэффициента
Облигации, выпущенные от имени Российской Федерации	0,98–1,00
Облигации Банка России	1,00
Облигации ипотечных агентств	0,95
Облигации субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	0,98
Облигации с ипотечным покрытием	0,75–0,95
Облигации юридических лиц-резидентов Российской Федерации	0,70–0,95
Облигации международных финансовых организаций	0,98
Долговые эмиссионные ценные бумаги, выпущенные юридическими лицами-нерезидентами Российской Федерации за пределами Российской Федерации	0,5–0,95

Анализируя данные, представленные в таблице, следует отметить, что Комитет Банка России по денежно-кредитной политике безрисковыми ценными бумагами признает облигации Банка России, стоимость же остальных ценных бумаг корректируется на поправочные коэффициенты с ее снижением. В зависимости от степени риска данные коэффициенты варьируются в диапазоне от 0,50 до 0,98.

Информация о структуре ценных бумаг, переданных кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России, представлена на рис. 24.

Структура Ломбардного списка Банка России на 01.09.2017 г. такова, что большая часть его (66,33 %) приходится на государственные ценные бумаги Российской Федерации, 24,07 % — на корпоративные облигации, 2,70 % — на облигации международных финансовых организаций, около 0,40 % Ломбардного списка занимают ипотечные облигации и облигации субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в структуре ценных бумаг, переданных кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России, более 60 % занимают облигации, выпущенные от имени Российской Федерации;



Рис. 24. Структура ценных бумаг, переданных кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России (средние хронологические значения за период с 01.08.2017 г. по 31.08.2017 г.), % [2.152]

3. Выпуск допущен к обращению на ЗАО «ФБ ММВБ» или на фондовой бирже, действующей на территории Российской Федерации, на которой Банк России выступает участником торгов.
4. До погашения выпуска осталось не менее 7 рабочих дней. При этом под датой погашения выпуска ценных бумаг подразумевается ближайшая из следующих дат: дата, по состоянию на которую определяются владельцы ценных бумаг с целью выплаты в их пользу номинальной стоимости (части номинальной стоимости) ценных бумаг; дата, по состоянию на которую определяются владельцы ценных бумаг с целью выплаты в их пользу купонного дохода по ценным бумагам (если с указанной даты до даты выплаты купонного дохода депозитарные операции с соответствующими ценными бумагами в уполномоченных депозитариях не осуществляются); дата обратного выкупа выпуска Банком России.

Кредитные организации, получающие кредиты Банка России, должны соответствовать следующим требованиям:

- 1) относиться к 1-й, 2-й или 3-й классификационной группе в соответствии с нормативными актами Банка России;
- 2) не иметь недовноса в обязательные резервы, неуплаченные штрафы, непредставленные расчеты размера обязательных резервов;
- 3) не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России;

- 4) предоставить на основании договора банковского счета, заключенного с РНКО, Банку России право получать информацию об операциях по счету в уполномоченной РНКО (для получения ломбардных кредитов на корреспондентский счет, открытый в уполномоченной РНКО).

Экономической и юридической основой операций кредитования между Банком России и кредитными организациями являются генеральные кредитные договоры. Для заключения ГКД кредитная организация должна обратиться с ходатайством в произвольной форме в территориальные учреждения по месту нахождения ее корреспондентского счета. Запрашиваемый лимит кредитования должен быть указан в ходатайстве только в том случае, если кредитная организация намерена пользоваться внутрисуточными кредитами и кредитами овернайт.

Лимит кредитования не ограничивает сумму кредитов Банка России по фиксированной ставке, которую может получить кредитная организация. Лимит кредитования не зависит от лимитов, установленных на кредитную организацию по иным механизмам рефинансирования Банка России (кредиты без обеспечения, кредиты, обеспеченные залогом (блокировкой) ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России, операции прямого РЕПО и т. д.) и не уменьшает величину указанных лимитов.

Величина лимита кредитования определяется Банком России с учетом предложений кредитной организации по величине данного лимита, указанных в ходатайстве на заключение генерального кредитного договора. Изменение лимита осуществляется по инициативе кредитной организации или Банка России. Банк России вправе без объяснения причин отказать кредитной организации в изменении лимита кредитования. Изменение лимита кредитования фиксируется путем направления в Банк России кредитной организации соответствующего уведомления.

Для обеспечения возможности получения в Банке России ломбардных кредитов на корреспондентский счет, открытый в уполномоченной РНКО, кредитной организации надлежит заключить с Банком России договор на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, по сделкам, совершаемым на ММВБ с использованием СЭТ ЗАО ММВБ.

После заключения договора на предоставление обеспеченных залогом ценных бумаг по сделкам, совершаемым на ПАО «Московская биржа» с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ, в целях получения кредитов Банка России в соответствии с указанным договором кредитная организация должна заранее перевести ценные бумаги, входящие в Ломбардный список Банка России, в тот раздел «Блокировано Банком России» счета депо кредитной организации, открытого в уполномоченном Депозитарии, который соответствует кредитуемому корреспондент-

скому счету кредитной организации, открытому в НКО ЗАО НРД. Ценные бумаги, находящиеся в иных (ранее открытых) разделах «Блокировано Банком России», соответствующих иным кредитуемым счетам кредитной организации, не могут использоваться кредитной организацией для получения кредитов Банка России на корреспондентский счет, открытый в НКО ЗАО НРД.

На рис. 25 представлена группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 236-П.

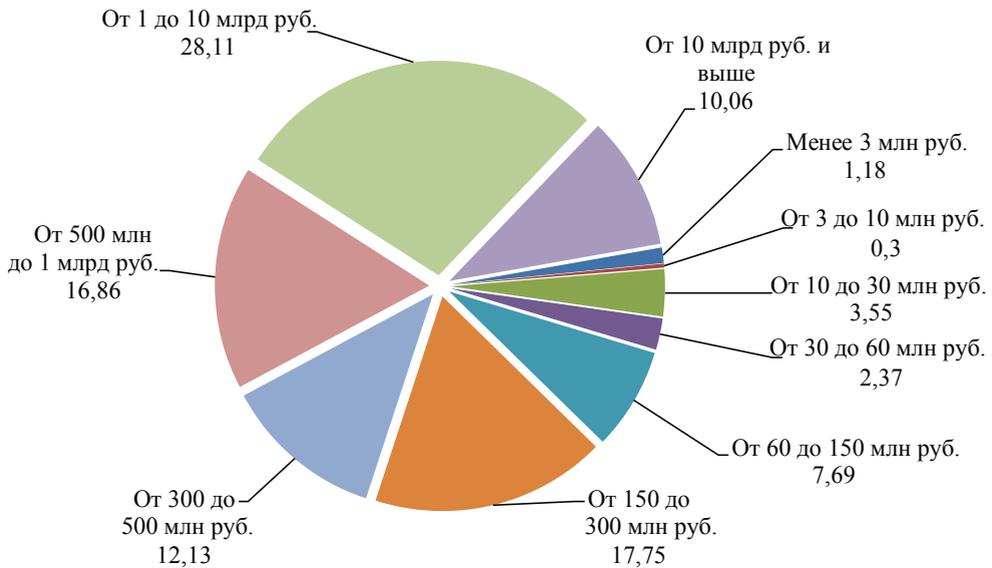


Рис. 25. Группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 236-П, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн руб.) на 01.09.2017 г., % [2.152]

Данные рис. 24 свидетельствуют о том, что 28,11 % кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 236-П, имеют уставный капитал от 1 до 10 млрд руб.

Таким образом, использование в качестве инструмента поддержания текущей ликвидности внутривнедневного кредита Банка России позволяет обеспечить потребность банков в денежной наличности для обеспечения бесперебойного кассового обслуживания корпоративной и частной клиентуры. Кроме того, установление в начале операционного дня лимита внутривнедневного кредита и кредита овернайт избавляет кредитную организацию от необхо-

димости поддержания больших остатков по корреспондентскому счету. При грамотном планировании графика списаний и поступлений банк может, используя установленный ему лимит, без задержек проводить свои и клиентские платежи, тем самым сокращая реальное время обработки и проведения документов, что приводит к более равномерному исполнению поручений клиентов в течение операционного дня, а следовательно, к повышению качества расчетного обслуживания.

Ломбардный кредит, в отличие от внутридневного, способствует поддержанию ликвидности как в краткосрочной, так и в среднесрочной перспективе. В то же время для того чтобы пользоваться такими кредитами, банки должны иметь в своих портфелях ценные бумаги достаточно длительных сроков обращения, а активность банков в приобретении таких пакетов этих ценных бумаг сдерживается невысокой доходностью по ним, которая складывается значительно ниже той, которую банки предлагают своим клиентам [2.122].

Далее рассмотрим кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами.

До создания единого механизма рефинансирования (кредитования) данный механизм будет действовать наряду с механизмом кредитования, предусмотренным Положением № 236-П.

Таким образом, внутридневные кредиты и кредиты овернайт по своей сути, за исключением используемого обеспечения, идентичны внутридневным кредитам и кредитам овернайт, предоставляемым в соответствии с Положением № 236-П.

До создания единого механизма рефинансирования (кредитования) кредитные организации не смогут получать внутридневные кредиты и кредиты овернайт на какой-либо корреспондентский счет (субсчет), если кредитная организация получает внутридневные кредиты и кредиты овернайт на тот же самый корреспондентский счет (субсчет) в соответствии с Положением № 236-П.

Предоставление кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, осуществляется в соответствии с Положением № 312-П и на условиях, изложенных в приказе Банка России от 14.02.2008 г. № ОД101 «О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» [2.16].

Рассмотрим более подробно (в месячной разбивке) за период с 2007 по 2017 гг. объем и структуру кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, которые представлены в прил. 22.

В соответствии с прил. 22, с октября 2007 г. Банк России стал выдавать кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами. Их значительный рост наблюдается в 2008 г. (увеличение составило поч-

ти в 14 раз), он обусловлен прежде всего совершенствованием данных инструментов рефинансирования и разработкой их нормативного регулирования.

В 2007 г. данные кредиты рефинансирования были предоставлены кредитами, выдаваемыми на срок от 91 до 180 дней, которые составили в общей сложности 24 064,5 млн руб. Кредиты, выдаваемые на срок от 31 до 90 дней, были мало востребованы и составили 8 700,00 млн руб. Средневзвешенная ставка по данным кредитам в 2007 г. увеличилась с 7,65 до 8,00 %, т. е. на 0,35 процентных пункта.

С июля 2008 г. стали выдаваться кредиты на срок от 1 до 30 дней, сумма которых составила 4 004,18 млн руб. Кредиты на срок от 31 до 90 дней были востребованы в 4 раза реже, чем кредиты от 91 до 180 дней, сумма которых составила 361 120,72 млн руб. Кредиты сроком от 181 дня до 1 года были по-прежнему не востребованы заемщиками. Вместе с тем средневзвешенная ставка за 2008 г. по кредитам увеличилась с 8,00 до 11,81 %, т. е. на 3,81 процентных пункта, минимальной она была в марте (7,42 %), а максимума достигла в декабре (11,81 %).

В 2009 г. Банк России стал предоставлять кредиты на срок от 181 дня до 1 года, которые стали больше востребованы кредитными организациями, общая сумма этих кредитов составила 1 057 612,52 млн руб. По итогам 2009 г. можно отметить, что чем больше срок кредита, тем больше он востребован. Средневзвешенная ставка по кредитам в 2009 г. уменьшилась с 11,77 до 8,59 %, т. е. на 3,18 %.

В 2010 г. наблюдается резкое уменьшение кредитов рефинансирования, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами. Объем кредитов уменьшился в 7,23 раза. Также следует отметить, что 71,06 % от всей суммы предоставленных кредитов занимают кредиты со сроком размещения от 31 до 90 дней. Средневзвешенная ставка за 2010 г. по кредитам уменьшилась с 8,46 до 6,97 %, т. е. на 1,49 процентных пункта, минимальной она была в июне (6,78 %).

В 2013 г. было выдано кредитов на общую сумму 1 904 404,42 млн руб. При этом более 41 % приходится на кредиты на срок от 31 до 90 дней. Средневзвешенная ставка по кредитам в 2013 г. уменьшилась с 7,49 до 5,78 %, т. е. на 1,71 %.

Таким образом, такие инструменты рефинансирования, как кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами, остаются востребованными, потому что имеют полную дифференциацию по срокам пользования.

Информация об использовании кредитными организациями с различной величиной уставного капитала кредитов овернайт и кредитов по фиксированной процентной ставке, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, отражена на рис. 26.

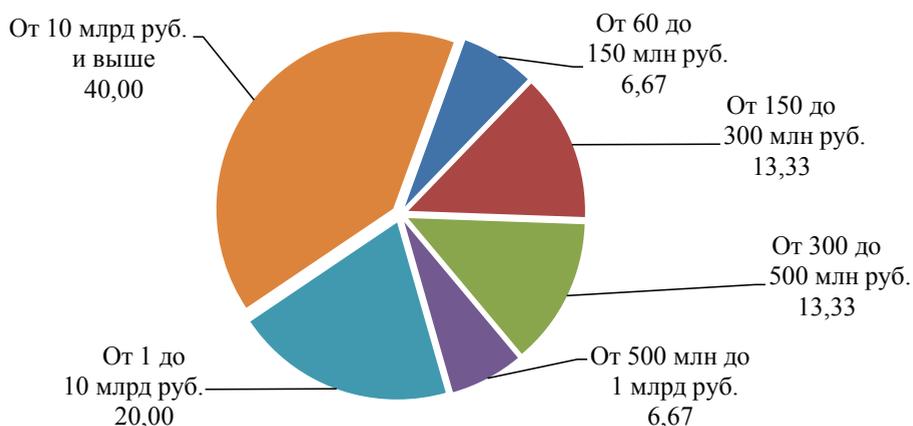


Рис. 26. Группировка кредитных организаций, воспользовавшихся кредитами овернайт и кредитами по фиксированной процентной ставке в соответствии с Положением № 312-П с 01.01.2017 г. по 31.08.2017 г., по величине зарегистрированного уставного капитала (млн руб.) на 01.09.2017 г., % [2.152]

В целом по Российской Федерации на начало 2017 г. по сравнению с 2016 г. число кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 312П, сократилось почти на 13 % (с 421 до 367). Самое большое сокращение произошло в Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах (19,05 и 18,18 %). С 2016 г. в Дальневосточном федеральном округе осталось все без изменений.

Предоставление кредитов по фиксированной процентной ставке осуществляется в день обращения кредитной организации в Банке России (его территориальном учреждении по месту нахождения счета, на который кредитная организация желает получить кредит) с заявлением на получение кредита Банка России по фиксированной процентной ставке, составленным в соответствии с Положением № 312-П.

Кредитные аукционы проводятся по расписанию, установленному Банком России. Кредитные аукционы могут проводиться по «американскому» способу (предоставление кредитов по процентным ставкам, указанным в удовлетворенных заявках) или по «голландскому» способу (предоставление кредитов по удовлетворенным заявкам по ставке отсечения, сложившейся по итогам кредитного аукциона).

Кредитный аукцион проводится с использованием технических средств организатора кредитного аукциона в соответствии с утвержденными им правилами проведения кредитного аукциона. Информация об организаторе кредитного аукциона размещается на сайте Банка России в сети Интернет и публикуется в «Вестнике Банка России».

В ходе проведения кредитного аукциона Банк России принимает от кредитной организации заявки с указанием в них размера процентной ставки (конкурентные заявки) и (или) заявку без указания размера процентной ставки (неконкурентную заявку).

Совокупный объем денежных средств, указанный в конкурентных заявках и неконкурентной заявке от одной кредитной организации, не должен превышать значения лимита на заявки. При этом объем денежных средств, указанный в неконкурентной заявке от одной кредитной организации, не должен превышать максимальный объем неконкурентной заявки, установленный Банком России для кредитной организации. Банк России устанавливает максимальный объем неконкурентной заявки в пределах суммы денежных средств, подлежащей возврату кредитной организацией Банку России в рамках генерального соглашения в день перечисления денежных средств Банком России по итогам проводимого кредитного аукциона, за вычетом денежных средств, подлежащих предоставлению Банком России кредитной организации в рамках генерального соглашения в день перечисления денежных средств Банком России по итогам проводимого кредитного аукциона.

Заявки от одной кредитной организации принимаются в порядке очередности поступления до момента исчерпания лимита на заявки, при этом конкурентные заявки принимаются в количестве, не превышающем установленное Банком России для данного кредитного аукциона максимальное количество конкурентных заявок от одной кредитной организации.

Сумма денежных средств, указанная в заявке, не может быть меньше минимального объема одной заявки, установленного Банком России для данного кредитного аукциона.

Процентная ставка, указываемая кредитной организацией в конкурентной заявке, не может быть ниже минимальной процентной ставки по кредитам, установленной Банком России для данного кредитного аукциона.

Заявка может быть отозвана до окончания времени приема заявок в соответствии с временным регламентом проведения кредитного аукциона. Банк России на основании сводного реестра заявок, сформированного по окончании приема заявок, устанавливает значение процентной ставки отсечения (ставка отсечения). Кредитный договор на основе конкурентной заявки заключается по процентной ставке, указанной в заявке (но не ниже ставки отсечения), и на сумму денежных средств, указанных в заявке.

Кредитный договор на основе неконкурентной заявки заключается по средневзвешенной процентной ставке, рассчитанной Банком России по результатам кредитного аукциона, и на сумму денежных средств, указанную в заявке. Если в ходе проведения кредитного аукциона Банком России были приняты от кредитных организаций только неконкурентные заявки, то ставка отсечения не устанавливается, средневзвешенная процентная ставка не рассчитывается, а кредитные договоры заключаются на основе некон-

курентных заявок по минимальной процентной ставке по кредитам, установленной Банком России для данного кредитного аукциона.

В случае превышения общей суммы денежных средств, указанной в конкурентных заявках, поданных по процентной ставке не ниже ставки отсечения, и неконкурентных заявках, над максимальным объемом денежных средств, предоставляемых Банком России на кредитном аукционе:

- неконкурентные заявки удовлетворяются полностью;
- конкурентные заявки, в которых указана процентная ставка, совпадающая со ставкой отсечения, удовлетворяются частично, пропорционально доле такой конкурентной заявки в общем объеме конкурентных заявок, поданных по процентной ставке, совпадающей со ставкой отсечения.

Кредитный аукцион может быть признан несостоявшимся. Решение о признании кредитного аукциона несостоявшимся принимается Банком России при количестве участников кредитного аукциона менее двух или в случае если процентные ставки, указанные во всех принятых конкурентных заявках, ниже ставки отсечения. Указанное решение доводится до сведения кредитных организаций через организатора кредитного аукциона.

Банк России раскрывает через организатора кредитного аукциона и размещает на сайте Банка России в сети Интернет информацию о результатах проведенного кредитного аукциона, в том числе об общем объеме денежных средств и средневзвешенной процентной ставке по заключенным кредитным договорам.

Условия предоставленного Банком России кредита, кроме внутрисдневного кредита, фиксируются в Извещении о предоставлении кредита Банка России, составленном в соответствии с Положением № 312-П, которое направляется (передается) кредитной организации ТУ по месту нахождения корреспондентского счета (субсчета), на который был предоставлен соответствующий кредит. При предоставлении кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, помимо передачи кредитной организации—заемщику Извещения о предоставлении кредита Банка России, Банк России передает кредитным организациям—поручителям по одному экземпляру заключенных договоров поручительства.

Погашение кредитов Банка России (кроме внутрисдневных кредитов) осуществляется путем предъявления в Банк России инкассовых поручений к корреспондентскому счету (субсчету) кредитной организации, на который был предоставлен кредит Банка России.

Кредиты в соответствии с Положением № 312-П предоставляются на корреспондентские счета кредитных организаций, открытые в территориальных учреждениях Банка России, которым предоставлено право осуществления операций в соответствии с указанным Положением.

Кредиты по фиксированной процентной ставке в соответствии с Положением № 312-П предоставляются также на корреспондентские счета кредитных

организаций, открытые в подразделениях ГУ Банка России по Центральному федеральному округу, расположенных в городе Москве и Московской области.

Для получения доступа к проведению с Банком России кредитных операций в соответствии с Положением № 312-П кредитная организация должна соответствовать стандартным требованиям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям—контрагентам по операциям денежно-кредитной политики.

Обеспечением кредитов Банка России, предоставляемых в соответствии с Положением № 312-П, являются нерыночные активы — векселя и кредитные требования, а также поручительства кредитных организаций.

На рис. 27 представлена группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 312-П.

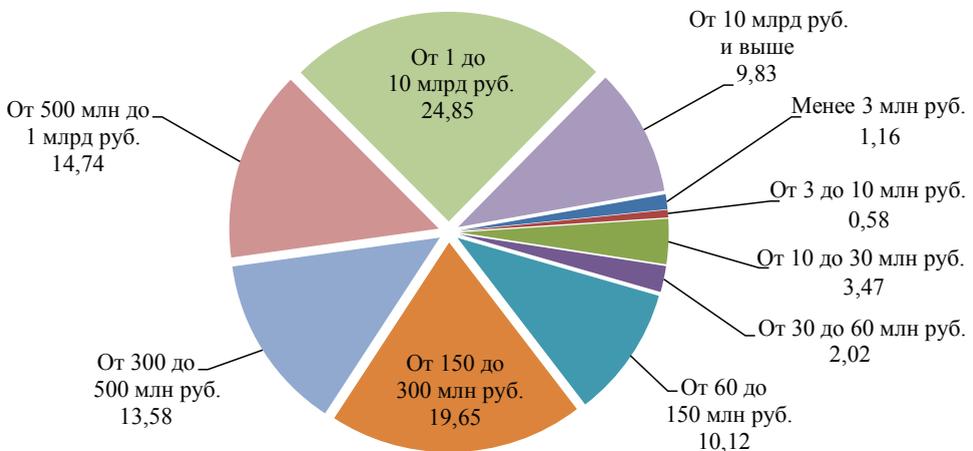


Рис. 27. Группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 312-П, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн руб.) на 01.09.2017 г., % [2.152]

Для того чтобы кредитная организация могла использовать активы для получения кредитов Банка России, она должна заранее, до обращения за получением кредита в Банк России, представить в Банк России (его территориальное учреждение по месту нахождения счета, на который кредитная организация намерена получать кредиты Банка России, обеспеченные соответствующими активами) на проверку соответствующие векселя и (или) кредитные договоры с приложением необходимых документов. Процедура включения нерыночных активов в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, приведена в Положении № 312-П.

Схема принятия решения о возможности принятия в обеспечение кредитов Банка России представлена на рис. 28.

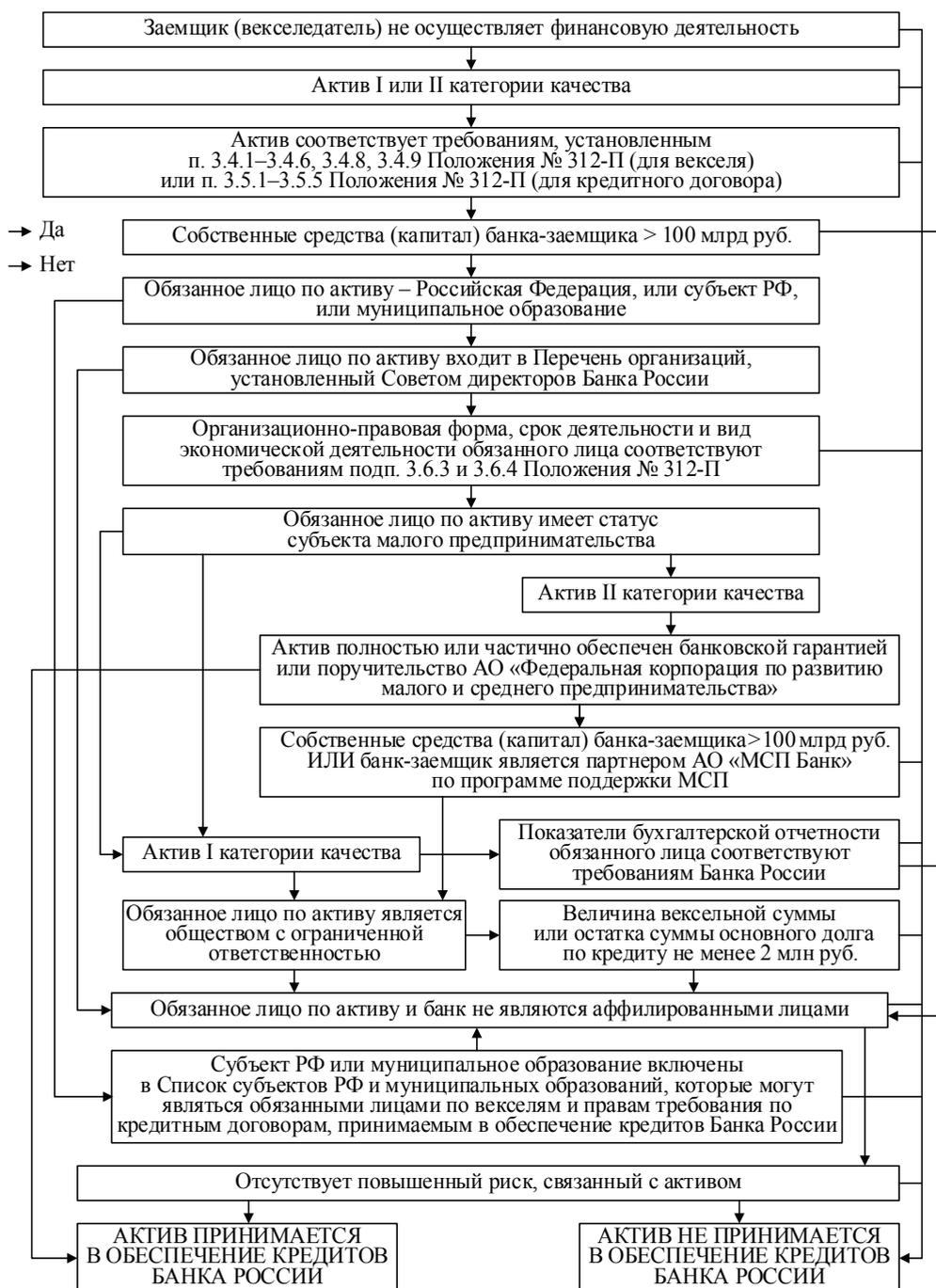


Рис. 28. Схема принятия решения о возможности принятия актива в обеспечение кредитов Банка России [2.152]

Из схемы видно, что наиболее упрощенная схема включения нерыночных активов в состав активов, принимаемых в качестве обеспечения по кредитам Банка России, применяется в следующих случаях:

- а) если обязанным по активу лицом выступает Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование. При этом субъект Российской Федерации либо муниципальное образование должны быть включены в Список субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые могут являться обязанными лицами по векселям и правам требования по кредитным договорам, принимаемым в обеспечение кредитов Банка России;
- б) если обязанным по активу лицом выступает организация, включенная в перечень, утвержденный Советом директоров Банка России (Перечень Банка России). Перечень Банка России формируется как из организаций, имеющих рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в иностранной валюте соответствующего требованиям Банка России уровня, так и из нефинансовых организаций, входящих в состав холдингов (групп) компаний, а также обеспечивающих стратегические интересы государства (такие организации включаются в Перечень Банка России только при наличии государственной гарантии по привлекаемым ими кредитам). Этот документ утверждается Советом директоров Банка России [2.134].

Наиболее полномасштабная проверка Банка России к показателям бухгалтерской отчетности обязательств по активу организации осуществляется, если организация не входит в Перечень Банка России и актив отнесен ко II категории качества. В этом случае Банк России осуществляет проверку показателей бухгалтерской отчетности указанной организации в соответствии с Указанием Банка России от 17.12.2010 г. № 2541-У «О требованиях и другой информации об организациях, обязанных по векселям (кредитным договорам), которые предоставляются кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России» [2.14].

Банк вправе в любой рабочий день обратиться в территориальное учреждение Банка России, в которое кредитная организация ранее представила активы в целях получения кредитов Банка России в соответствии с Положением № 312-П с просьбой о возврате указанных активов. Возврат активов осуществляется Банком России в случае, если такой возврат не приведет к нарушению обеспеченности предоставленных кредитов Банка России.

Кредит Банка России является обеспеченным, если стоимость активов, принятых в обеспечение кредита Банка России, с учетом поправочных коэффициентов больше либо равна сумме подлежащего предоставлению кредита Банка России и процентов по нему за предполагаемый срок пользования кредитом Банка России. Под стоимостью векселя понимается стоимость его покупки кредитной организацией (но не выше вексельной суммы), под

стоимостью кредитного требования — минимальная непогашенная величина суммы основного долга по соответствующему кредиту в течение срока кредита Банка России, увеличенного на 60 календарных дней. Переоценка валютных активов в период их нахождения в залоге по кредиту Банка России не осуществляется.

Кредиты Банка России по фиксированной процентной ставке могут быть обеспечены поручительствами кредитных организаций или Внешэкономбанка. Кредитная организация—поручитель должна соответствовать следующим требованиям:

- а) соответствовать стандартным требованиям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям—контрагентам по операциям денежно-кредитной политики (кредитная организация должна быть отнесена к 1-й или 2-й классификационной группе, выполнять обязательные резервные требования, не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России, в том числе по кредитам Банка России и процентам по ним);
- б) величина собственных средств (капитала) кредитной организации должна составлять более 25 млрд руб.;
- в) заключить соглашение об обеспечении кредитов Банка России поручительствами.

Для заключения соглашения кредитная организация—потенциальный поручитель обращается с ходатайством в произвольной форме в ТУ Банка России по месту своего нахождения. В ходатайстве указывается кредитная организация, за которую кредитная организация—потенциальный поручитель намерен поручаться. При заключении Соглашения территориальные учреждения Банка России по месту нахождения кредитной организации—заемщика и кредитной организации—поручителя доводят до сведения данных кредитных организаций информацию о максимальной суммарной величине обязательств кредитных организаций по возврату кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, в качестве заемщика и поручителя. Максимальная суммарная величина обязательств является ограничением, связанным только с кредитами Банка России, обеспеченными поручительствами, и не связана с иными лимитами, установленными Банком России на кредитную организацию по другим операциям (кредитам Банка России, обеспеченным рыночными или нерыночными активами, кредитам Банка России без обеспечения, операциям прямого РЕПО, операциям «валютный своп»). Так, если кредитной организации—поручителю установлена максимальная суммарная величина обязательств, например, в размере 10 млн руб., и кредитная организация-поручитель поручилась перед Банком России за возврат другой кредитной организацией кредита Банка России в сумме 7 млн руб., указанная кредитная организация—поручитель может либо получить в Банке России кредит, обеспеченный поручительством другой кредитной орга-

низации, в сумме не более 3 млн руб., либо поручиться за еще один кредит Банка России, предоставленный другой кредитной организацией, в сумме не более 3 млн руб. При этом кредит Банка России является обеспеченным, если общая величина ответственности кредитных организаций—поручителей, соответствующих требованиям, установленным Банком России, в соответствии с договорами поручительства, заключенными между указанными кредитными организациями и Банком России, полностью покрывает величину требований по запрашиваемому кредиту Банка России.

Таким образом, несомненным преимуществом кредитов, обеспеченных нерыночными активами, является возможность их получения любой финансово стабильной организации.

И наконец, еще один вид кредитов Банка России — кредиты, обеспеченные золотом.

Банк России начал вести разговоры о кредитах под залог золота еще во время кризиса 2008 г., стараясь расширить инструменты наполнения банков ликвидностью, однако с появлением беззалоговых кредитов актуальность поиска новых залогов отпала. С января 2011 г. регулятор заменил выдачу кредитов без обеспечения и вернулся к обсуждению этого вопроса.

Часть аналитиков сходятся во мнении, что этот инструмент скорее будет играть вспомогательную роль на рынке рефинансирования и будет востребован небольшим количеством банков, кроме того, драгметаллы занимают совсем немного в активах банков, которые превышают 35 трлн руб., а часть считает новый инструмент дополнительной возможностью привлекать ликвидность, которая будет безусловно интересна банкам. Плюс золота в том, что его всегда можно не только заложить, но и продать. Это хороший шаг для поддержки экономики, в частности золотопромышленников.

Порядок предоставления кредитов Банка России, обеспеченных золотом, регламентирован Положением № 362-П.

Возможность получения кредитов Банка России, обеспеченных золотом, предоставлена кредитным организациям 13 регионов России. Перечень указанных регионов в дальнейшем может быть расширен с учетом потребности кредитных организаций иных регионов в использовании данного механизма рефинансирования (кредитования).

Количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П, представлено в табл. 55.

Таким образом, по состоянию на 01.09.2014 г. 42 кредитные организации заключили с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 362-П. Лидирующую позицию занимают кредитные организации, расположенные в Центральном федеральном округе (их количество составляет 23), в нашей же Свердловской области всего лишь одна кредитная организация заключила такой договор.

Таблица 55

**Количество кредитных организаций, заключивших с Банком России
генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П
по состоянию на 01.01.2017 г. [2.152]**

Феде- ральный округ	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Централь- ный	0	16	24	23	23	21	18
Северо- Запад- ный	0	0	0	0	0	0	0
Южный	0	3	5	6	6	6	5
Северо- Кавказ- ский	0	0	0	0	0	0	0
Приволж- ский	0	1	3	4	4	5	5
Ураль- ский	0	3	6	5	5	5	5
Сибир- ский	0	1	2	2	3	2	1
Дальнево- сточный	0	1	3	2	2	2	2
Крым- ский	0	0	0	0	0	0	0
Россий- ская Фе- дерация в целом	7	25	43	42	43	41	36

По данным табл. 55 можно сказать, что количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П, довольно небольшое, всего 36 в целом по Российской Федерации на начало 2017 г. Половина из них находится в Центральном федеральном округе. Наименьшее количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П, находится в Сибирском Федеральном округе — 1, что составляет около 3% от общего количества кредитных организаций по Российской Федерации. В Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах кредитные организации в период с 01.01.2012 г.

по 01.01.2017 г. не заключали с Банком России генеральных кредитных договоров в соответствии с Положением № 362-П.

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. произошло резкое увеличение кредитных организаций как по России в целом, так и по отдельным округам. В период с 2013 по 2016 гг. количество кредитных организаций то увеличивалось, то немного уменьшалось. А вот в Дальневосточном федеральном округе с 2014 г. количество кредитных организаций не изменялось — 2, что составляет 5,5 % от общего количества кредитных организаций по Российской Федерации.

Банк России с 03.04.2017 г. приостановил предоставление кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом, учитывая не востребованность этого инструмента.

В условиях структурного профицита ликвидности потребность кредитных организаций в привлечении ликвидности невелика и может быть удовлетворена в рамках других операций рефинансирования. Об этом свидетельствует длительное отсутствие задолженности по кредитам, обеспеченным золотом. Данное решение Банка России не повлияет на его возможности по поддержанию краткосрочных ставок межбанковского рынка вблизи ключевой ставки Банка России.

Рассмотрим объем и структуру кредитов рефинансирования, обеспеченных золотом (табл. 56).

Таблица 56

Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных золотом [2.152]

Период	Выдано кредитов, млн руб.						Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых
	Всего	В том числе					
		От 1 до 30 дней	От 31 до 90 дней	От 91 до 180 дней	От 181 до 365 дней	От 366 до 549 дней	
На 01.01.2012	19,00	0,00	19,00	0,00	0,00	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	—
На 01.01.2013	2 150,00	6,00	1 584,00	365,00	200,00	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	0,28	73,67	16,98	9,30	0,00	—
На 01.01.2014	2 113,00	100,00	1 929,00	84,00	0,00	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	4,73	91,29	3,98	0,00	0,00	—
На 01.01.2015	2 807,00	271,00	1 534,00	320,00	374,00	308,00	—

Окончание табл. 56

Период	Выдано кредитов, млн руб.						Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых
	Всего	В том числе					
		От 1 до 30 дней	От 31 до 90 дней	От 91 до 180 дней	От 181 до 365 дней	От 366 до 549 дней	
Удельный вес, %	100,00	9,65	54,65	11,40	13,32	10,97	—
На 01.01.2016	4 608,20	0,00	3 473,20	1 090,00	45,00	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	0,00	75,37	23,65	0,98	0,00	—
На 01.01.2017	3 271,10	2 369,90	859,20	0,00	42,00	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	72,45	26,27	0,00	1,28	0,00	—

Из представленных в табл. 56 данных следует, что данные кредиты стали предоставляться кредитным организациям и их филиалам начиная с ноября 2011 г. Средневзвешенная ставка по данным кредитам составляла в указанный период 6,75 %.

В 2012 г. указанный инструмент рефинансирования стал наиболее востребован и общая сумма выданных кредитов, обеспеченных золотом, составила 2 150,00 млн руб.

В 2013 г. было выдано кредитов на общую сумму 2 113,00 млн руб., при этом 91,3 % приходится на кредиты со сроком от 31 до 90 дней. Средневзвешенная ставка варьировалась в пределах от 6,50 до 7,31 %.

Информация о кредитных организациях с различной величиной уставного капитала кредитов, заключивших генеральные кредитные договоры с Банком России о предоставлении кредитов, обеспеченных золотом, отражена на рис. 29.

Банк вправе в любой рабочий день обратиться в Банк России с ходатайством о возврате слитков золота, переданных Банку России. Возврат слитков осуществляется Банком России в случае, если такой возврат не приведет к нарушению обеспеченности предоставленных кредитов Банка России.

Формы ходатайства о принятии слитков золота в целях их включения в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, и ходатайства о возврате слитков золота, переданных Банку России, и структурные подразделения Банка России, в которые подлежат представлению указанные ходатайства, установлены приказом Банка России от 13.05.2011 г. № ОД-355 [2.15].

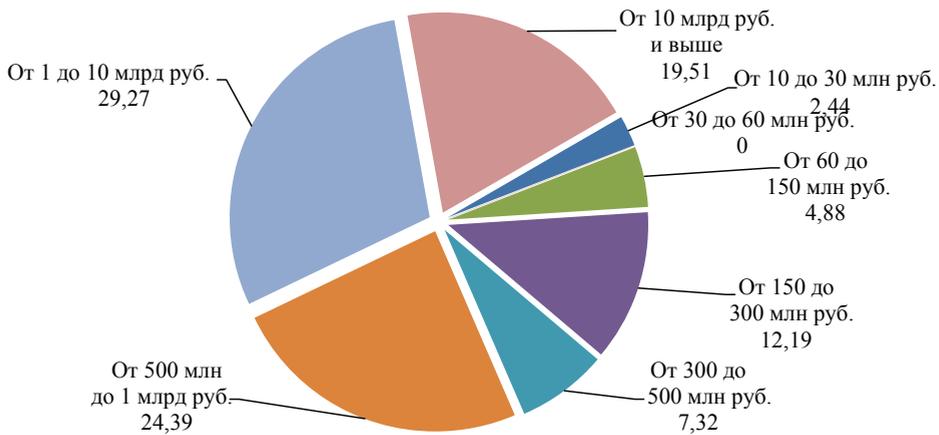


Рис. 29. Группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 362-П, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн руб.) на 01.05.2015 г., % [2.152]

Стоимость слитков золота при принятии их в обеспечение по кредитам Банка России определяется исходя из учетной цены золота, установленной Банком России на дату передачи слитков в обеспечение по кредиту Банка России, скорректированной на поправочный коэффициент, который указан в приказе Банка России от 13.05.2011 г. № ОД-355 и в настоящее время равен 0,9. Переоценка стоимости слитков золота в период их нахождения в залоге по кредиту Банка России не предусмотрена [2.15].

Еще один вид рефинансирования Банка России — операция прямого РЕПО.

С экономической точки зрения РЕПО является аналогом кредитования под залог ценных бумаг. При этом договор РЕПО избавляет стороны от процедур, связанных с использованием залога, таких как продажа с аукциона в случае неуплаты долга, потому что права на ценные бумаги уже переоформлены на кредитора по первой части сделки. Причем разница в цене между покупкой и продажей является платой за использование ресурсов, по аналогии с процентными платежами.

В настоящее время операции РЕПО используются Банком России только для предоставления ликвидности. По первой части сделок Банк России выступает в качестве покупателя, а его контрагент — кредитная организация — в качестве продавца ценных бумаг, принимаемых в обеспечение. По второй части сделок Банком России производится обратная продажа ценных бумаг кредитной организации по установленной в момент заключения сделки цене. Операции РЕПО с Банком России проводятся на организованных торгах на Фондовой бирже ММВБ и Санкт-Петербургской валютной бир-

же, а также на организованных торгах с использованием информационной системы «Московская Биржа» и информационной системы Bloomberg.

Операции обратного модифицированного РЕПО, предусматривающие продажу Банком России ценных бумаг из установленного перечня с обязательством обратной покупки, применялись Банком России в качестве инструмента абсорбирования банковской ликвидности до 2004 г. и в настоящее время не проводятся [2.129].

В обеспечение по операциям РЕПО с Банком России принимаются ценные бумаги, которые входят в Ломбардный список Банка России. Список ценных бумаг, принимаемых в обеспечение по операциям РЕПО с Банком России, ежедневно раскрывается на сайте Банка России.

Авторы монографии обращают внимание на то, что в последнее время повышается роль операций РЕПО Банка России по покупке ценных бумаг у кредитных организаций, что, в свою очередь, является альтернативой рефинансированию [2.152].

В настоящее время операции РЕПО используются Банком России только для предоставления ликвидности. Следует отметить, что для банковского сектора страны с начала 2008 г. особое значение получили операции РЕПО. Так, в 2008 г. совокупный оборот данных операций с регулятором увеличился в 2,7 раза по сравнению с 2007 г., значение данного показателя составило около 21 трлн руб. В 2013 г. объем сделок с РЕПО с Банком России составил более 145,5 трлн руб. (рост к 2007 г. составил более чем 18 раз). В конце 2008 — начале 2009 г., в связи с мировым финансовым кризисом, который в том числе охватил экономику нашей страны, был отмечен значительный рост использования данного инструмента. В 2010 г. наблюдалось последовательное снижение активности использования операций РЕПО с Банком России. Прежде всего это связано с тем, что рыночные процентные ставки были гораздо ниже, чем на междилерском рынке. Однако уже в 2012–2013 гг. объемы данных сделок значительно возросли из-за корреляции рыночных процентных ставок со ставками по операциям РЕПО с Банком России и увеличением вложений кредитных организаций в ценные бумаги. С 2014 г. операции РЕПО Банка России на аукционной основе на срок 1 неделя стали основным инструментом рефинансирования кредитных организаций, что призвано повысить эффективность управления банковской ликвидности и обеспечить более активное распределение средств на межбанковском рынке.

Изменение потребности банков в кредитах рефинансирования Банка России непосредственно зависит от состояния совокупной банковской ликвидности. В настоящее время наблюдается структурный дефицит ликвидности, что ведет к росту объемов рефинансирования. Доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России заметно возрастает в течение 2008 г. Так, если в начале 2000-х гг. данный показатель был практически нулевым, то по состоянию на 01.01.2009 г. он увеличился и составил 3,7%. Мак-

симального объема предоставленные кредиты рефинансирования достигают в 2009 г. и их доля в совокупных активах баланса Банка России поднимается до 18,1%. Данный инструмент превращается в нашей стране в главный канал денежного предложения.

Перейдем к определению критериев повышения эффективности денежно-кредитной политики Банка России.

5.3. Критерии повышения эффективности денежно-кредитной политики Банка России

Критерии повышения эффективности денежно-кредитной политики во многом зависят от действий Правительства Российской Федерации в бюджетной сфере. В последние годы стабильность макроэкономической ситуации, существенный экономический рост и политика строгой экономии государственных расходов привели к заметной стабилизации системы государственных финансов. В ближайшее время важной целью формирования бюджетов является установление такого уровня государственных расходов, который позволял бы уменьшать государственный долг в условиях снижения налогового бремени и более медленного экономического роста [2.142].

С 2008 г. используется принцип единой государственной денежно-кредитной политики, сформировавшейся в последние годы, однако в среднесрочной перспективе ожидается изменение макроэкономических условий ее проведения, что потребует переноса акцента с программирования денежного предложения на использование процентной ставки и перехода от управления валютным курсом к режиму свободно плавающего валютного курса [2.27].

Для обеспечения соответствия объема денежной массы спросу на деньги Банку России необходимо будет активизировать операции по рефинансированию банков. При этом расширяются возможности влияния денежно-кредитной политики на динамику инфляционных процессов с помощью процентной ставки [2.87].

Реализация процентной политики посредством сужения коридора процентных ставок по операциям рефинансирования кредитных организаций и абсорбирования их свободных средств позволяет воздействовать на изменение границ колебаний ставок денежного рынка. Снижение волатильности краткосрочных процентных ставок межбанковского рынка и формирование долгосрочного сегмента денежного рынка Банк России относит к главным задачам своих операций на открытом рынке.

В настоящее время стоимость денег в экономике формируется в условиях высокого уровня ликвидности, складывающегося вследствие поступления больших объемов валютной выручки и активных валютных интервенций Банка России. По мере снижения объемов интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке все большее влияние на формирование про-

центных ставок денежного рынка будут оказывать ставки по рыночным инструментам рефинансирования банков (операциям прямого РЕПО). Снижение ставки рефинансирования в соответствии с уменьшением темпов инфляции будет способствовать поддержанию стабильного значения реальной процентной ставки и снижению инфляционных ожиданий участников рынка. В то же время на уровень ставок по операциям связывания ликвидности будет оказывать влияние дифференциал внутренних и внешних процентных ставок.

Для поддержания макроэкономической стабильности Банк России продолжит применять и развивать элементы режима инфляционного таргетирования, наиболее важным из которых являются приоритет цели по снижению инфляции над другими целями и среднесрочный характер ее установления. Для введения инфляционного таргетирования в полном объеме Банку России потребуются перейти к режиму свободно плавающего валютного курса, а также реализовать меры, направленные на использование ставки в качестве главного инструмента денежной политики, выполняющего сигнальную функцию и влияющего на монетарные условия функционирования экономики [2.88].

Одним из ключевых условий применения режима инфляционного таргетирования является способность Банка России влиять на инфляционные ожидания экономических агентов [2.86].

Осуществление бюджетной политики в среднесрочной перспективе в условиях ограниченности ресурсов для непроцентных расходов потребует принятия мер по их оптимизации, прежде всего их концентрации на направлениях, обеспечивающих структурные преобразования [2.60].

Для обеспечения макроэкономической стабильности и достижения цели по инфляции важным является:

- недопущение превышения запланированного уровня непроцентных расходов;
- обеспечение равномерного в течение года финансирования расходов бюджетов и использования их бюджетополучателями для исключения краткосрочных всплесков инфляции;
- формирование финансового резерва для поддержания бюджетной ликвидности в перспективе. Финансовый резерв, аккумулирующий дополнительные доходы государства от экспорта в период благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, позволит осуществить выплаты по внешнему долгу, способствуя тем самым стерилизации денежной ликвидности.

Повышению критериев эффективности денежно-кредитной политики будет также способствовать завершение переходного этапа реализации Концепции функционирования единого счета федерального казначейства Минфина России по учету доходов и средств федерального бюджета и проведение необ-

ходимой работы по подготовке завершающего этапа реализации этой Концепции, а также активизация процесса перехода исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на казначейскую систему.

На предстоящие три года прогнозируется сохранение понижательного тренда долга федерального правительства. Политика в отношении внешнего долга будет направлена на ежегодное сокращение его основной суммы, что будет приводить к уменьшению процентных платежей по нему [2.155]. На внутреннем рынке в следующем году Министерство финансов Российской Федерации в рамках политики рефинансирования долга планирует привлечь несколько больше средств, чем требуется для погашения основной суммы долга. Возможно, это будет способствовать преодолению стагнации на рынке государственных ценных бумаг. В то же время Министерство финансов Российской Федерации не берет на себя достаточных обязательств в ближайшее время расплатиться по погашению долга в иностранной валюте перед Банком России и предусматривает переоформление на рыночных условиях неликвидных государственных ценных бумаг, находящихся в портфеле Банка России, лишь в незначительном объеме относительно общей величины этого портфеля. С точки зрения обеспечения макроэкономической стабильности Банк России считает важным в условиях ожидаемого профицита федерального бюджета направлять часть дополнительных доходов на досрочное погашение задолженности Правительства Российской Федерации перед Банком России, что будет способствовать созданию благоприятных предпосылок для устойчивого макроэкономического развития в среднесрочной перспективе.

Таким образом, в целях повышения эффективности критериев проведения денежно-кредитной политики целесообразно осуществление ряда мер в области управления государственным долгом:

- переоформить облигации федеральных займов с постоянным купонным доходом, принадлежащие Банку России, в государственные ценные бумаги с выплатой купонного дохода, соответствующего ставкам на организованном рынке ценных бумаг, или досрочно погасить указанные ценные бумаги;
- в целях уменьшения задолженности Минфина России перед Банком России Минфину досрочно выкупить ОФЗ-ПД, принадлежащие Банку России [2.228];
- погасить векселя Минфина России, принадлежащие Банку России, срок выкупа по которым подходит к концу, и уплатить по ним проценты;
- погасить соответствующую часть задолженности по средствам в иностранной валюте, предоставленным Банком России Минфину России через Внешэкономбанк, для осуществления платежей по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга Российской Федерации;

- осуществлять своевременную уплату купонных доходов по облигациям внутреннего государственного валютного займа и государственного валютного займа.

Для обеспечения соответствия объема денежной массы спросу на деньги Банку России необходимо будет активизировать операции по рефинансированию банков. При этом расширяются возможности влияния денежно-кредитной политики на динамику инфляционных процессов с помощью процентной ставки.

Таким образом, эффективность реализации денежно-кредитной политики определяется возможностями Банка России по управлению ликвидностью банковского сектора, которые, в свою очередь, тесно связаны с состоянием внутреннего финансового рынка и платежной системой. Действия Банка России будут направлены на повышение доступности инструментов рефинансирования для кредитных организаций, снижение транзакционных издержек и развитие рыночной инфраструктуры.

Методы денежно-кредитной политики — это совокупность способов, инструментов воздействия субъектов денежно-кредитной политики на объекты денежно-кредитной политики для достижения поставленных целей.

Методы проведения повседневной денежно-кредитной политики называют также тактическими целями денежно-кредитной политики.

Современная система методов денежно-кредитной политики столь же разнообразна, как и сама денежно-кредитная политика. Классификацию методов денежно-кредитной политики можно проводить по различным признакам [2.102].

Для прямого и косвенного регулирования денежно-кредитной сферы в рамках денежно-кредитной политики применяются методы прямого и косвенного регулирования денежно-кредитной сферы. Прямые методы имеют характер административных мер в форме различных директив Центрального банка, касающихся объема денежного предложения и цены на финансовом рынке. Реализация этих мер дает наиболее быстрый эффект с точки зрения контроля Центрального банка за ценой или максимальным объемом депозитов и кредитов, особенно в условиях экономического кризиса. Однако со временем прямые методы воздействия в случае «неблагоприятного» с точки зрения хозяйствующих субъектов воздействия на их деятельность могут вызвать перелив, отток финансовых ресурсов в «теневую экономику» или за рубеж.

Косвенные методы регулирования денежно-кредитной сферы воздействуют на мотивацию поведения хозяйствующих субъектов с помощью рыночных механизмов. Естественно, что эффективность использования косвенных методов регулирования тесно связана со степенью развития денежного рынка. В переходных экономиках, особенно на первых этапах преобразований, используются как прямые, так и косвенные инструменты с постепенным вытеснением первых вторыми [2.65].

Помимо деления методов денежно-кредитного регулирования на прямые и косвенные, различают также общие и селективные методы осуществления денежно-кредитной политики Центрального банка.

Как уже отмечалось выше, общие методы являются преимущественно косвенными, оказывающими влияние на денежный рынок в целом [2.44].

Селективные методы регулируют конкретные виды кредита и имеют в основном директивный характер. Их назначение связано с решением частных задач, таких, например, как ограничение выдачи ссуд некоторыми банками или ограничение выдачи отдельных видов ссуд, рефинансирование на льготных условиях отдельных коммерческих банков и т. д. Используя селективные методы, Банк России сохраняет за собой функции централизованного перераспределения кредитных ресурсов. Подобные функции несвойственны центральным банкам стран с рыночной экономикой. Применение в практике центральных банков селективных методов воздействия на деятельность коммерческих банков типично для экономической политики, проводимой на стадии циклического спада, в условиях резкого нарушения пропорций воспроизводства [2.184].

Вместе с тем прямые методы денежно-кредитной политики являются грубыми методами внешнего воздействия на функционирование субъектов денежного рынка, затрагивают основы их экономической деятельности. Они могут противоречить микроэкономическим интересам кредитных организаций, вести к неэффективному распределению кредитных ресурсов, к ограничениям межбанковской конкуренции, затруднениям в появлении новых финансово устойчивых институтов на банковском рынке.

Поэтому центральные банки стран с развитой рыночной экономикой практически отказались от прямых методов денежно-кредитной политики и прибегают к ним в исключительных случаях, когда необходимо принять «быстрые меры реагирования», например, в условиях резкого развития экономического кризиса [2.189].

Практика формирования рыночной экономики и ее развития доказали низкую эффективность прямых методов денежно-кредитной политики. Как следствие, происходит повсеместное вытеснение прямых методов денежно-кредитной политики косвенными.

Следовательно, выбор типа проводимой денежно-кредитной политики, а соответственно и набора инструментов регулирования деятельности коммерческих банков, Центральный банк осуществляет исходя из состояния хозяйственной конъюнктуры в каждом конкретном случае [2.173]. Разработанные на основе такого выбора основные направления денежно-кредитной политики утверждаются законодательным органом. При этом необходимо учитывать временной лаг между проведением того или иного мероприятия денежно-кредитного регулирования и проявлением эффекта от его реализации. Эффективность применения различных типов денежно-кредитной по-

литики определяется тем, в какой мере дестабилизация денежного оборота вызвана денежными, а не общеэкономическими и политическими факторами [2.177].

Таким образом, негативные последствия прямых методов денежно-кредитной политики зачастую превалируют над преимуществом их применения в условиях рынка, поскольку деформируют рыночный механизм.

Резюмируя вышесказанное, можно определить следующие аспекты. В настоящее время система рефинансирования в Российской Федерации активно развивается, для нее характерны черты рыночного типа. Непродолжительный период ее развития отличался нестабильностью: периоды расширения объемов рефинансирования сменялись периодами кризиса неоднократно.

Глава 6. Проблемы и перспективы развития действующей системы рефинансирования Банка России

6.1. Проблемы действующей системы рефинансирования Банка России

Банковская система Российской Федерации подвергается серьезным модификациям. Современное состояние рынка банковских услуг нельзя назвать стабильным. У многих российских банков наблюдаются трудности с наличием и распределением финансовых активов, перебои с ликвидностью, сокращение доверия населения [2.163].

Рефинансирование кредитных организаций носит двойственный характер. С одной стороны, это эффективная мера по регулированию банковской ликвидности в банковском секторе, с другой — радикальный инструмент денежно-кредитной политики Банка России [2.28].

Объем кредитования Банком России коммерческих банков имеет первостепенное значение. Именно от этого показателя в большей степени зависит и объем кредитования коммерческими банками различных субъектов экономики. Вхождение же денег в хозяйственный оборот через кредитный механизм способствует расширению производства и экономическому росту.

Развитие операций рефинансирования играет важную роль в решении проблем функционирования банковского сектора и экономики в целом. В конечном счете система рефинансирования решает две основные задачи: регулирование ликвидности и всего денежного рынка и поддержание кре-

дитно-ресурсной базы банков и предложения на рынке кредитных ресурсов на уровне реального спроса нефинансового сектора экономики [2.37].

Совершенствование механизма рефинансирования кредитных организаций осуществляется в следующих основных направлениях: предоставление кредитным организациям более широкого спектра возможностей получить кредиты в Банке России; развитие технических возможностей рефинансирования [2.31].

Система рефинансирования России в целом ориентирована на крупные системообразующие/системно-значимые кредитные организации [2.38]. В основном данный подход соответствует зарубежной практике [2.203; 2.205], где ликвидные ресурсы, которые передаются банкам, составляющим первый эшелон, через механизм межбанковского кредитования доходят до средних и малых участников банковской системы. Вместе с тем в российских условиях возможность перераспределения ресурсов между банками отсутствует [2.208].

Авторы считают, что кредитные организации в зависимости от масштаба и вида деятельности можно разделить на банки первого круга (крупные системообразующие и дочерние структуры крупнейших международных банков), банки второго круга (крупные региональные кредитные организации) и банки третьего круга (мелкие и средние региональные кредитные организации) [2.200; 2.123].

Российские банки наращивали ресурсную базу главным образом за счет сбережений населения и средств организаций, при этом в течение года сохранялся высокий спрос банков на инструменты рефинансирования Банка России [2.125].

Динамика кредитования в 2013 г. определялась уровнем спроса на кредит со стороны предприятий и во многом факторами регулятивного характера. Уровень достаточности капитала банков стабилизировался. Роль банковского сектора в российской экономике в 2013 г. существенно повысилась. Количество кредитных организаций с капиталом свыше 1 млрд руб. за 2013 г. увеличилось с 346 до 367. Количество действующих кредитных организаций составило 923, сократившись за 2013 г. на 33 единицы (см. табл. 57).

Из табл. 57 следует, что при сохранении текущих рыночных тенденций число кредитных организаций России к 2019 г. может сократиться. Так, на начало 2011 г. в Российской Федерации насчитывалось 1 146 кредитных организаций, в начале 2017 г. их стало уже 975.

На 01.01.2013 г. в Российской Федерации насчитывалось 1 094 кредитные организации, из которых 1 027 — банки, 67 — небанковские кредитные организации. То есть примерно 94 % всех кредитных организаций — банки [2.227].

На рис. 30 представлено количество действующих банков и зарегистрированных кредитных организаций со 100 % иностранным участием в капитале за период с 01.01.2010 г. по 01.01.2017 г.

Таблица 57

**Количественные характеристики кредитных организаций
Российской Федерации [2.152]**

Показатель	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.09.2017
Зарегистрировано кредитных организаций Банком России либо на основании его решения Уполномоченным регистрирующим органом, всего	1 178	1 146	1 112	1 094	1 071	1 049	1 021	975	933
В том числе:									
банки	1 124	1 084	1 051	1 027	999	976	947	908	875
небанковские КО	54	62	61	67	72	73	74	67	58
Кредитные организации, зарегистрированные Банком России, но еще не оплатившие уставный капитал и не получившие лицензию (в рамках законодательно установленного срока)	1	2	0	1	0	1	0	1	0
Действующие кредитные организации, имеющие право на осуществление банковских операций, всего	1 058	1 012	978	956	923	834	733	623	576
Кредитные организации, у которых отозвана (аннулирована) лицензия на осуществление банковских операций и которые не исключены из КГР	119	132	134	137	148	214	288	—	—
Кредитные организации, имеющие генеральные лицензии	291	283	273	270	270	256	232	205	193

Окончание табл. 57

Показатель	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.09.2017
Зарегистрировано кредитных организаций со 100 % иностранным участием в капитале	82	80	77	73	76	75	68	67	–



Рис. 30. Число действующих банков в Российской Федерации с 01.01.2010 г. по 01.01.2017 г. [2.152]

К началу 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года перестало существовать 23 кредитные организации, число небанковских кредитных организаций сократилось на 28 единиц. По состоянию на 01.11.2014 г. число зарегистрированных кредитных организаций Банком России либо на основании его решения Уполномоченным регистрирующим органом составило 1056 единиц. Таким образом, количество кредитных организаций и небанковских кредитных организаций постоянно изменяется в сторону их сокращения.

Отзывы лицензий у кредитных организаций будут происходить и далее. По мнению авторов, данные мероприятия регулятора направлены на оздоровление всей банковской системы, что в результате приведет к надежной и стабильной банковской системе для клиентов [2.152]. Вместе с тем многие экономисты и аналитики считают, и авторам близка их позиция, что Банку России необходимо использовать чаще санацию и другие инструменты оз-

доровления, а не отзываться лицензию, что в итоге негативным образом отражается прежде всего на клиентах — юридических лицах, которые просто лишаются своих денежных средств [2.152]. Тем более что проблемы в банках нарастают постепенно и мегарегулятор может заранее найти способы для решения данных задач. Так, например, в качестве такого решения может выступать привлечение инвесторов для оздоровления [2.55].

Исходя из требований Банка России к уставному капиталу, многие банки претерпевают определенные трансформации: слияние капиталов, поглощение малых кредитных организаций и осуществляется самоликвидация или ликвидация по решению суда.

Количество банков на 01.01.2014 г. составило 923, т. е. за прошедший год сократилось еще на 33 банка (956—923). А с 2009 по 2014 гг. количество банков сократилось уже на 135, что составляет 12,8 %. Быстрые темпы сокращения банков происходят практически по всем федеральным округам страны. Если так пойдет и дальше, то региональные банки в ближайшее время просто могут исчезнуть. Динамика количества кредитных организаций по федеральным округам за период с 01.01.2010 г. по 01.01.2014 г. представлена в табл. 58.

Таблица 58

Количественные характеристики кредитных организаций России по федеральным округам [2.152]

Федеральный округ	Количество действующих банков									% к итогу
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.11.2017	
Центральный	598	585	572	564	547	504	434	358	325	56,8
г. Москва	522	514	502	494	489	459	392	321	290	50,7
Северо-Западный	75	71	69	70	70	64	60	49	44	7,7
Северо-Кавказский	—	57	56	50	43	28	22	17	17	3,0
Приволжский	125	118	111	106	102	92	85	77	71	12,4
Сибирский	62	56	54	53	51	44	41	37	34	5,9
Южный	113	47	75	46	46	43	37	38	36	6,3
Уральский	54	51	45	44	42	35	32	29	27	4,7
Дальневосточный	31	27	26	23	22	22	17	18	18	3,1
Крымский*	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—
Всего по Российской Федерации	1058	1012	978	956	923	834	733	623	572	100,0

Примечание — * после 01.08.2016 г. в составе Южного федерального округа.

Из представленной табл. 58 следует, что значительное число кредитных организаций зарегистрировано в европейской части России. Вместе с тем зафиксировано незначительное количество региональных кредитных организаций на территории огромных по площади Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов, которое к тому же существенно снизилось за анализируемый период, а ведь основные богатства России находятся именно на этих территориях страны.

После введения требований Банка России в отношении минимального размера уставного капитала кредитных организаций произойдет резкое увеличение таких процессов, как слияние, поглощение или закрытие коммерческих банков.

Кроме того, полным ходом идет реорганизация некоторых кредитных организаций, что также сокращает общее число банков в России.

В ответ на сохраняющееся высокое инфляционное давление Банк России существенно ужесточил денежно-кредитные условия. В условиях геополитической напряженности усилилась волатильность на валютном рынке и существенно обесценился рубль. Геополитическая напряженность и связанные с этим санкции начинают оказывать все большее воздействие на финансовый сектор, что приводит к сокращению депозитной базы банков и ограничивает доступ к кредитам [2.105].

Российские банки начинают все больше испытывать воздействие геополитической напряженности и связанных с ней санкций. В условиях, когда коэффициент отношения совокупных займов к депозитам в российской банковской системе в среднем составляет 120 %, фондирование банков в значительной степени по-прежнему осуществляется за счет размещения облигаций на международных рынках и за счет межбанковских кредитов [2.224].

Санкции в отношении финансового сектора могут привести к дальнейшему увеличению для банков стоимости финансирования, привлекаемого на рынке межбанковского кредитования и путем выпуска облигаций. Уже к середине года ставки по межбанковским кредитам выросли по отношению к уровням конца 2013 г. на 0,7–2,2 % в зависимости от сроков кредитования. В условиях сокращения депозитной базы и повышения стоимости финансирования российские банки стали все чаще обращаться к Банку России за дополнительной ликвидностью. К концу июля совокупный объем кредитов, предоставленных Банком России банковскому сектору, достиг 5,6 млрд руб., или 9 % от общего объема обязательств. Для сравнения: на конец 2013 г. данный показатель составлял 7,7 %. Фактически Банк России остается кредитором последней инстанции, в результате чего кредитная активность стала гораздо более чувствительной к динамике ключевой ставки Банка России. Нефинансовые корпорации также все чаще испытывают нехватку ликвидности вследствие ограничений доступа на международные фондовые рынки, возникших в результате санкций. В этих условиях

им придется прибегать к внутреннему финансированию, что может привести к удорожанию кредитов для частного сектора и усилить давление на денежный рынок [2.148].

Для целей регулирования ликвидности банковской системы рефинансирование кредитных организаций имеет первейшее значение. Сложившаяся сегодня практика рефинансирования кредитных организаций в России, несмотря на наличие элементов, которые присущи странам с развитой экономикой, имеет ряд проблем, существенно снижающих ее эффективность [2.68].

Критики политики Банка России утверждают, что банковская система в России напоминает американскую модель в то время, когда в США кредитные организации не получали никакого рефинансирования. Согласно мнению банковского сообщества, система рефинансирования Банка России является слабым звеном в банковской системе, что приводит к сдерживанию возможности кредитных организаций в кредитовании экономики страны [2.168].

Наряду с интересами страны расширение возможностей рефинансирования для кредитных организаций имеет большое значение. Именно поэтому кредитование должно быть направлено на поддержание коммерческих банков, способствующих развитию экономики России и в конечном итоге росту уровня жизни населения страны.

В условиях действия санкций в отношении ряда российских банков расширение ресурсной базы в 2014 г. происходило в первую очередь за счет внутренних источников фондирования: средств организаций и сбережений населения.

Ресурсная база банков в течение 2014 г. формировалась в условиях фактического закрытия внешних рынков и замедления роста экономики. Российские банки наращивали ресурсную базу в основном за счет средств организаций, а также заимствований у Банка России. Высокие темпы номинального прироста ресурсной базы во многом определялись динамикой валютного курса. В 2014 г. доступ к внешним источникам фондирования для российских банков был практически полностью закрыт, что стимулировало банковский сектор более интенсивно использовать внутренние источники; при этом в структуре этих источников произошли существенные изменения [2.144].

Что касается примененных в настоящее время видов кредитов рефинансирования, то целесообразно повышать их гибкость, делать условия предоставления более доступными не только для крупных финансово устойчивых банков. Это — расширение перечня ценных бумаг, принимаемых в залог Банка России, оперативная корректировка ломбардного списка.

Вклады физических лиц являются важным источником фондирования для региональных банков. За 2014 г. число банков с объемом вкладов свыше 10 млрд руб. уменьшилось с 139 до 134.

В 2014 г. совокупный объем средств, привлеченных от организаций (за исключением кредитных), увеличился на 40,6 % (в 2013 г. — рост в 13,7 %) и составил 25,0 трлн руб.; доля этих средств в пассивах банковского сектора увеличилась с 31,0 до 32,2 %. Активный рост указанных средств обусловлен в первую очередь беспрецедентным — на 56,9 % (за 2013 г. — всего на 12,7 %) — приростом депозитов и прочих привлеченных средств юридических лиц, объем которых составляет 17,0 трлн руб.; с исключением валютной переоценки прирост данного источника фондирования составил 24,0 %. Темп прироста средств, привлеченных от организаций в рублях, составил 17,6 %, в иностранной валюте — 10,2 % (в долларовом эквиваленте).

Наибольшая доля кредитов от банков-нерезидентов в пассивах по состоянию на 01.01.2015 г. отмечалась у банков с участием иностранного капитала (13,1 %); у банков, контролируемых государством, удельный вес этих заимствований составил 2,7 %, у крупных частных банков — 1,5 %. Средние и малые банки ресурсы с международных рынков практически не привлекали.

Операции рефинансирования, в зарубежной практике, предназначены для регулирования денежно-кредитного оборота и предоставления ЦБ кредитов финансово-устойчивым кредитным организациям, которые испытывают наибольшую потребность в дополнительных ресурсах [2.178; 2.218].

Активно выполняя функцию кредитора последней инстанции, центральные банки на микроуровне обеспечивают регулирование банковской ликвидности. В развитых странах действия в роли кредитора последней инстанции в совокупности с развитием страхования вкладов и депозитов привели к сокращению возможности возникновения и протекания банковских кризисов [2.64; 2.201; 2.207].

Отличительной чертой зарубежных стран (прежде всего американских и европейских) в области системы рефинансирования является одинаковый доступ государственных и частных коммерческих организаций к кредитным ресурсам центральных банков, что обеспечивается использованием широкого спектра финансовых активов [2.197; 2.202; 2.222].

Основной целью для Банка России является создание комплексного и системного механизма рефинансирования кредитных институтов с целью создания возможности для любой финансово стабильной кредитной организации в получении кредитов Банка России со сроком не более одного года под любой вид обеспечения. В рамках данного механизма рефинансирования кредитных организаций потенциальные заемщики будут заключать с Банком России определенные соглашения, которые будут содержать общие условия кредитования, а также специальные условия, касающиеся блокировки имущества для целей получения кредитов Банка России под залог данного имущества. Предполагается, что в данный пул должны войти ценные бумаги, включенные в Ломбардный список, векселя, права требования по кредитным договорам и другие виды имущества. Банк России, в рамках работы

по созданию указанного пула, также может изменить требования к имуществу, принимаемому в залог обеспечения по кредитам [2.43].

Таким образом, в настоящее время имеются следующие проблемы действующей системы рефинансирования:

- 1) низкий уровень капитализации банковской системы;
- 2) рост числа банков с низким показателем достаточности капитала;
- 3) высокая степень концентрации банковских активов;
- 4) нехватка ликвидности у коммерческих банков;
- 5) ухудшение условий кредитования реального сектора экономики;
- 6) рост рынка долговых обязательств;
- 7) значительный отток капитала, в том числе через банковский сектор;
- 8) низкий уровень монетизации экономики;
- 9) неравномерное распределение денежной массы.

Учитывая изложенное, отметим, что решение большей части проблем банковского сектора, в частности действующей системы рефинансирования кредитных организаций, находится в сфере регулирования и прессинга со стороны государства. Как политика является отражением экономики, так и экономика является отражением политики. Наличие четкой позиции регулятора и долгосрочной четко сформулированной роли национальной банковской системы в развитии экономики позволяет достаточно эффективно решать все оперативные проблемы в отрасли в предельно короткие сроки.

6.2. Методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России

В последнее время банковская система России претерпела значительные изменения. Авторитет государства и результат проводимых экономических реформ зависит от состояния банковской системы в целом. Залогом политической стабильности является нормализация состояния всей банковской системы. Проблемой создания мер по совершенствованию системы рефинансирования российских банков озадачено большое число специалистов в области банковского дела [2.101].

Проводимая Банком России денежно-кредитная политика подвергается критике. Однако проблемы, имеющиеся в настоящее время, заключаются не в политике, а в неэффективных принципах работы Банка России [2.179].

Глобальные экономические потрясения выявляют недостатки в сфере денежно-кредитного регулирования национальной экономики, тем самым определяя необходимые направления трансформации монетарной политики. Выбор правильного вектора ее трансформации требует рассмотрения условий, в которых проводится монетарная политика, анализа реализованных антикризисных мер, а также изучение соответствующего зарубежного опыта [2.145; 2.204; 2.217].

Исходя из различий в условиях денежно-кредитной политики, на современном этапе практически все страны можно разделить на две группы, которые можно представить следующим образом (табл. 59).

Таблица 59

**Отличительные черты проведения денежно-кредитной политики
в развитых и развивающихся странах [2.152]**

Развитые страны	Развивающиеся страны
Устойчивая и диверсифицированная структура экономики	Экспортно-ориентированная модель экономики
Свободно плавающий валютный курс	Управляемый валютный курс
Фондирование за счет рынка ценных бумаг и рынка ссудных капиталов	Высокая волатильность компонентов платежного баланса
Низкий уровень инфляции и ставок	Недостаточно развитые финансовые рынки
Финансовые рынки — основа механизма денежно-кредитной трансмиссии	Высокие темпы роста инфляции
	Ценовая нестабильность
	Банковское кредитование — основа механизма денежно-кредитной трансмиссии

Таким образом, по отношению к практике проведения денежно-кредитной политики можно выделить две группы стран — развивающиеся и развитые. Из представленных в табл. 59 данных следует, что реализация монетарной политики России относится к группе развивающихся стран [2.192].

Если обратиться к прошлому опыту, а также функционированию Банка России в современных условиях, то можно определить ряд проблем, которые требуют решения. Ранее авторами был определен ряд проблем, которые в настоящее время присущи банковскому сектору. Среди них особое внимание следует уделить решению проблем, которые напрямую влияют на развитие системы рефинансирования [2.152]:

- 1) нехватка ликвидности у коммерческих банков;
- 2) ухудшение условий кредитования реального сектора экономики;
- 3) неравномерное распределение денежной массы;
- 4) значительный отток капитала, в том числе через банковский сектор.

Следует понимать, что проблемы рефинансирования сводятся не только к решению вопросов обеспечения по кредитам Банка России, но и созданию системы рефинансирования, которая станет действенной в разные периоды развития экономики и доступной для всех участников банковской системы.

В рамках исследования на основе теоретического и практического анализа, проведенного в работе, нами предлагается методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария в условиях совершенствования системы рефинансирования (см. рис. 31).



Рис. 31. Методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария в условиях совершенствования системы рефинансирования [2.152]

Преимущества авторской методики заключаются в том, что сценарный подход позволяет регулировать банковскую ликвидность разных видов, что весьма актуально, так как банки испытывают разные проблемы фондирования на разных сроках. Банк России должен обладать уникальным набором универсальных инструментов с учетом специфики каждого, речь может идти и о рублевом и валютном рефинансировании [2.152].

Недостатки авторской методики в том, что ее универсальность может быть достигнута только посредством внесения оперативных изменений в систему рефинансирования Банка России в зависимости от совокупности проблем в банковском секторе [2.152].

С учетом проанализированной практики, изученного зарубежного опыта рефинансирования кредитных организаций Банком России [2.198; 2.199; 2.206; 2.209; 2.210; 2.211–2.216; 2.219–2.221] нами разработаны сценарии функционирования системы рефинансирования Банка России в зависимости от состояния экономики и совокупной ликвидности: инерционный и кризисный.

Таблица 60

**Сценарии функционирования системы рефинансирования
Банка России [2.152]**

Условия кредитования	Сценарий	
	инерционный	кризисный
Цель	Обеспечение достаточного равновесия между потребностями банковского сектора в ликвидности и требованиями контроля в денежно-кредитной сфере, которое необходимо для адекватного развития экономики	Создание дополнительных мер для укрепления и защиты банковской системы для предотвращения риска потери банковской ликвидности в условиях кризисной экономики
Виды кредитов в зависимости от сроков, целей, обеспечения	Внутридневные кредиты. Кредиты овернайт. Кредиты под инвестиционные проекты. Кредиты под залог прав требований по кредитным договорам. Кредиты под военную ипотеку	Необеспеченные кредиты. Валютные кредиты. Субординированные кредиты на льготных условиях. Прямые и целевые кредиты. Кредиты под обеспечение активами градообразующих (системообразующих) организаций
Способы предоставления кредитов рефинансирования	Аукционы по фиксированной ставке	
Изменение ключевой ставки	Поддержание на определенном уровне	Временное снижение
Критерии отбора кредитных организаций	Финансово-стабильные банки (I и II классификационные группы)	Банки I, II и III классификационных групп, в том числе оценка соответствующих рейтинговых агентств долгосрочной кредитоспособности. Системно значимые кредитные организации

Окончание табл. 60

Условия кредитования	Сценарий	
	инерционный	кризисный
Контроль Банка России за использованием кредитов рефинансирования	Контроль отсутствует	Контроль через уполномоченных представителей Банка России
Результаты использования инструмента рефинансирования	Должен заработать механизм, включающий инструменты регулирования краткосрочной ликвидности, а также инструменты среднесрочного финансирования, которые имеют целевое назначение при реализации социально значимых программ, реализуемых через широкий круг банков, для которых эти инструменты будут доступными	С помощью антикризисных инструментов рефинансирования Банка России снижается дефицит банковской ликвидности, укрепляется ресурсная база банков

Данные сценарии позволяют конкретизировать и углубить такой документ, как «Основные направления денежно-кредитной политики», которые разрабатывает Банк России совместно с Правительством Российской Федерации в области рефинансирования.

Рассмотрим предлагаемые сценарии более подробно.

Первый — инерционный — сценарий должен способствовать наращиванию качественных и количественных характеристик, которые необходимы для адекватного развития экономики. Он должен включать в себя инструменты регулирования краткосрочной ликвидности, а также инструменты среднесрочного финансирования, которые имеют целевое назначение при выполнении социально значимых программ, реализуемых через широкий круг банков, для которых эти инструменты будут доступными.

Таким образом, по мнению авторов, данные инструменты будут способствовать развитию банковской системы и поддержанию ее стабильности [2.152].

Как уже было отмечено в разделе 3.1 исследования, отечественная система рефинансирования в основном ориентирована на крупнейшие системообразующие банки [2.162].

Начиная со второго полугодия 2014 г. на рекапитализацию российских банков, имеющих системную значимость, было выделено 2,6 трлн руб., что эквивалентно 5,7% всех кредитов сектора на конец июля 2014 г. Эта под-

держка капиталом поддержала умеренную способность покрывать убытки ряда банков. Уровень поддержки капиталом должен быть достаточным, чтобы позволить банкам выдержать возникший кризис. В случае более продолжительной рецессии может потребоваться дополнительная поддержка капиталом. Меры поддержки капиталом, объявленные по настоящее время, эквивалентны 3,4 % прогнозируемого ВВП за 2015 г. Из этой суммы уже использованы средства в эквиваленте 1,9 % ВВП, что представляет собой умеренную бюджетную нагрузку для государства [2.229].

Таким образом, можно утверждать, что сам факт деления банковской системы в зависимости от масштаба деятельности на три вида (банки первого, второго и третьего круга) дает основание полагать, что в дальнейшем должна измениться траектория движения финансовых ресурсов от банков-доноров (банки первого и второго круга) к банкам-реципиентам (банки третьего круга) в целях получения дополнительной ликвидности. Эта задача требует особого контроля со стороны Банка России.

Предложения авторов при интерпретации данного сценария сводятся к тому, чтобы Банк России совершал рефинансирование средних и малых банков на срок 2–3 года [2.152]. Эти банки, в свою очередь, будут кредитовать проекты, имеющие большую значимость для развития экономики региона или отдельной отрасли. Предоставление средств на такое долгосрочное целевое рефинансирование может осуществляться в рамках открытия кредитных линий, обеспечением по которым будут являться права требования по целевым кредитам. За основу может быть взят успешный опыт двухуровневой системы кредитования через уполномоченные региональные банки, реализованный Банк развития (Внешэкономбанк) [2.42].

Однако в качестве одной из дополнительных защит от рисков может явиться заключение договора с другим банком, в котором будет указано обязательство покупки у Банка России залога по кредиту, предоставленному конкретному банку. В целях диверсификации рисков таких договоров может быть несколько. Данный способ имеет отличие от поручительства, так как отсутствуют дополнительные обязанности. В случае реализации Банком России обеспечения коммерческие банки смогут получить в свой портфель кредитные требования к перспективным заемщикам [2.30].

Включение именно этого компонента в систему рефинансирования позволит, во-первых, кредитовать социально значимые проекты регионального масштаба на сроки, необходимые заемщикам; во-вторых, быстро увеличить масштабы банковского бизнеса и повысить привлекательность региональных банков, так как средние и малые банки получают возможность кредитовать те проекты, которые были для них привлекательными, но труднореализуемыми в условиях дефицита долгосрочных ресурсов [2.33].

Для регулирования краткосрочной ликвидности может быть использована модель, в которой Банк России выступал бы в качестве «дилера» по опе-

рациям межбанковского кредитования. В рамках этой модели Банк России привлекает денежные средства одних банков и выдает из этих средств кредиты другим банкам в пределах предварительно установленных лимитов. Иными словами, Банк России привлекает депозит под конкретного заемщика, для которого сам и устанавливает лимит.

Банки, работающие на рынке межбанковского кредитования, устанавливают друг на друга непокрытые лимиты на основании достаточно ограниченного количества форм отчетности. Банк России, обладая доступом к любой банковской отчетности [2.96], имеет гораздо большие возможности для анализа финансовой отчетности банков в целях установления непокрытых лимитов.

Упрощенно механизм реализации может выглядеть следующим образом: банк отправляет в Банк России заявку на привлечение денежных средств по определенной ставке. Банк России предлагает другим банкам разместить депозит на такой же срок, устанавливая ставку отсечения чуть меньше, чем ставка заемщика. Если желающих будет много, то постепенно ставка депозита будет снижаться, а маржа Банка России, соответственно, расти.

Согласно предлагаемой модели процентная ставка по привлеченным Банком России средствам будет устанавливаться исходя из заявки банка-заемщика. Значит, она будет соответствовать рыночной и станет более привлекательной, нежели предлагаемые сегодня ставки по депозитам. Такой инструмент является комбинированным, его существенное отличие — предоставление Банком России таких кредитов в пределах свободных денежных ресурсов, которые есть на рынке в конкретный момент времени. Таким образом, наряду с рефинансированием будут обеспечиваться стерилизация избыточной ликвидности и сдерживание инфляции.

В ближайшее время Банк России продолжит проведение операций рефинансирования на длительные сроки под залог нерыночных активов, поручительств, золота. Применение данных инструментов позволит поддерживать задолженность по основным операциям на уровне, при котором Банк России может наиболее эффективно управлять ставками денежного рынка. Кроме того, проведение указанных операций рефинансирования позволит решить проблему, связанную с воздействием структурного дефицита ликвидности на срочность пассивов кредитных организаций.

Основным инструментом рефинансирования на нестандартные сроки останутся ежемесячные аукционы, связанные с предоставлением кредитов на срок три месяца по ставке, которая будет привязана к ключевой ставке. При необходимости Банк России может также проводить аналогичные операции на срок 12 месяцев. Максимальные объемы предоставления средств на кредитных аукционах будут устанавливаться таким образом, чтобы по возможности не допускать резких колебаний задолженности банков по данным операциям. В качестве вспомогательного инструмента Банк России будет

применять операции постоянного действия со сроком от 2 до 549 дней под залог нерыночных активов, поручительств, золота. Во взаимодействии с банковским сообществом Банк России продолжит совершенствовать процедуры проведения операций на длительные сроки.

Банк России планирует дополнить систему инструментов денежно-кредитной политики в перспективе операциями своп с золотом с использованием металлических счетов на минимальный срок по фиксированной процентной ставке и на аукционной основе. Передача золота в залог по обеспеченным кредитам Банка России предполагает его физическую поставку. Проведение операций своп с золотом с применением биржевых технологий будет способствовать повышению удобства использования данного вида обеспечения для кредитных организаций и увеличения потенциального объема рефинансирования.

Банк России также рассмотрит возможность проведения операций «валютный своп» на аукционной основе на срок 1–7 дней, которые будут использоваться наряду с операциями РЕПО на аналогичные сроки для управления краткосрочными ставками денежного рынка.

В случае резкого роста напряженности на денежном рынке и появления угроз для стабильности его функционирования Банк России не исключает возможности использования кредитов без обеспечения. Банк России будет применять данный инструмент, только если потенциал рефинансирования с помощью стандартных инструментов окажется исчерпанным. При возникновении потребности в необеспеченных операциях они будут носить нерегулярный характер и проводиться лишь до тех пор, пока банковский сектор не нарастит достаточный объем активов, принимаемых Банком России в качестве обеспечения. В рамках базового варианта макроэкономического прогноза Банк России оценивает вероятность применения данного инструмента в предстоящий трехлетний период как минимальную [2.121].

Это позволит банкам эффективнее адаптироваться к колебаниям уровня ликвидности, в том числе посредством перераспределения средств на межбанковском рынке, и будет способствовать снижению волатильности ставок денежного рынка.

Одновременно с развитием инструментов рефинансирования денежно-кредитной политики Банк России продолжит реализацию мер в смежных областях в целях совершенствования операционной процедуры.

Наряду с инструментами денежно-кредитной политики, воздействующими на экономику на агрегированном уровне, Банк России продолжит использовать специальные программы рефинансирования для стимулирования отдельных сегментов кредитного рынка, развитие которых сдерживается структурными факторами. Банк России будет на постоянной основе осуществлять мониторинг результатов реализации указанных программ и в случае необходимости корректировать их параметры [2.117].

В середине 2014 г. Банк России для увеличения возможностей кредитных организаций в предоставлении долгосрочных кредитных ресурсов с целью финансирования инвестиционных проектов принял решение о внедрении нового механизма кредитования. Так, кредитные ресурсы будут предоставляться банкам по ставке 6,5 % годовых на срок до 3 лет. Механизм будет доступен кредитным организациям, величина собственных средств которых превышает 50 млрд руб. [2.231].

Указанный механизм даст банкам возможность использовать в качестве обеспечения права требования по кредитным договорам на финансирование проектов, которые будут отобраны в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2010 № 1016 «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов» [2.20].

Решение Банка России о введении такого механизма рефинансирования поддерживают многие экономисты, так как этот механизм сможет способствовать поставленным целям стимулирования экономического роста и снижения системных рисков российской экономики.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.06.2014 г. № 592 «О внесении изменений в Правила отбора инвестиционных проектов и принципов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов» уточнены правила селекции таких проектов по модернизации российской экономики [2.21].

Установлено, что отбору подлежат инвестиционные проекты (включая взаимосвязанные проекты), осуществляемые в рамках модернизации российской экономики, имеющие общегосударственное значение, соответствующие Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г. и направленные на создание новых или на реконструкцию существующих социальных, агропромышленных, промышленных, коммунальных и транспортных объектов и их последующую эксплуатацию, которые реализуются коммерческой организацией, а также проекты в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности.

Вместе с тем у данного механизма имеется ряд недостатков. Так, порядок предоставления рефинансирования резко ограничивает круг кредитных организаций, имеющих к нему доступ, крупнейшими кредитными учреждениями, собственный капитал которых составляет более 50 млрд руб. Применение данного критерия привело к тому, что из всего числа банков выделено только 16, при этом ряд из них ориентирован не на долгосрочное инвестиционное кредитование экономики, а на розничные, в том числе высокомар-

жинальные, операции («Московский кредитный банк», «ХКФ Банк», «Русский Стандарт», «Ситибанк») [2.230].

С другой стороны, применение данного порядка отбора банков для предоставления рефинансирования приводит к преференциям для банков с преимущественным иностранным участием («Юникредит», «Райффайзенбанк», «ХКФ Банк», «Ситибанк»).

По мнению Ассоциации «Россия», более адекватным целям стимулирования экономического развития и снижения систематических рисков мог бы быть порядок отбора банков, основанный, помимо надежности банка в соответствии с профессиональным суждением надзорного блока Банка России, на выполнении следующих критериев [2.225]:

- принадлежность банка к перечню системно-значимых кредитных организаций;
- принадлежность к списку 20 ведущих банков по объему долгосрочного кредитования корпоративного сектора (кредиты юридическим лицам свыше 3 лет);
- наличие опыта работы и необходимых механизмов для проведения экспертизы инвестиционных проектов.

Изменение порядка допуска банков к получению рефинансирования в рамках рассматриваемого механизма увеличит количество участвующих в ней коммерческих банков и при этом снизит вероятность невозвращения ресурсов.

Кроме того, в корректировке нуждается и порядок определения инвестиционных проектов. В настоящее время отбор осуществляется на основании постановления Правительства Российской Федерации № 1016 [2.20]. Под данное постановление попадают только наиболее крупные проекты в области энергосбережения и повышения энергоэффективности ЖКХ и промышленности. Инвестиционные проекты в других областях для использования в программе должны включать объем финансирования не менее 5 млрд руб. Данное постановление изначально было принято для решения задач, не связанных с рефинансированием под залог прав требований по кредитам. Стимулами экономического роста и повышения эффективности экономики являются инвестиционные проекты, реализуемые и во многих других отраслях и по отдельности предусматривающие меньшие объемы финансовых вложений. Целесообразно осуществлять рефинансирование кредитов, выданных на развитие инновационных производств. По нашему мнению, минимальный размер таких инвестиционных проектов для использования в программе рефинансирования не должен превышать 1 млрд руб. [2.106].

Кроме этого, полномочия по согласованию соответствующих проектов для рефинансирования должны быть предоставлены Сводно-экономическому департаменту Банка России (для проектов стоимостью 1 млрд руб. и менее) и Совету директоров Банка России (для проектов стоимостью более

1 млрд руб.). Согласование инвестпроектов в межведомственной комиссии при Минэкономразвития, по нашему мнению, усложняет и без того длительную процедуру и должно быть отменено. Критерии определения инвестпроектов необходимо прописать в отдельном нормативном акте Банка России.

Предлагаемый порядок ограничивает сроки рефинансирования периодом 3 лет вне зависимости от срока реализации инвестиционных проектов. Однако инвестиционная фаза многих проектов достигает 3–5 лет, в течение которых они не приносят какой-либо прибыли. В связи с этим целесообразно устанавливать срок рефинансирования, соответствующий сроку окупаемости проекта. Предлагается рассматривать проекты со сроком окупаемости до 8 лет включительно, соответственно установив максимальный срок финансирования Банком России также 8 лет.

Предлагаемые корректировки порядка долгосрочного рефинансирования банков под залог прав требований по инвестиционным проектам положительно скажутся на повышении эффективности рассматриваемого регуляторного инструмента и предотвратят негативное влияние на конкурентную среду в сегменте долгосрочного корпоративного кредитования.

На XII Международном банковском форуме «Банки России — XXI век» в сентябре 2014 г. первый зампред Банка России Ксения Юдаева сообщила, что семь кредитных организаций обратились в Банк России за предоставлением долгосрочного рефинансирования под инвестиционные проекты. Данный механизм должен был начать работать с начала 2015 г. При этом осталось доделать небольшую нормативную работу, а именно уточнить порядки работы межведомственной комиссии, ведение реестра проектов, критерии отбора банков.

Схема данного механизма будет работать следующим образом: собственные средства заемщика должны составлять не менее 25 %, на 25 % будет получено право на получение бюджетной гарантии. Банк, который станет предоставлять финансирование на инвестиционные проекты, имеет право на специальное рефинансирование от Банка России на срок три года с правом пролонгации. Банк будет фондироваться по ставке «ключевая ставка минус 1 %», а конечный заемщик получит кредит по ставке «ключевая ставка плюс 1 %».

Проекты должны реализовываться в приоритетных отраслях экономики, их стоимость должна составлять от 1 млрд до 20 млрд руб.

Внешэкономбанк будет играть роль агента по учету бюджетных гарантий.

При этом отмечено, что в бюджете на 2015–2017 гг. на бюджетные гарантии в рамках программы заложено 30 млрд руб. Таким образом, объем рефинансирования от Банка России может быть в объеме около 120 млрд руб.

Несомненно, что на банковский сектор продолжит оказывать давление геополитическая обстановка. Россия ввела ответные санкции против ЕС, что вызовет раунд новых переговоров или приведет к еще большей конфронта-

ции между Западом и Россией. В зависимости от сценария развития ситуации либо международный рынок так и останется закрытым для российских заемщиков, либо возможно постепенное улучшение ситуации. Однако даже при улучшении ситуации нельзя рассчитывать, что инвестиции сразу же вернуться в Россию. Фондирование смогут получить лишь крупнейшие и наиболее надежные компании России [2.180].

Совет директоров Банка России с конца января 2015 г. ввел новый инструмент поддержки валютной ликвидности банков — кредиты в иностранной валюте, обеспеченные залогом прав требования по кредитам в иностранной валюте. Эти валютные кредиты будут действовать до 1 января 2018 г. и их смогут привлекать банки с капиталом не менее 100 млрд руб. [2.226].

Кредиты будут предоставляться на сроки 28 и 365 календарных дней на аукционах. Минимальная процентная ставка установлена на уровне ставки LIBOR в соответствующих валютах и на сопоставимые сроки, увеличенной на 0,75 процентного пункта. В залог по данным операциям будут приниматься права требования по кредитам в иностранной валюте (в долларах США и евро), предоставленным крупным российским компаниям-экспортерам.

При этом валюта кредита Банка России должна соответствовать валюте залога.

Данное решение направлено на расширение возможностей кредитных организаций по управлению собственной валютной ликвидностью, а также по рефинансированию внешних кредитов российских организаций-экспортеров в иностранной валюте, подлежащих погашению в ближайшее время, в условиях ограниченного доступа на международные рынки капитала.

Введение указанных операций также будет способствовать возвращению валютного курса к фундаментально обоснованным значениям и достижению баланса спроса и предложения на валютном рынке при более низкой волатильности обменного курса.

С I квартала 2015 г. Банк России в качестве пилотного проекта запустил новый механизм рефинансирования коммерческих банков — кредиты Банка России, обеспеченные залогом, выданными в рамках программы «Военная ипотека».

Работа над указанным механизмом проводилась Банком России совместно с Национальной фондовой ассоциацией, ОАО «АИЖК» и кредитными организациями.

Создание механизма рефинансирования кредитных организаций обусловлено высокой социальной значимостью поддержки и развития ипотечного кредитования военнослужащих по программам ФГКУ «Росвоенипотека», а также заинтересованностью в проекте ключевых участников финансового и ипотечного рынка. ОАО «Дом.РФ» выступает в проекте в качестве агента по управлению залоговым обеспечением и гарантом выкупа ипотечного портфеля.

Одним из ключевых условий для запуска проекта кредитования Банком России под залог «Военной ипотеки» являлось утверждение Национальной фондовой ассоциацией Стандарта оценки справедливой стоимости пулов залогов, выданных по программе «Военная ипотека». Стандарт служит для Банка России основанием принимать оценку стоимости залога, сделанную АИЖК при сопровождении сделок.

Разработка Стандарта и взаимодействие с Банком России по вопросам запуска данного вида кредитования осуществлялась Агентством в рамках проекта по созданию системы стандартизированного кредитования под залог ипотечных активов.

В качестве депозитария, осуществляющего регистрацию залога залогов, в рамках пилотного проекта выступает ГПБ (ОАО). Максимальный срок кредитов Банка России, обеспеченных залоговыми, составляет 3 года (1 095 календарных дней).

В случае изменения размера ключевой ставки Банка России с даты ее изменения ставка по ранее предоставленным кредитным средствам на срок 91–1 095 календарных дней будет корректироваться на величину изменения размера ключевой ставки Банка России.

Выпуск центральными банками собственных краткосрочных облигаций достаточно широко распространен в мировой практике проведения денежно-кредитной политики. Особенно активно данные операции используются в странах с развивающимися финансовыми рынками, для которых характерен систематический профицит ликвидности банковского сектора. Собственные облигации, в частности, выпускают центральные банки Южной Кореи, Израиля, Бразилии, Чили, Южно-Африканской Республики [2.141].

В целях регулирования ликвидности банковского сектора Банк России осуществлял выпуск собственных облигаций на регулярной основе. В соответствии с целями использования облигаций Банка России как инструмента денежно-кредитной политики размещение и обращение указанных облигаций осуществляются только среди российских кредитных организаций [2.119].

Создание рынка облигаций Банка России после августовского финансового кризиса 1998 г. стало экстренной мерой, призванной сгладить негативные последствия замораживания гособлигаций. В условиях обострения проблем ликвидности банковской системы облигации Банка России могли занять освободившуюся нишу на финансовом рынке как краткосрочный рублевый высоколиквидный безрисковый инструмент.

Операции с облигациями Центрального банка являются достаточно гибким инструментом регулирования банковской ликвидности, так как кредитная организация, являющаяся их держателем, при необходимости может использовать их в качестве обеспечения по операциям межбанковского кредитования и (или) привлечения рефинансирования со стороны Центрального банка. Кроме того, кредитная организация также может реализовать дан-

ные бумаги на вторичном рынке, либо, если это предусмотрено, продать их Центральному банку [2.41].

Облигации Банка России являются инструментом, сочетающим в себе такие качества, как ликвидность, надежность и краткосрочность. Благодаря этому они способствуют оздоровлению и более эффективному функционированию банковской системы, обеспечивая тем самым рост инвестиций в реальный сектор [2.140].

В связи с изложенным авторы предлагают Банку России выпускать облигации «особого назначения» [2.166]. Средства, привлеченные от данного выпуска, образуют специальный фонд, предназначенный для оказания помощи банкам в период кризиса для поддержания их ликвидности. Размеры этого фонда будут достигать 10 % от всех привлеченных ресурсов банковской системы. Согласно результатам проведенных стресс-тестирований банковского сектора единовременное изъятие 8 % пассивов банка может привести к его банкротству. Предполагается, что данные облигации будут иметь долгосрочный характер. Авторы определяют период выпуска облигаций — 7 лет [2.152].

В случае наступления кризиса Банк России увеличит ликвидность банковской системы путем выплаты банкам денежных средств в обмен на свои облигации «особого назначения». Их основное отличие от предлагаемых ранее облигаций Банка России заключается в возможности досрочного погашения в случае кризиса, а также они представляют интерес для кредитных организаций ввиду более высокой доходности (увеличение на 0,25 % по сравнению с облигациями Банка России) (рис. 32).



Рис. 32. Схема использования кредитными организациями облигаций «особого назначения» Банка России [2.152]

Таким образом, привлеченные от размещения облигаций «особого назначения» ресурсы банка России будут использоваться в качестве рефинансирования на долгосрочной основе и как финансовая поддержка в условиях кризиса.

Вместе с тем авторы отмечают, что Банк России в августе 2017 г. разместил купонные облигации (КОБР) совокупной номинальной стоимостью 150 млрд руб. со сроком погашения 15.11.2017 г. Этот выпуск стал первым за шесть лет с 2011 г. размещением облигаций Банка России и первым выпуском купонных облигаций.

Данные инструменты, включенные в систему рефинансирования, позволят создать источники роста как для российского банковского сектора, так и для отечественных предприятий [2.152].

Следует отметить, что Банк России предусматривает создание единого пула обеспечения, который будет включать рыночные и нерыночные активы. Основной целью создания такого пула является возможность финансово стабильной кредитной организации получать все виды кредитов под любой вид обеспечения, которые будут входить в данный пул (ценные бумаги из Ломбардного списка Банка России; векселя и права требования по кредитным договорам; золото; иное имущество и иные виды активов).

К неприемлемым предложениям Банк России относит предложения о включении в пул обеспечения фонда обязательных резервов, объектов недвижимости, собственных долговых обязательств банков-заемщиков, прав требования по портфелям однородных ссуд, средств вычислительной техники и т. д.

Более 50 % коммерческих банков имеют в своих портфелях ценные бумаги, включенные в Ломбардный список Банка России, при этом практически все они имеют в кредитном портфеле кредиты и векселя I и II групп качества.

Кроме того, в качестве целей необходимо отметить следующие: унификация процедуры предоставления кредитов Банка России, предоставляемых в рамках нормативных документов (Положения № 236-П, № 312-П, № 362-П); обеспечение максимальной доступности кредитов Банка России всем финансово-устойчивым кредитным организациям; использование более рационального механизма отбора предметов залога по кредитам Банка России; снижение частоты трудоемкой процедуры реформирования обеспечения по кредитам Банка России при изменении стоимости отдельных активов, находящихся в залоге по кредиту Банка России; обеспечение большей юридической защиты кредитных сделок для Банка России и приближение к международной банковской практике рефинансирования банков [2.107].

При этом между коммерческими организациями и Банком России предполагается заключать соглашения, что позволит определять общие условия предоставления кредитов Банка России при использовании дифференцированного подхода к установлению процентных ставок в зависимости от качества обеспечения.

Первый этап создания единого механизма рефинансирования включает в себя унификацию инструментов рефинансирования под обеспечение, состоящее из рыночных и нерыночных активов. Второй этап подразумевает под собой формирование единого пула обеспечения. Создание такого пула — одна из приоритетных задач Банка России, так как он послужит основой для управления ликвидностью в стране через широкую сеть организаций, получающих финансирование от Банка России (см. рис. 33).



Рис. 33. Первый и второй этапы создания Банком России единого пула обеспечения [2.152]

Исходя из данной схемы целесообразно перечислить преимущества данного нововведения.

Так, переход к единому механизму рефинансирования Банком России кредитных организаций позволит любой финансово устойчивой российской кредитной организации получить кредит Банка России, обеспеченный активами, входящими в пул обеспечения. Кроме того, единый пул обеспечения позволит кредитным организациям при получении рефинансирования

в Банке России более эффективно управлять своим портфелем ценных бумаг. Банком России будет продолжена политика расширения реестра активов, используемых в качестве обеспечения по кредитам.

Вместе с тем переход к такому залоговому пулу потребует в первую очередь изменение законодательной базы и нормативно-правовых актов Банка России. Во-вторых, разработка и установление видов, фиксированных сроков и условий кредитов, единых требований к банкам-заемщикам и единого генерального кредитного договора. В-третьих, совершенствование программного обеспечения и разработка новых автоматизированных систем, алгоритма и методики предоставления таких кредитов.

Усовершенствование системы рефинансирования Банка России означает, что она в условиях кризиса способствовала стабилизации не только банковского сектора, но и экономики в целом [2.181].

Следует заметить, что в настоящее время реформы в банковском секторе продолжают. Стратегическими целями этих преобразований являются: укрепление устойчивости банковской системы; повышение качества реализации банковским сектором функций по аккумулированию сбережений населения, средств предприятий, их трансформации в кредиты и инвестиции; предотвращение использования кредитных организаций для недобросовестной коммерческой практики.

Банк России продолжит участие в работе, направленной на закрепление на законодательном уровне возможности по привлечению специализированных организаций, в частности Агентства по страхованию вкладов, к организации публичных торгов по реализации имущества, которое принято под залог кредитов Банка России, и не обращается на организованном рынке в Российской Федерации.

В условиях ограниченности объема обеспечения, имеющегося в наличии у кредитных организаций, и усиления их потребности в рефинансировании Банк России при необходимости будет использовать аукционы по предоставлению кредитов без обеспечения кредитным организациям с международным рейтингом долгосрочной кредитоспособности не ниже определенного уровня.

Второй — кризисный — сценарий должен включать в себя инструменты для поддержания банковской ликвидности в условиях дестабилизации экономики и, в частности, банковского сектора. Тем более что согласно теории экономических циклов периодичность возникновения кризисов составляет 7–12 лет, а банковская система стран отражает состояние экономики государства. Именно вследствие этого и необходимо создавать дополнительные меры для укрепления и защиты банковской системы для предотвращения риска потери банковской ликвидности в условиях кризисной экономики. Источник кризиса может быть как преимущественно внешним (длительный период нестабильности на финансовых рынках, снижение цен на нефть, ухуд-

шение международных отношений), так и внутренним (политическая или макроэкономическая нестабильность, включая циклический спад). Кроме того, следует учитывать, что в случае возникновения кризисных явлений на восстановление банковского сектора и экономики потребуется достаточное количество времени и ресурсов.

Для поддержки финансовой устойчивости кредитных организаций им могут предоставляться субординированные кредиты.

Субординированным кредитом может быть кредит, депозит, облигационный заем, удовлетворяющий нескольким условиям. Во-первых, он предоставляется на срок не менее пяти лет. Если речь идет о субординированном облигационном займе, то срок погашения облигаций должен быть не менее пяти лет. Во-вторых, кредит и даже его часть нельзя вернуть досрочно (если это облигации, то досрочно погасить выпуск) без согласования с Банком России. Нельзя также без согласия регулятора расторгнуть или внести изменения в договор этого кредита (депозита, займа). В случае банкротства организации, получившей субординированный заем, требования по этому кредиту или облигациям удовлетворяются в последнюю очередь. Субординированный заем при определенных условиях включается в расчет капитала получившего его банка.

Во время острой фазы кризиса в 2008–2009 гг. в рамках поддержки финансовой системы России государство в лице Внешэкономбанка предоставляло данные кредиты некоторым банкам. Первыми их получили ВТБ (200 млн руб.) и Россельхозбанк (25 млн руб.). Остальные кредитные организации, соответствующие минимальным рейтинговым требованиям и увеличившие капитал за счет взносов акционеров или третьих лиц после 1 октября 2008 г., имели возможность получить субординированные кредиты от ВЭБа по двум схемам. В практике эти схемы получили название как «один к одному» и «три к одному». Кроме того, субординированный заем от Банка России в размере 500 млн руб. получил Сбербанк — правда, 300 млн руб. он досрочно вернул в мае 2010 г.

Субординированные кредиты от ВЭБа привлекли 17 банков, из них четыре — дважды: второй раз по схеме «три к одному».

Данные кредиты играют важную роль в практике зарубежного и международного финансирования наряду с другими инновационными техниками кредитования, такими как секьюритизация активов, синдицированные кредиты, проектное финансирование и др. [2.101].

С учетом сложившейся экономической ситуации можно позитивно оценить усилия, предпринимаемые Банком России на протяжении 2014 г. по дальнейшему развитию системы рефинансирования банковской системы. В частности, Банком России были увеличены сроки по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами, до 18 месяцев, расширены лимиты по подобным операциям, был введен механизм рефинансирования

кредитов под инвестиционные проекты на срок до 3 лет, ставка по которому с ноября 2014 г. установлена на 1,5 процентных пункта ниже ключевой ставки Банка России, а также был принят и разрабатывается в настоящее время целый ряд иных мер.

Однако в настоящее время в условиях сохранения геополитической напряженности, невысокого уровня цен на основные товары российского экспорта и наблюдающегося отсутствия роста реального сектора экономики существует высокая уязвимость России к кризисным явлениям, что увеличивает требования к оперативности и качеству антикризисных инструментов.

По нашему мнению, беззалоговое кредитование является нетрадиционным инструментом рефинансирования, и другие центральные банки такие кредиты в сколько-нибудь значимых масштабах не предоставляют, поскольку выдача займов без обеспечения несет в себе серьезные кредитные риски. В странах с развивающимися рынками его использование в определенных условиях может быть оправдано, так как кредитные организации могут не иметь достаточного количества активов для использования их в качестве обеспечения для получения обеспеченных кредитов [2.120].

В России механизм предоставления кредитным организациям кредитов без обеспечения был введен в действие осенью 2008 г. в острой фазе финансового кризиса. В указанный период сформировался острый дефицит ликвидности банковского сектора, в то время как на российских фондовых рынках произошло резкое падение индексов, приведшее к существенному сжатию залоговой базы по операциям предоставления ликвидности Банка России. Беззалоговое кредитование было принято в России в условиях мощного оттока вкладов, отсутствия возможности у банков получить кредиты за рубежом, свертывания межбанковского кредитования.

В связи с высокими рисками для Центрального банка кредиты без обеспечения, в отличие от обеспеченных кредитов, обычно предоставляются узкому кругу надежных заемщиков, под высокие процентные ставки и на более короткие сроки.

Одним из основных антикризисных инструментов Банка России с конца 2008 г. по 2010 г. являлось предоставление необеспеченных кредитов. Данный инструмент в сочетании с предпринятыми мерами способствовал сохранению устойчивости банковской системы и преодолению системного дефицита ликвидности. С 01.01.2011 г. предоставление кредитов без обеспечения было приостановлено в соответствии с решением Совета директоров Банка России от 30.06.2010 г. ввиду нормализации ситуации с ликвидностью банковского сектора. За счет беззалоговых кредитов банки могут создавать подушку ликвидности, поскольку Банк России предоставляет займы на срок до одного года, банки также могут выдавать за счет них краткосрочные кредиты реальному сектору.

Беззалоговые кредиты Банка России явились по существу единственно возможным механизмом быстрого и масштабного пополнения ликвидности банковской системы.

По мнению авторов, в период кризисных явлений основная проблема заключается в том, что действующая в Российской Федерации система рефинансирования не обеспечивает осуществление главной функции банков — кредитования [2.152]. Вспомнить, например, ситуацию в октябре — ноябре 2008 г., когда в Российской Федерации из-за проблем банков с краткосрочной ликвидностью возникла угроза полного прекращения функционирования платежной системы из-за роста неплатежей [2.167].

Кредитование реального сектора экономики, кредитование производства — и сегодня является крайне важной и актуальной проблемой. На современном этапе, несмотря на решение ряда серьезных проблем, банки, тем не менее, пока не могут активно поддерживать производство. Причины этого видятся в следующих обстоятельствах:

- высокий риск кредитования;
- отсутствие межбанковского кредитования;
- ожидание новой волны кризиса;
- отсутствие «длинных» денег.

Единственным средством предотвращения полного прекращения кредитования банками предприятий реального сектора экономики, на наш взгляд, является создание системы рефинансирования через Банк России, ориентированной на достижение двух целей [2.19]:

- а) оказывать стимулирующее воздействие на развитие банковской системы и всей экономики;
- б) являться эффективным механизмом, буферизирующим потери банковской системы и как следствие всей экономики страны на этапе экономического спада.

Региональные банки, входящие в систему страхования вкладов, могут через систему рефинансирования децентрализованно в регионах России и на рыночных условиях эффективно вложить государственные средства в приоритетные национальные проекты с гарантией их последующего полного возврата обратно в государственный сектор [2.115].

Благодаря этому государство получит рост налогооблагаемой базы от предприятий, рост занятости, решение многих социальных проблем, развитую региональную банковскую систему, характеризующуюся ростом доходов от реализации кредитных программ за счет государственных ресурсов, увеличение привлекательности вложений в капитал банков из-за увеличивающейся рентабельности капитала [2.194].

Еще в 2008 г. возникла необходимость создания системы поддержки реального сектора экономики в России и формирования перечня поддерживаемых предприятий. Среди мер поддержки предприятий реального сектора

особую роль отводят кредитованию предприятий, в том числе под государственные гарантии, «участие в их капитале» в случае необходимости, субсидирование процентных ставок по кредитам, обеспечение госзаказов, реструктуризацию налоговой задолженности либо предоставление налогового кредита [2.175]. В результате принятых Правительством Российской Федерации мер сформирован Перечень системообразующих/значимых организаций, который был утвержден специально созданной Комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики при Правительстве Российской Федерации, включающий 295 предприятий Российской Федерации. В указанный Перечень вошли несколько предприятий Свердловской области.

Авторы предлагают осуществлять рефинансирование региональных банков под обеспечение активами градообразующих (системообразующих) предприятий в рамках временно упрощенного Положения № 312-П [2.152].

Право на рефинансирование предлагаем предоставить региональным банкам, принятым в Систему страхования вкладов, относящихся к первым двум группам финансовой устойчивости, под залог прав требования градообразующих (системообразующих) предприятий региона, находящихся в активах банков кредитов I и II категорий качества с определением индивидуального дисконта по кредитному портфелю каждого конкретного банка.

Качество обеспечительного кредитного портфеля, полнота и адекватность сформированного резерва на возможные потери по ссудам должны быть подтверждены инспекционной проверкой регулятора.

Отмечаем, что в свою очередь кредитование региональными банками градообразующих (системообразующих) предприятий будет осуществляться под гарантию (поручительство) правительства соответствующего субъекта Российской Федерации.

Данное предложение предусматривает тесное взаимодействие территориальных учреждений Банка России по предоставлению объективной и полной информации о надежности и устойчивости региональных банков-заемщиков с правом рекомендации на участие в таких операциях конкретных региональных банков. По мнению авторов, данный проект не потребует больших финансовых затрат на создание инфраструктуры и разработку нормативной базы [2.152].

Рассмотрим реализацию данного предложения на примере Свердловской области.

Составим Перечень градообразующих (системообразующих) организаций Свердловской области, критерием включения в который будет отнесение предприятий к категории градообразующих (системообразующих) предприятий Свердловской области. Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статус градообразующе-

го получает предприятие, если на нем трудится не менее 25 % всех занятых в экономике города. Тогда, если наши оценки верны, 8 предприятий Свердловской области по закону могут считаться градообразующими.

Авторы считают нужным оценить зависимость занятости населения от предприятий. Собрав и дооценив данные по численности сотрудников рассматриваемых предприятий, мы рассчитали долю работников конкретного предприятия в числе всех работников города [2.152].

В составленной табл. 61 представлены градообразующие предприятия Свердловской области с указанием местоположения, организационно-правовой формы, специализации предприятия, а также с указанием доли занятых на предприятии сотрудников в общем числе работающих в городе. В перечень этих организаций входят предприятия металлургической, машиностроительной, оборонной, химической промышленности и электроэнергетики.

Таблица 61

**Крупнейшие градообразующие предприятия Свердловской области
(данные по состоянию на 01.06.2017 г.) [2.152]**

Город	Предприятие	Доля занятых на предприятии в общем числе работающих в городе, %	Специализация
Верхняя Пышма	АО «Уралэлектромедь»	21,9	Медь
Полевской	ПАО «Северский трубный завод»	20,0	Черная металлургия
Североуральск	АО «Севуралбокситруда»	45,5	Алюминий
Верхняя Салда	ПАО «Корпорация «ВСМПО-Ависма»	49,4	Титан
Красноуральск	ОАО «Святогор»	33,8	Медь
Качканар	АО «ЕВРАЗ КГОК»	23,3	Черная металлургия
Карпинск	ОАО «Карпинский электромашиностроительный завод»	38,3	Машиностроение
Лесной	ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор»	39,1	Энергетика, оборонно-промышленный комплекс

Следует отметить, что многие из данных предприятий признаны одними из самых перспективных проектов в отрасли, не испытывают дефицита в заказах.

Главная задача работы с такими компаниями — поддержание их устойчивости с использованием не только кредитных инструментов, но и других мер: государственные гарантии, субсидирование процентных ставок, реструктуризация налоговой задолженности, государственный заказ, таможенно-тарифная политика и т. д. Кроме этого, при необходимости будут минимизироваться негативные социально-экономические последствия от прекращения деятельности таких предприятий.

Предлагаемые меры позволят осуществить не только ввод новых производственных площадок (мощностей), но и создать дополнительные рабочие места.

Из общих трендов развития рефинансирования в Российской Федерации можно выделить следующие:

- активное развитие в регионах страны операций рефинансирования;
- рост объемов рефинансирования кредитных организаций и увеличение значимости данных операций для формирования ресурсной базы всего банковского сектора [2.22];
- снижение процентных ставок по операциям рефинансирования;
- расширение со стороны Банка России операций рефинансирования и использование им рыночных инструментов.

6.3. Моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России и их влияние на совокупную банковскую ликвидность

Для оценки качественной эффективности механизмов рефинансирования предлагается рассмотреть моделирование влияния денежно-кредитной политики Банка России на величину безналичных денежных средств (агрегаты М2—М0), т. е. показатель величины ликвидности банковского сектора. Актуальность моделирования связана с необходимостью прогнозирования результатов применения тех или иных инструментов регулирования денежного предложения.

Банк России может опосредованно влиять на уровень ликвидности банковского сектора, изменяя параметры механизмов денежно-кредитной политики. К наиболее важным параметрам, которые будут рассмотрены авторами далее, относятся [2.25]:

- величина ключевой ставки по кредитам, выдаваемым Банком России;
- величина норм обязательного резервирования.

Рассматриваемым периодом анализа будет являться период с 01.01.2013 г. по 01.02.2018 г., который будет включать в себя период экономического кризиса 2014—2015 гг.

Изменение параметров рефинансирования и обязательных резервов приведено на рис. 34, построенном по данным, приведенным в табл. 62–63, с учетом объединения применения ключевой ставки взамен ставки рефинансирования с 13 сентября 2013 г.

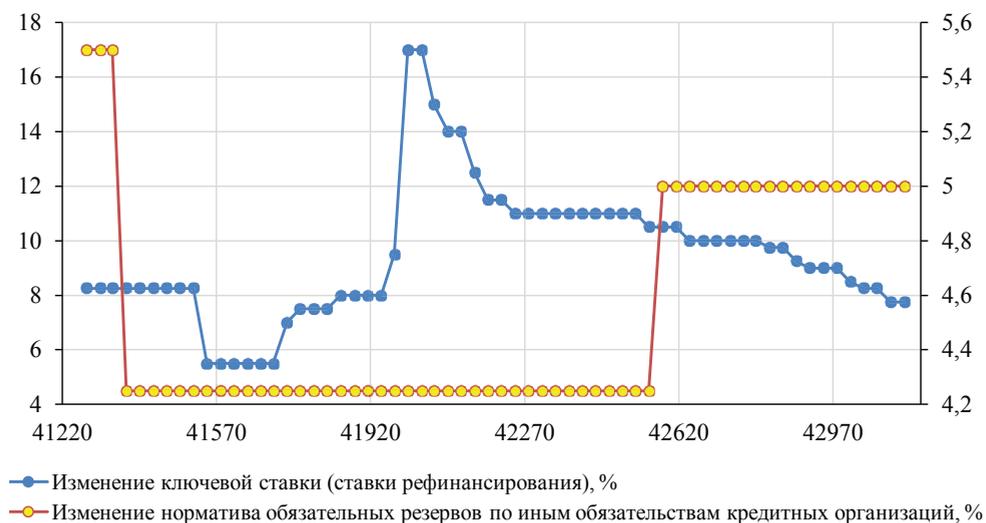


Рис. 34. Изменение основных параметров денежно-кредитной политики [2.152]

Изменение величины безналичных денежных средств (агрегаты М2–М0) приведены в прил. 23 и представлены на рис. 35.

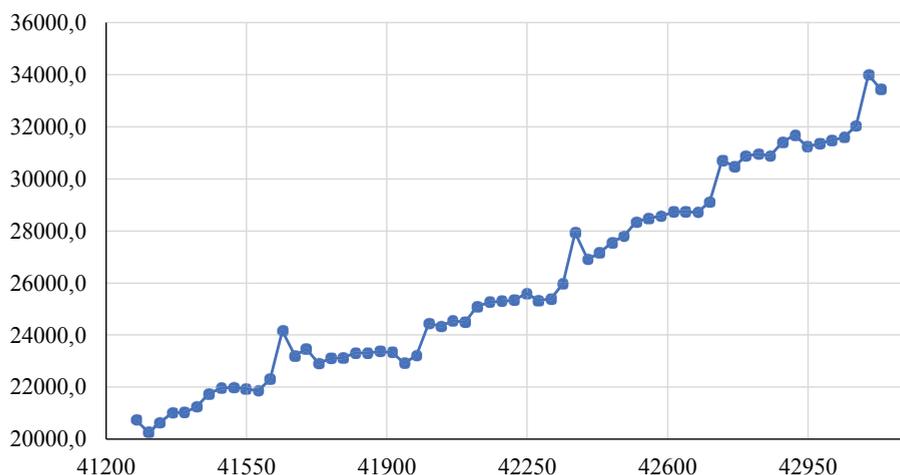


Рис. 35. Изменение величины безналичных денежных средств (М2–М0), млрд руб. [2.152]

Для определения связи между исследуемыми переменными, а также структуры этих связей будет использован корреляционный анализ.

Результирующий показатель — объем безналичных денежных средств (агрегаты М2–М0) по месяцам, объясняющие переменные — ключевая ставка Банка России (ставка рефинансирования) и норматив обязательного резервирования. Количество наблюдений $n = 62$, уровень надежности 95%.

Коэффициенты парной корреляции вычисляется по формуле (4)

$$r(x, y) = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}. \quad (4)$$

Рассчитанные по данной формуле коэффициенты парной корреляции представлены в табл. 62.

Таблица 62

Расчет коэффициентов парной корреляции [2.152]

Наименование	Обозначение или значение
Объем безналичных денежных средств	X
Ключевая ставка	Y
Норматив обязательного резервирования	Z
$R(X, Y)$	0,17615
$R(X, Z)$	0,49904
$R(Y, Z)$	-0,11303

Далее рассчитаны частные коэффициенты корреляции по формуле (5)

$$r_{xy|z} = \frac{r_{xy} - r_{xz} \times r_{yz}}{\sqrt{(1 - r_{xz}^2) \times (1 - r_{yz}^2)}}. \quad (5)$$

Таблица 63

Расчет частных коэффициентов [2.152]

Наименование	Обозначение или значение
$R_{xy z}$	0,41707
$R_{xz y}$	0,56594

Наибольшей статистической значимостью обладает зависимость объема безналичных денежных средств от норм обязательного резервирования, также имеется зависимость от величины ключевой ставки, при этом обе зависимости носят прямой характер. Дальнейшее рассмотрение зависимости

объема безналичных денежных средств будет осуществляться в зависимости от ключевой ставки, так как ее изменение носит более систематичный характер.

Для рассмотрения качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки разобьем рассматриваемый период на три участка со следующими параметрами (табл. 64).

Таблица 64

Основные параметры изменения денежно-кредитной политики по разбивке рассматриваемого периода (с 01.01.2013 г. по 01.02.2018 г.) [2.152]

Показатель	01.01.2013– 01.03.2014 (1)	01.04.2014– 01.01.2015 (2)	01.02.2015– 01.02.2018 (3)
Изменение ставки рефинансирования/ключевой ставки, %	5,5–8,25	7,0–17,0	7,75–17,0
Денежная масса, млрд руб.:			
на начало периода	20 734,6	22 911,2	24 333,5
на конец периода	23 469,0	24 444,3	33 434,4

Периоды графически представлены на рис. 36–38.

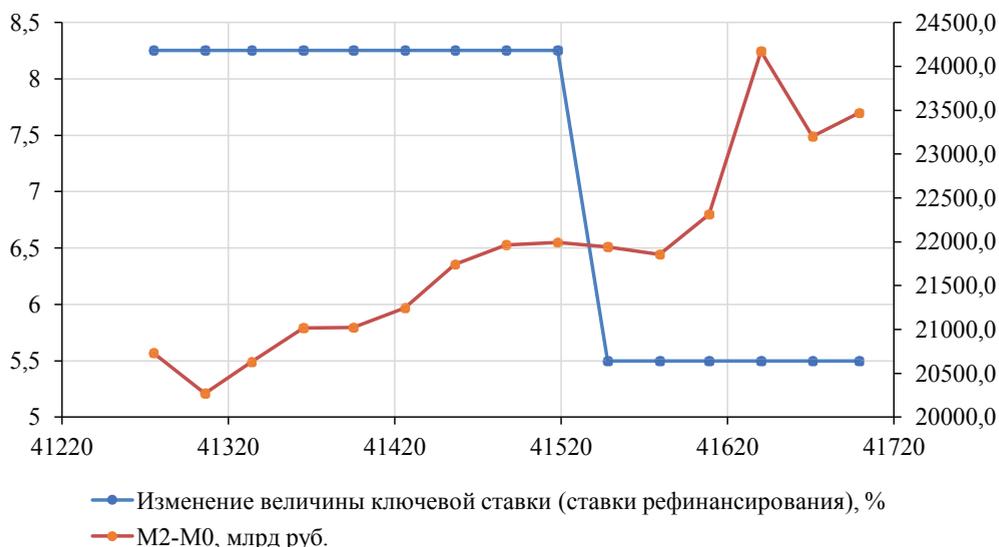


Рис. 36. Графическое изображение качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки за период с 01.01.2013 г. по 01.03.2014 г. (период 1) [2.152]

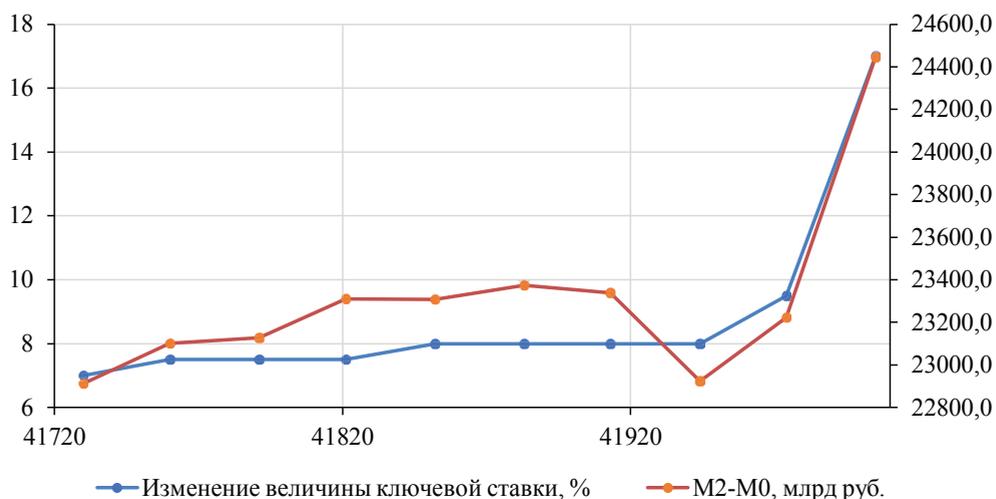


Рис. 37. Графическое изображение качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки за период с 01.04.2014 г. по 01.01.2015 г. (период 2) [2.152]



Рис. 38. Графическое изображение качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки за период с 01.02.2015 г. по 01.02.2018 г. (период 3) [2.152]

Правильность разделения на периоды можно подтвердить рассмотрением зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки.

Рассчитанные значения графически представлены на рис. 39–41.

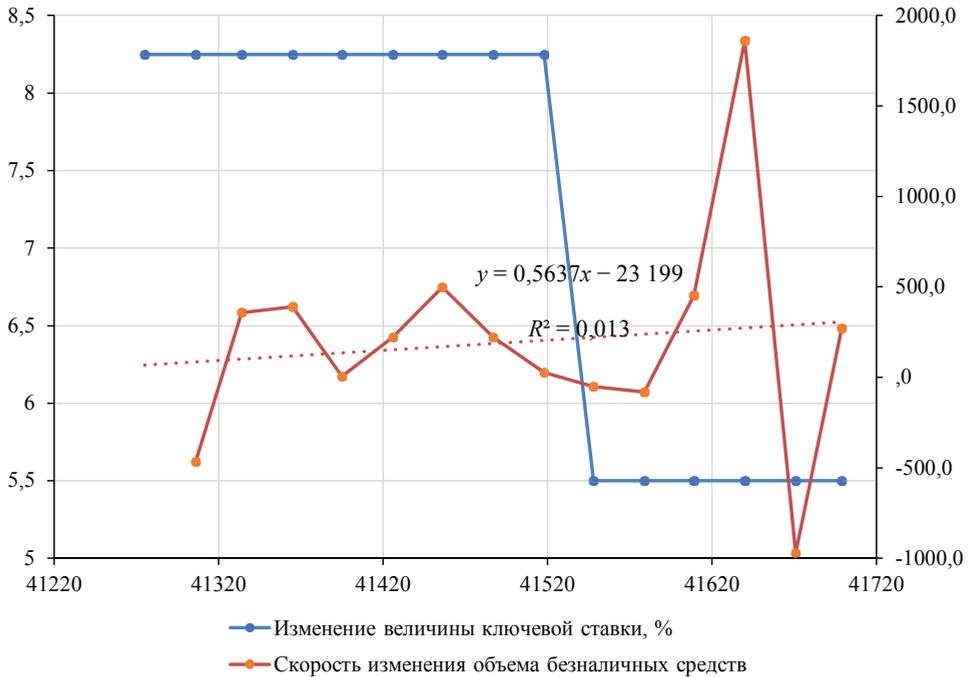


Рис. 39. Графическое изображение зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки за период с 01.01.2013 г. по 01.03.2014 г. (период 1) [2.152]

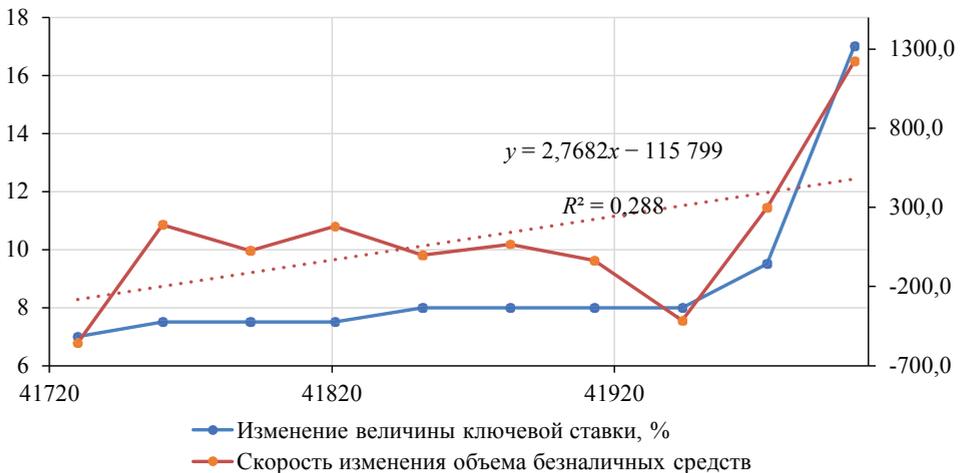


Рис. 40. Графическое изображение зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки за период с 01.04.2014 г. по 01.01.2015 г. (период 2) [2.152]

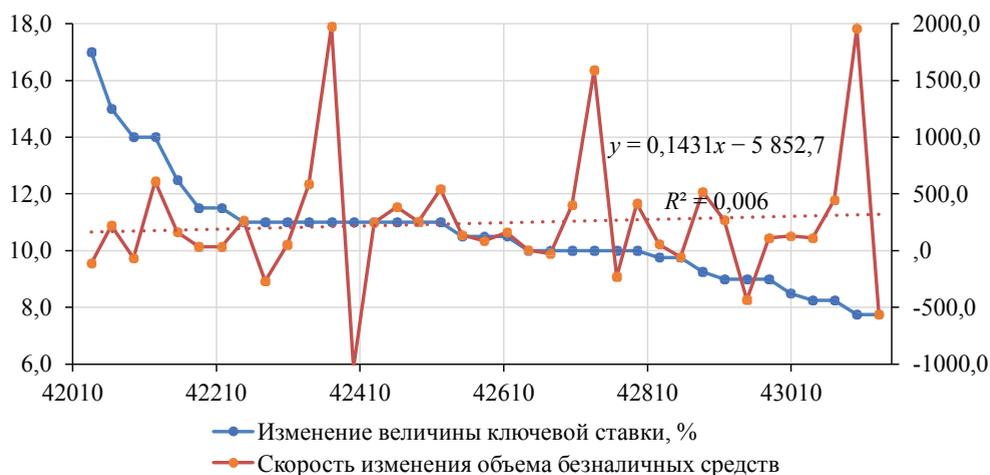


Рис. 41. Графическое изображение зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки за период с 01.02.2015 г. по 01.02.2018 г. (период 3) [2.152]

Качественный анализ трех периодов позволяет сделать следующие выводы и рекомендации по совершенствованию изменения параметров механизмов кредитно-денежной политики:

1. Увеличение величины ключевой ставки при переходе через определенное максимальное значение позволяет ускорить рост объемов безналичных денежных средств в прямом направлении.
2. Медленное уменьшение величины ключевой ставки позволяет не наращивать скорость увеличения объемов безналичных денежных средств.
3. Увеличение ставки на 9% позволило уменьшить скорость изменения объемов безналичных денежных средств и выйти сразу на стабильный уровень скорости изменения объема безналичных денежных средств, длительность периода выхода на стабильный уровень составила 30 месяцев.

Выводы позволяют сформулировать следующие рекомендации: необходимость постоянного контроля величины объемов безналичных средств и своевременного медленного изменения величины ключевой ставки в правильном направлении для предотвращения существенных скачков объемов безналичных денежных средств.

Авторы считают, что Банку России необходимо проводить реструктуризацию системы рефинансирования, не дожидаясь очередных финансовых потрясений [2.152].

При проведении данного процесса необходимо принять меры, позволяющие устранить имеющиеся недостатки механизма перераспределения ликвидности в банковской системе, развивающие денежный рынок и выводящие целевые процентные ориентиры денежно-кредитной политики.

Авторами смоделированы прогнозы на краткосрочную и среднесрочную перспективу, которые представлены на рис. 42 и 43.

При снижении ключевой ставки скорость роста разницы M2–M0 ниже, чем при росте ключевой ставки, что наглядно показано на рис. 42 и 43, и, соответственно, наоборот.

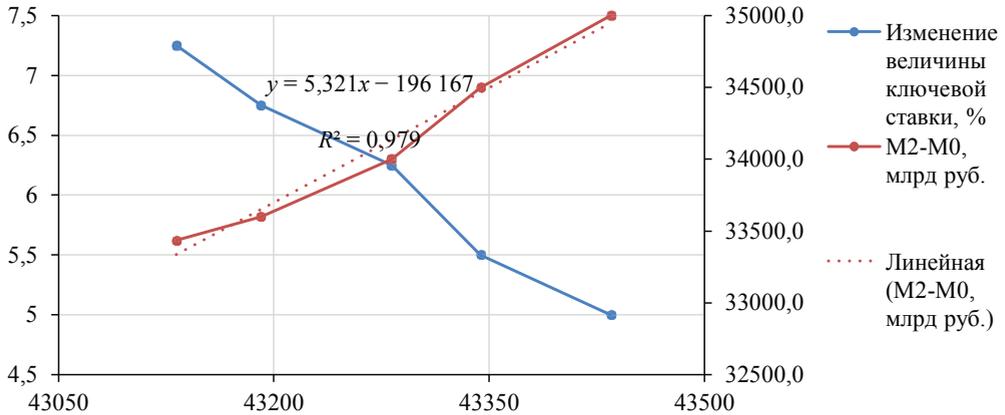


Рис. 42. Смоделированный прогноз зависимости величины безналичных денежных средств от снижения ключевой ставки на краткосрочную и среднесрочную перспективу [2.152]

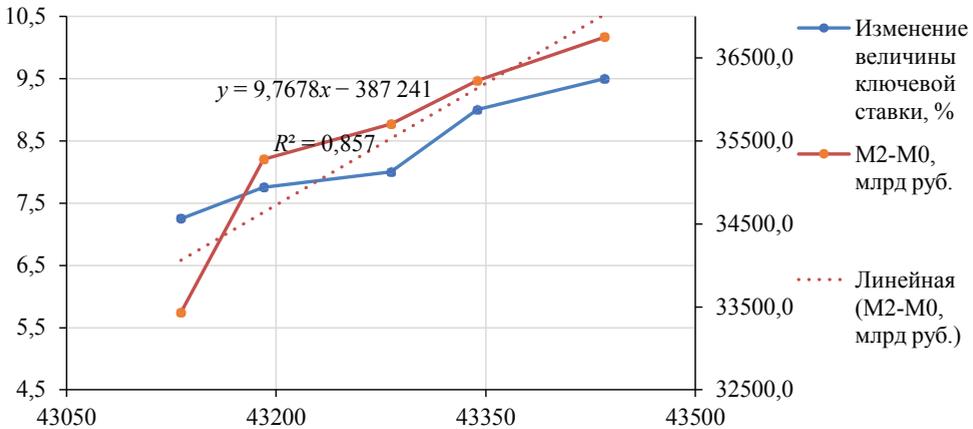


Рис. 43. Смоделированный прогноз зависимости величины безналичных денежных средств от увеличения ключевой ставки на краткосрочную и среднесрочную перспективу [2.152]

Подводя итоги данной главы, следует отметить, что в современной экономической ситуации в нашей стране отмечается необходимость сдерживания инфляционных провесов при одновременном стимулировании экономи-

ческого роста. Денежно-кредитная политика Банка России имеет большое значение для России. Особенность ее заключается в том, что существуют различные инструменты и методы денежно-кредитного регулирования, которые активно использует Банк России для укрепления устойчивости банковской системы и достижения целей кредитной политики. Поэтому необходимо наличие эффективно функционирующей системы рефинансирования кредитных организаций. Это должна быть четко структурированная система с ясной законодательной основой и эффективно функционирующими инструментами. Она должна включать в себя, во-первых, сам финансовый рынок, где должна быть сформирована работающая система межбанковского кредитования; во-вторых, Банк России, который со своей стороны должен обеспечивать банковской системе необходимое доступное рефинансирование. В целом новая система позволит улучшить механизм рефинансирования банковской деятельности, совокупность вариантов обеспечения, которые признаются Банком России подходящими для выдачи краткосрочных займов. Такой подход к организации кредитного рынка России позволяет расширить возможности его участников и в целом поддержать функционирование экономической системы государства на мировом уровне.

Библиографические ссылки к разделу II

2.1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.3. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 27.06.2002 № 86-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.03.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.4. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 № 395—1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.5. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами : положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П (в ред. от 09.09.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.6. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой ценных бумаг : положение Банка России от 04.08.2003 № 236-П (в ред. от 09.09.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.7. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом : положение Банка России № 326-П (в ред. от 09.09.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.8. О территориальных учреждениях Банка России : положение Банка России от 12.08.1998 № 46-П (в ред. от 30.11.2009) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.9. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности : положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П (в ред. от 14.11.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.10. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») : положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.11. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери : положение Банка России от 20.03.2006 № 283-П (в ред. от 04.08.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2017). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.12. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации : указание Банка России от 12.11.2009 № 2332-У (в ред. от 02.06.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.13. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации : указание Банка России от 24.11.2016 № 4212-У (в ред. от 06.12.2017, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.14. О требованиях Банка России к показателям отчетности и другой информации об организациях, обязанных по вексям (кредитным договорам), которые предоставляются кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России : указание Банка России от 17.12.2010 № 2541-У (в ред. от 31.12.2013) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.15. О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом (вместе с «Порядком заключения генераль-

ных кредитных договоров на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом») : приказ Банка России от 13.05.2011 № ОД-355 (в ред. от 29.06.2016, документ утратил силу) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.16. О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами : приказ Банка России от 14.02.2008 № ОД-101 (ред. от 15.02.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.17. Об обязательных нормативах банков : инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И (в ред. от 13.02.2017) (утратила силу) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.18. Об обязательных нормативах банков : инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И (в ред. от 02.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.19. О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 г. : заявление Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 05.04.2011 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правового портала «Гарант».

2.20. Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов : постановление Правительства Российской Федерации от 14.12.2010 № 1016 (в ред. от 07.06.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.21. О внесении изменений в Правила отбора инвестиционных проектов и принципов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов : постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2014 № 592 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.22. Ежегодное Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации от 01.03.2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2.23. Текущее состояние и перспективы развития финансовой системы России / М. А. Абрамова, Л. И. Гончаренко, С. Е. Дубова [и др.] // Экономика. Налоги. Право. 2017. Т. 10, № 2. С. 6–21.

2.24. Аганбегян А. Г. Об особенностях современного мирового финансового кризиса и его последствий для России / А. Г. Аганбегян // Деньги и кредит. 2008. № 12. С. 3–9.

2.25. Алехин Б. И. Кредитно-денежная политика : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 060400 «Финансы и кредит». 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 135 с.

- 2.26. Андрушин С. А., Кузнецова В. В. Денежно-кредитная политика : время перемен (окончание) // *Банковское дело*. 2010. № 10. С. 42–46.
- 2.27. Астрелина В. В. Перспективы развития системы рефинансирования кредитных организаций в России // *Финансы и кредит*. 2008. № 10. С. 16–19.
- 2.28. Афанасьева О. Н. Проблемы банковского кредитования реального сектора экономики // *Банковское дело*. 2004. № 4. С. 34–37.
- 2.29. Бабичева Ю. А. Денежная мультипликация и регулирование монетарных факторов инфляции // *Финансы и кредит*. 2005. № 13. С. 16–23.
- 2.30. Банковские риски в условиях финансовой глобализации : теория и практика диверсификации : монография / Л. И. Юзвович, В. А. Савинова, В. Е. Заборовский, А. Е. Заборовская. Екатеринбург : УрФУ, 2016. 164 с.
- 2.31. Банковский кредитно-инвестиционный механизм в современных условиях / С. М. Богомолов, Л. В. Ильина, С. В. Потапова [и др.] ; Саратовский социально-экономический университет. Саратов, 2008. 145 с.
- 2.32. *Банковское дело : учебник* / под ред. Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. СПб. : Питер, 2008. 400 с.
- 2.33. Барагин В. Рефинансирование ЦБ РФ : расширение границ // *Рынок ценных бумаг*. Компания эмитент. 2008. № 22 (373). С. 33–36.
- 2.34. Бекетов Н. В., Черная А. И. Денежно-кредитное регулирование в России : основные ориентиры // *Финансы и кредит*. 2008. № 2 (290). С. 38–40.
- 2.35. Белоусова Е. В. Организация деятельности Центрального банка : учеб. пособие. Норильск : Норильский индустриальный институт, 2009. 185 с.
- 2.36. Благушин Д. С. К вопросу о теории организации системы рефинансирования в Российской Федерации // *Ценные бумаги*. 2008. № 2. С. 76–84.
- 2.37. Благушин Д. С. Направления эффективного развития российской системы рефинансирования коммерческих банков : модель реализации // *Банковские услуги*. 2009. № 8. С. 6–11.
- 2.38. Благушин Д. С. Проблемный аспект системы рефинансирования коммерческих банков в условиях финансового кризиса // *Банковские услуги*. 2009. № 7. С. 5–12.
- 2.39. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М. : Наука, 1973. 135 с.
- 2.40. Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Системный подход в современной науке // *Проблемы методологии системных исследований*. М. : Мысль, 1970. С. 7–48.
- 2.41. Богомолов С. М., Ильина Л. В. Операции с ценными бумагами в деятельности российских коммерческих банков : современное состояние и возможности развития // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2016. № 5 (64). С. 59–69.
- 2.42. Богомолов С. М., Ильина Л. В., Копченко Ю. Е. Региональные банки в контексте тенденций развития финансового рынка России // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2016. № 4 (63). С. 61–67.

2.43. Богомолов, С. М., Ильина Л. В. Совершенствование инструментов управления рисками банковской деятельности на российском рынке ценных бумаг // Наука и общество. 2017. № 3 (29). С. 4–10.

2.44. Богомолов С. М., Ильина Л. В., Копченко Ю. Е. Стратегии деятельности региональных банков на рынке розничных услуг // Глобальный научный потенциал. 2014. № 10 (43). С. 125–127.

2.45. Богопольская Б. В. Совершенствование системы рефинансирования // Банковское дело. 2007. № 4. С. 36–40.

2.46. Богопольская Б. В. Повышение роли рефинансирования коммерческих банков в современной экономике // Финансовая аналитика : проблемы и решения. 2008. № 4. С. 42–49.

2.47. Бокова И. В., Дядичко С. П., Крымова И. П. Финансы и кредит : краткий курс лекций. Оренбург : ГОУ ОГУ, 2004. 185 с.

2.48. Большой бухгалтерский словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М. : Институт новой экономики, 1999. 574 с.

2.49. Братко А. Г. Центральный банк в банковской системе России. М. : СПАРК, 2010. 345 с.

2.50. Буздалин А. В. Формула оптимальной ликвидности // Банковское дело. 2005. № 3. С. 37–41.

2.51. Буркова А. Ю. Рефинансирование коммерческих банков и компаний в условиях кризиса // Банковское дело. 2009. № 1. С. 88–89.

2.52. Бюллетень банковской статистики № 3 (142). М. : ЗАО АЭИ «Прайм ТАСС», 2005. 157 с.

2.53. Велиева И. С., Самиев П. А. Основные проблемы развития банковской системы // Аудитор. 2009. № 12. С. 14–22.

2.54. Веселов А. И. Оценка влияния ставки рефинансирования на эффективность денежно-кредитной политики Банка России // Финансы и кредит. 2008. № 35 (323). С. 7–10.

2.55. Веселов А. И. Система рефинансирования Банка России : тенденции, проблемы и пути решения // Финансы и кредит. 2008. № 27. С. 10–12.

2.56. Власенко И. Б., Комов С. Ф., Красикова Ю. В. Центральный банк Российской Федерации и финансовая политика государства. М., 2000. 268 с.

2.57. Вознесенский Е. В. Операции коммерческих банков // Банковские услуги. 2006. № 3. С. 33–40.

2.58. Волчкова М. Н. Система рефинансирования Банка России : формирование, структура и направления развития // Банковские услуги. 2008. № 5. С. 4–18.

2.59. Гамза В. А. О системе обеспечения ликвидности и рефинансирования кредитных организаций // Банковское дело. 2008. № 6. С. 26–27.

2.60. Гамза В. А. Основные проблемы и пути развития банковской системы России // Аналитический банковский журнал. 2009. № 4. С. 34–38.

2.61. Гейвандов Я. А. Центральный банк Российской Федерации : юридический статус, организация, функции, полномочия. М. : Московский независимый институт международного права, 2007. 206 с.

2.62. Геращенко В. В. О денежно-кредитной политике и ходе реструктуризации банковской системы // Деньги и кредит. 2000. № 6. С. 5–13.

2.63. Голикова Ю. С., Хохленкова М. А. Банк России : организация деятельности. М. : ДеКА, 2000. 300 с.

2.64. Головнин М. Ю. Денежно-кредитная политика после кризиса // Банковское дело. 2009. № 12. С. 9–11.

2.65. Головнин М. Ю. Банковские системы в переходных экономиках // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 2. С. 15–25.

2.66. Голубев С. А. Роль Центрального банка Российской Федерации в реформировании банковской системы страны. М. : Юстицинформ, 2000. 327 с.

2.67. Гончаренко Т. В. Организация денежно-кредитного регулирования. Белгород : КОНСТАНТА, 2009. 240 с.

2.68. Гончарук О. В. Актуальные проблемы развития экономики : теоретические аспекты и методы решения : монография. Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2010. 188 с.

2.69. Греф Г., Юдаева К. Российская банковская система в условиях глобального кризиса // Вопросы экономики. 2009. № 7. С. 4–14.

2.70. Грязнова А. Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь. М. : Финансы и статистика, 2002. 845 с.

2.71. Гузнов А. Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации : монография. М. : Юрайт, 2017. 438 с.

2.72. Гусева А. Е. Подход к оценке банковской ликвидности // Банковское дело. 2001. № 2. С. 36–38.

2.73. Денежно-кредитная политика России : новые вызовы и перспективы : монография / кол. авт.; под ред. М. А. Эскиндарова. М. : РУСАЙНС, 2017. 120 с.

2.74. Деньги. Кредит. Банки : учеб. комплекс / сост. Е. Г. Князева, Л. И. Юзвович, Н. Н. Мокеева, В. Е. Заборовский. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2013. 60 с.

2.75. Деньги. Кредит. Банки : учебник для вузов / А. Ю. Казак, М. С. Марамигин, Е. Н. Прокофьева [и др.]. Екатеринбург : АМБ, 2008. 688 с.

2.76. Долан Э. Дж., Кэмпбелл К. Д., Р. Кэмпбелл Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. М.–Л., 1991. 448 с.

2.77. Ермаков А. П. Единый механизм рефинансирования Банком России // Банковское дело. 2010. № 12. С. 56–59.

2.78. Есина Т. Н. Рефинансирование кредитных организаций : опыт и проблемы // Деньги и кредит. 2006. № 3. С. 41–43.

2.79. Жуков Е. Ф., Эриашвили Н. Д., Зеленкова Н. М. Деньги. Кредит. Банки. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2011. 783 с.

2.80. Захаров В. С. Денежно-кредитная политика : практические аспекты. Из цикла «Денежно-кредитная и валютная политика : научные основы

и практика» // Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований. М. : Финансы и статистика, 2003. 296 с.

2.81. Захаров В. С. О денежно-кредитной политике // Бизнес и банки. 2003. № 44 (678). С. 8.

2.82. Зверев А. В. Проблемы развития российской банковской системы и меры по их преодолению // Деньги и кредит. 2008. № 12. С. 10–21.

2.83. Ильина Л. В. Теоретический анализ содержания банковского розничного кредитования // Наука и общество. 2015. № 3 (22). С. 22–24.

2.84. Ильина Л. В., Плотникова М. В. Управление качеством кредитных услуг : содержание и направления совершенствования // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 2 (66). С. 47–49.

2.85. Ильясов С. М., Бацына С. Ю., Цаплева О. К. Взаимодействие банковского сектора и реальной экономики региона // Деньги и кредит. 2003. № 7. С. 35–38.

2.86. Ильяшенко В. В. Взаимосвязь инфляции и безработицы : теоретические аспекты и особенности проявления в экономике России // Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. № 2 (64). С. 5–11.

2.87. Ильяшенко В. В., Куклина Л. Н. Инфляция в современной России : теоретические основы, особенности проявления и региональный аспект // Экономика региона. 2017. Т. 13, № 2. С. 434–445.

2.88. Ильяшенко В. В. Инфляция спроса и издержек в современной российской экономике // Тенденции развития науки и образования. 2017. № 28–3. С. 57–59.

2.89. Иришев Б. К. Реструктуризация экономики и использование иностранного капитала : монография. М. : Экономика, 1997. 258 с.

2.90. Исследования по общей теории систем : сб. пер. / общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского, Э. Г. Юдина. М. : Прогресс, 1969. 521 с.

2.91. История экономических учений / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М. : ИНФРА-М, 2000. 784 с.

2.92. Канаев А. В. Стратегические направления повышения экономической безопасности национальной банковской системы // Финансы и кредит. 2009. № 20. С. 8–16.

2.93. Капица Л. М. Международные конкурсные торги как эффективная форма мировой торговли // Вестник МГИМО Университета. 2017. № 6 (57). С. 207–211.

2.94. Киржаков А. П. Критерии и методы повышения эффективности денежно-кредитной политики // Банковское дело. 2008. № 11. С. 70–74.

2.95. Ковалев П. П. К вопросу о функциональном анализе банковской системы // Деньги и кредит. 2009. № 9. С. 52–54.

2.96. Коваленко О. В., Кислякова Е. Ю. Особенности функционирования российского рынка МБК в период глобального финансового кризиса // Деньги и кредит. 2010. № 7. С. 20–28.

2.97. Конягина М. Н. Формирование кредитно-инвестиционного потенциала банковской системы в России : итоги десятилетия // Проблемы современной экономики. 2017. № 3 (63). С. 117–120.

2.98. Кораблева О. Н. Репутационные риски в системе риск-менеджмента коммерческого банка // Российское предпринимательство. 2013. № 24 (246). С. 55–60.

2.99. Корищенко К. Н. Актуальные проблемы методологии в реализации денежно-кредитной политики : монография. М. : Экономические науки, 2006. 240 с.

2.100. Коротченков, А. М., Виноградов Д. А. Провалы рынка. Долги, дефициты, кризисы, дефолты, финансовые пирамиды, финансовые пузыри, банковские паники — звенья одной цепи : монография. М. : Проспект, 2016. 152 с.

2.101. Котляров М. А. Реформа банковского надзора в России : от ведомственного контроля к мегарегулированию // Банковское дело. 2007. № 4. С. 12–14.

2.102. Котляров М. А. Управление национальной банковской системой России. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. 69 с.

2.103. Кочетков С. В. Организация денежно-кредитного регулирования. Белгород : БелГУ, 2005. 240 с.

2.104. Кроливецкая В. Э., Тихомирова Е. В. Банки в системе инвестиционного финансирования реального сектора экономики России // Деньги и кредит. 2008. № 11. С. 22–28.

2.105. Кроливецкая В. Э. Денежно-кредитная политика Банка России в условиях финансовых санкций // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. № 1. С. 19–25.

2.106. Кроливецкая В. Э. Кредитное обеспечение инновационного развития российской экономики // Журнал правовых и экономических исследований. 2017. № 1. С. 22–26.

2.107. Кроливецкая В. Э. Об институциональной реформе банковской системы России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 2 (66). С. 61–63.

2.108. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 9–27.

2.109. Кусакина О. Н., Рязанцев И. И. Теоретические подходы к стратегическому планированию банковской системы // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). 2016. № 2 (38). С. 101–105.

2.110. Куфенко В. С. Методы анализа ликвидности на денежном рынке // Банковское дело. 2010. № 1. С. 50–54.

2.111. Лаврушин О. И. Взаимодействие денежно-кредитной и финансовой политики // Финансы и кредит. 2006. № 1. С. 2–7.

2.112. Лаврушин О. И. Роль кредита и модернизация деятельности банков в сфере кредитования : монография. М., 2012. 264 с.

2.113. Лаврушин О. И. Кредит и экономический рост // Банковское дело. 2010. № 1. С. 24–27.

2.114. Ларионов И. К., Ларионова И. И. Корпоративный механизм хозяйствования — синергия взаимодействия денежно-ценовых и организационно-управленческих составляющих : монография. М. : Дашков и К°, 2017. 306 с.

2.115. Ларионова И. В., Мешкова Е. И. Концентрация активов как источник системного риска банковского сектора // Финансы и кредит. 2017. Т. 23, № 10. С. 550–564.

2.116. Ларионова И. В. Финансовое оздоровление коммерческих банков : современное состояние и проблемы // Банковские услуги. 2017. № 9. С. 2–10.

2.117. Лаутс Е. Б. Рефинансирование кредитных организаций как средство обеспечения стабильности рынка банковских услуг // Финансы и кредит. 2008. № 3. С. 104.

2.118. Лебедева М. Е., Молова Л. А. Деятельность кредитных организаций Российской Федерации в программе по борьбе с легализацией доходов, полученных преступным путем // Казанский экономический вестник. 2014. № 2 (10). С. 127–132.

2.119. Левченко Д. В. Система рефинансирования как приоритетное направление развития денежной политики // Деньги и кредит. 2005. № 7. С. 32–39.

2.120. Логинов М. П. Механизм управления банковскими рисками (кибернетический подход) // Финансы : теория и практика. 2017. Т. 21, № 1. С. 56–63.

2.121. Лунтовский Г. И. Проблемы и перспективы развития банковского сектора России // Деньги и кредит. 2004. № 5. С. 3–7.

2.122. Львова Ю. Н. Инфраструктурные изменения российского рынка деривативов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 3 (105). С. 29–33.

2.123. Магазинер Я. А. Банки с государственным участием в современной банковской системе Российской Федерации // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2014. № 4 (199). С. 138–147.

2.124. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс : принципы, проблемы и политика : в 2 т. М. : ИНФРА-М, 2000. Т. 2. 473 с.

2.125. Максютков А. А. Банковский менеджмент : учеб.-практ. пособие. М. : Альфа-Пресс, 2009. 146 с.

2.126. Мапкина М. Ю. Анализ инструментов регулирования банковской системы Российской Федерации // Финансы и кредит. 2008. № 37 (325). С. 2–13.

2.127. Матовников М. Ю. К вопросу об инструментах денежно-кредитной политики // Деньги и кредит. 2012. № 1. С. 32–34.

2.128. Международные валютно-кредитные отношения : учеб. пособие / Н. Н. Мокеева, Е. Г. Князева, Л. И. Юзвович, В. Б. Родичева [и др.]. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. 296 с.

- 2.129. Меликьян Г. Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора // Деньги и кредит. 2007. № 7. С. 10–14.
- 2.130. Моисеев С. Политика поддержания финансовой стабильности // Вопросы экономики. 2008. № 11. С. 51–61.
- 2.131. Моисеев С. Р. Денежно-кредитная политика : теория и практика. М. : Экономист, 2009. 240 с.
- 2.132. Навой А. Эволюция системы рефинансирования в России : история, проблемы и пути решения // Рынок ценных бумаг. 2009. № 20 (299). С. 12–17.
- 2.133. Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора : монография / под ред. О. И. Лаврушина [и др.]. М. : КноРус, 2018. 175 с.
- 2.134. Некипелов А., Головнин М. Стратегия и тактика денежно-кредитной политики в условиях мирового экономического кризиса // Вопросы экономики. 2010. № 1. С. 4–20.
- 2.135. Общая теория систем : пер. с англ. М. : Мир, 1966. 189 с.
- 2.136. Овчинникова О. П. Трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики : ориентация на результат // Финансы и кредит. 2008. № 26. С. 2–8.
- 2.137. Островская О. М. Банковское дело : толковый словарь. М. : Гелиос АРВ, 2001. 399 с.
- 2.138. Панова Г. С. Банки и банковский бизнес в условиях международных санкций // Обозреватель = Observer. 2015. № 12. С. 94–105.
- 2.139. Петербургская Н. А. Стратегии денежных властей в области регулирования платежного баланса // Архитектура финансов : геополитические дисбалансы и потенциал развития национальных финансовых систем : сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2015. С. 432–436.
- 2.140. Петрова Г. В. Банковская деятельность (Некоторые правовые аспекты банковской деятельности) // Право и экономика. 2001. № 5. С. 74–75.
- 2.141. Пивоваров В. В. Банковская система Российской Федерации в условиях влияния мирового финансового кризиса 2007–2009 гг. СПб. : СПбГУЭФ, 2011. 163 с.
- 2.142. Пищулов В. М., Пищулов О. В. Исследование бюджетных денежных потоков на основе построения многомерных моделей // Известия Уральского государственного экономического университета. 2006. № 3 (15). С. 113–116.
- 2.143. Полищук А. И. Кредитная система : опыт, новые явления, прогнозы и перспективы. М. : Финансы и статистика, 2009. 230 с.
- 2.144. Попова Е. М., Зайцева И. Г. Банки и финансовые рынки — вызовы времени и новые возможности // Финансы, деньги, инвестиции. 2017. № 2 (62). С. 36–39.
- 2.145. Попова Е. М., Зайцева И. Г. Банки и финансовые рынки — вызовы времени и новые возможности // Финансы, деньги, инвестиции. 2017. № 2 (62). С. 33–35.

- 2.146. Прексин О. Банковское регулирование и надзор в преддверии административной реформы : Центробанк, независимые финансовые регуляторы и саморегулирование // Аналитический банковский журнал. 2010. № 3. С. 65–71.
- 2.147. Проблемы методологии системного исследования / ред. кол. : И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин. М. : Мысль, 1970. 455 с.
- 2.148. Прончатов Е. А. Реализация центральными банками функции кредитора последней инстанции (концептуальный аспект) // Деньги и кредит. 2010. № 2. С. 15–18.
- 2.149. Радковская Н. П., Дубова С. Е. Денежно-кредитная политика РФ : основные направления // Архитектура финансов : антикризисные финансовые стратегии в условиях глобальных перемен : сб. материалов VII Международ. науч.-практ. конф. СПб., 2016. С. 484–487.
- 2.150. Радковская Н. П., Макарова Т. Н. Стратегия управления кредитным риском как основа организации системы риск-менеджмента в коммерческом банке // Журнал правовых и экономических исследований. 2017. № 2. С. 222–226.
- 2.151. Ракитов А. И. Философские проблемы науки: Системный подход. М. : Мысль, 1977. 270 с.
- 2.152. Родичева В. Б. Система рефинансирования кредитных организаций Центральным банком Российской Федерации и ее влияние на совокупную банковскую ликвидность. [Текст] : дис. канд. экон. наук: 08.00.10/Уральский государственный экономический университет. Екатеринбург, 2018. URL: <http://science.usue.ru/dissertatsionnyj-sovet-d-999-118-02?id=1073> (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.153. Савельев А. В. Онтологическое расширение теории функциональных систем // Журнал проблем эволюции открытых систем. Алматы, 2005. № 1 (7). С. 86–94.
- 2.154. Савинская Н. А., Багиев Г. Л. Маркетинг и эффективность банковского бизнеса // Проблемы современной экономики. 2014. № 1 (49). С. 297–298.
- 2.155. Савинская Н. А. Из истории становления и развития платежной системы в России (к 150-летию Банка России) / Н. А. Савинская, В. В. Пивоваров, Н. И. Смирнова [и др.] // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. С. 476–484.
- 2.156. Садовский В. Н. Системный подход и общая теория систем : статус, основные проблемы и перспективы развития. М. : Наука, 1980. 208 с.
- 2.157. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. М. : Наука, 1974. 180 с.
- 2.158. Симановский А. Ю. К вопросу о целях денежной и кредитной политики // Деньги и кредит. 1999. № 20 (158). С. 15–24.
- 2.159. Симановский А. Ю. Принципы и правила в регулировании банковской деятельности : отдельные аспекты методики и практики // Деньги и кредит. 2005. № 2. С. 15–24.

- 2.160. Системные исследования. Ежегодник 1970. М. : Наука, 1970. 208 с.
- 2.161. Системные исследования. Ежегодник 1975. М. : Наука, 1976. 216 с.
- 2.162. Ситников А. Ю. Система рефинансирования кредитных организаций государственными институтами развития // Банковское дело. 2009. № 1. С. 18–23.
- 2.163. Смулов А. М. Проблемы банковского дела в России и пути их решения // Бизнес и банки. 2010. № 5. С. 4–6.
- 2.164. Соколинская Н. Э. Современные проблемы и перспективы развития финансовых рынков и банков : монография. М. : КноРус, 2018. 241 с.
- 2.165. Сорвин С. В. Вопросы рефинансирования кредитных организаций // Деньги и кредит. 2006. № 1. С. 8–12.
- 2.166. Об организации мониторинга предприятий и системе Центрального банка / Ю. В. Степанов, А. М. Гришин, И. А. Моргачев [и др.] // Деньги и кредит. 1999. № 10. С. 28–39.
- 2.167. Столяренко В. М. Центральный банк : проблемы правового статуса. СПб. : Лимбус Пресс, 2001. 392 с.
- 2.168. Сухарев О. Экономический рост, инфляция и потенциал банковской системы России // Инвестиции в России. 2009. № 4. С. 29–35.
- 2.169. Тагирбеков К. Р. Основы банковской деятельности (Банковское дело). М. : ИНФРА-М, 2009. 103 с.
- 2.170. Тершукова М. Б., Милова Л. Н. Взаимосвязь денежно-кредитной и бюджетной политики Российской Федерации в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3–2. С. 219–222.
- 2.171. Тершукова М. Б. Обязательное резервирование привлеченных ресурсов банков в Центральном банке РФ, современное состояние и пути его развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 6 (140). С. 12–16.
- 2.172. Тершукова М. Б. Рефинансирование коммерческих банков Центральным банком Российской Федерации : современное состояние, тенденции и перспективы развития // Экономические науки. 2014. № 114. С. 85–88.
- 2.173. Титов Н. Н. Организация деятельности Центрального банка. Основы денежно-кредитной политики. М. : ОМЭПИ ИЭ РАН, 2008. 257 с.
- 2.174. Тосунян Г. А. Главная составляющая борьбы с кризисом // Банковское дело. 2009. № 2. С. 54–57.
- 2.175. Турбанов А. В. Банковская система Российской Федерации : проблемы реструктуризации // Деньги и кредит. 1998. № 2. С. 3–7.
- 2.176. Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем. М. : Мысль, 1978. 272 с.
- 2.177. Улюкаев А. В. Денежно-кредитная политика России на современном этапе. М. : ЮНИТИ, 2009. 210 с.
- 2.178. Улюкаев А. В. Современная денежно-кредитная политика : проблемы и перспективы. 2-е изд. М. : Изд-во «Дело» АХН, 2009. 208 с.

- 2.179. Улюкаев А. В. Среднесрочные перспективы денежно-кредитной политики // Деньги и кредит. 2011. № 10. С. 35.
- 2.180. Уразова С. А. Банковская система или банковский сектор : исследование системных свойств // Юридический вестник РГЭУ. 2004. № 3. С. 8–10.
- 2.181. Урманцев Ю. А. Эволюционика или общая теория развития систем природы, общества и мышления. Пущино : ОНТИ НЦБИ АН СССР, 1988. 79 с.
- 2.182. Фельдман А. Современный экономический кризис и производные финансовые инструменты // Вопросы экономики. 2009. № 5. С. 59–69.
- 2.183. Фетисов Г. Г. Монетарная политика и развитие денежно-кредитной системы России в условиях глобализации : национальный и региональные аспекты. М. : Экономика, 2006. 509 с.
- 2.184. Фетисов Г. Г., Лаврушин О. И., Мамонова И. Д. Организация деятельности Центрального банка. М. : КноРус, 2009. 320 с.
- 2.185. Хандруев А. А. Современные особенности денежно-кредитной сферы // Деньги и кредит. 1996. № 11. С. 10–13.
- 2.186. Хорошев С. Систему рефинансирования надо менять // Банковское дело. 2010. № 3. С. 9–12.
- 2.187. Хорошев С. Ставка рефинансирования как антикризисная и антиинфляционная мера : мнения экспертов // Банковское дело. 2009. № 1. С. 36–39.
- 2.188. Челноков В. А. Деньги, кредит, банки. М. : ЮНИТИ, 2005. 320 с.
- 2.189. Чибриков Г. Г. Политика центральных банков в условиях кризиса // Банковское дело. 2010. № 2. С. 6–9.
- 2.190. Шаров В. Ф. Анализ эффективности системы рефинансирования в обеспечении инновационной экономики долгосрочными ресурсами // Финансы, денежное обращение и кредит. 2012. № 3 (88). С. 157–161.
- 2.191. Шарп У. Ф., Александер Г. Дж., Бэйли Дж. В. Инвестиции : пер. с англ. М. : Инфра-М, 2001. 1028 с.
- 2.192. Шенаев В. Н. Денежная и кредитная системы России. М. : Наука, 1998. 224 с.
- 2.193. Шор К. Б. Гибкое рефинансирование как направление поддержания банковской ликвидности // Деньги и кредит. 2008. № 10. С. 5–8.
- 2.194. Устойчивое развитие российской экономики : совершенствование денежно-кредитной, валютной и бюджетно-налоговой политики / М. А. Эскиндаров, М. А. Абрамова, В. В. Масленников [и др.] // Вестник Финансового университета. 2016. Т. 20, № 6. С. 6–18.
- 2.195. Эффективность деятельности банков с государственным участием : критерии, оценка и направления повышения : монография / кол. авт.; под ред. И. В. Ларионовой. М. : РУСАЙНС, 2015. 248 с.
- 2.196. Юдина И. Н. Теория и практика проведения денежно-кредитной политики в странах с формирующимися рынками. М. : ИНФРА-М, 2017. 312 с.

2.197. Юркова Г. В., Залунина Л. В. Центральные банки в функции кредитора последней инстанции (на примере ФРС США и ЕЦБ в период финансового кризиса 2007–2009 гг.) // Деньги и кредит. 2010. № 7. С. 43–55.

2.198. Anderson R. G. Paying Interest on Deposit at Federal Reserve Banks // Economic Synopses : Short essays and reports on the economic issues of the day. 2008. No. 30.

2.199. Barros F., Modesto L. Portuguese banking sector : a mixed oligopoly? // International Journal of Industrial Organisation. 1999. Vol. 17.

2.200. Benetrix A. S., Lane P. R. International Differences in Fiscal Policy during the Global Crisis : NBER Working Paper No. 16346. Washington, 2010.

2.201. Berger A. N., Ch. H. S. Bank Liquidity Creation. Bouwman // Review of Financial Studies. 2009. Vol. 22, Iss. 9. P. 3779–3837.

2.202. Bernanke B. Causes of the Recent Financial and Economic Crisis, Before the Financial Crisis Inquiry Commission. Washington, D. C. : Testimony, 2010.

2.203. Bertalanffy L. von. General System Theory. Foundations, Development, Applications. N. Y. : Braziller, 1968.

2.204. Brownlees C. T., Engle R. Volatility, Correlation and Tails for Systemic Risk Measurement [Electronic resource]. S. l., 2011. URL: <https://bfi.uchicago.edu/sites/default/files/research/SSRN-id1611229.pdf> (дата обращения : 23.04.2019).

2.205. Brunnermeier M. K., Krishnamurthy A., Gorton G. B. Liquidity Mismatch Measurement // NBER Book Systemic Risk and Macro Modeling. Washington, D. C. : NBER, 2012.

2.206. Demirgüç-Kunt A., Detragiache E. The determinants of banking crises in developing and developed countries // IMF Staff Papers. 1998. Vol. 45 (1). P. 81–109.

2.207. Diamond D., Rajan R. Liquidity Shortages and Banking Crises // The Journal of Finance. 2005. Vol. 60, Iss. 2. P. 615–647.

2.208. Gill A., Mathur N. Factors that Influence Corporate Liquidity Holdings in Canada // Journal of Applied Finance & Banking. 2011. Vol. 1, no. 2. P. 133–153.

2.209. Goacher D. The Monetary and Financial System. London, 1993. P. 147–148.

2.210. Hall M. The Capital Adequacy Directive : An Assessment // Journal of International Banking Law. 1995. N 3. P. 79.

2.211. Hwang, D.-Y., Lee C. F., Liaw K. T. Forecasting bank failures and deposit insurance premium // International Review of Economics & Finance. 1997. Vol. 6 (3). P. 317–334.

2.112. Ippolito F. The Banking Sector Rescue in Russia / F. Ippolito // Institute for Economies in Transition (BOFIT) Online. 2002. No. 12. URL : <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.200.209&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения : 23.04.2019).

2.113. Lis J. Theory of Money and the Role of Central Banking the Theory of Modern Austrian Economic School // Future of Banking. 2004. Vol. 9. P. 47–60.

- 2.214. Martin D. Early warning of bank failure : A logit regression approach // *Journal of Banking & Finance*. 1977. Vol. 1. P. 249–276.
- 2.215. Mazzoli M. Banks, Industrial Structure and Monetary Policy in Transition Economies // *Future of Banking*. 2004. Vol. 9. P. 184–199.
- 2.216. Muchová E. Monetary Policy and Central Banking in View Alan Greenspan // *Future of Banking*. 2004. Vol. 9. P. 67–77.
- 2.217. Norton J. The EC Banking Directives and International Banking Regulation. // *The Single market and the Law of Banking* / ed. by R. Cranston. London, 1991. P. 151.
- 2.218. Rozborilová D. History of Monetary Theory the Inspiration for Contemporary Decisions of Subjects of the Banking Sector // *Future of Banking*. 2004. Vol. 9. P. 95–105.
- 2.219. Russian banking : evolution, problems and prospects / ed. by D. Lane. Edward Elgar Publishing Limited, 2002.
- 2.220. Segoviano M. A. Goodhart C. Banking Stability Measures : IMF Working Paper No. 4. Washington, 2009.
- 2.221. Sound Practices for Managing Liquidity in Banking Organisations. Basel : Basel Committee on Banking Supervision, 2000.
- 2.222. Vedev A. L. Basic characteristics of the dynamics and structure of the financial and banking sector of Russia at different stages of modern development (1999–2012). Moscow, 2014. 84 p.
- 2.223. Wagner W., Nijsskens R. Credit risk transfer activities and systemic risk : How banks became less risky individually but posed greater risks to the financial system at the same time // *Journal of Banking and Finance*. 2001. Vol. 35, Iss. 3. P. 1391–1398.
- 2.224. Zhou C. Are Banks Too Big to Fail? Measuring Systemic Importance of Financial Institutions // *International Journal of Central Banking*. 2010. December.
- 2.225. Официальный сайт информационного портала «Банки.ру» [Электронный ресурс]. URL: www.banki.ru (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.226. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: www.cbr.ru (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.227. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: www.expert.ru (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.228. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: www.minfin.ru (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.229. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.230. Официальный сайт Информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг» [Электронный ресурс]. URL: www.rbc.ru (дата обращения: 23.04.2019).
- 2.231. Официальный сайт ежедневной деловой газеты «Ведомости» [Электронный ресурс]. URL: www.vedomosti.ru (дата обращения: 23.04.2019).

**РАЗДЕЛ III. МЕЖДУНАРОДНЫЕ
МЕЖБАНКОВСКИЕ РАСЧЕТЫ:
ОРГАНИЗАЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Глава 7. Теоретические аспекты организации международных межбанковских расчетов

7.1. Сущность, значение и характеристика видов международных межбанковских расчетов

В первую очередь необходимо отметить, что межбанковские расчеты базируются на межбанковских отношениях или, по-другому, корреспондентских отношениях. Виды операций, проводимых банками-корреспондентами, условно можно разделить на две группы: первая группа — операции, основывающиеся на обслуживании клиентов, вторая группа — межбанковские операции: операции по покупке-продаже валют, торговля на денежном рынке, привлечение и размещение вкладов, хранение ценных бумаг, клиринговые расчеты, кредитные операции.

Международная деятельность банков осуществляет обслуживание внешней торговли и соединяет в себе возможные формы сотрудничества банков различных стран мира. В последнее время произошли изменения традиционных взглядов на корреспондентские отношения за счет увеличения объемов международных банковских операций, распространения их видов, в то же время возросли и риски по подобным операциям. Раньше корреспондентские отношения в банках имели лишь техническую направленность, что не скажешь про современную ситуацию, в настоящее время данный тип деятельности используется для снижения рисков по операциям, проведению расчетов, держания счетов и определения банка как одного из участников финансового рынка, что в целом способствует образованию новых источников прибыли [3.18]. Роль банков в виде заемщиков, заимодавцев и становление их крупнейшими потребителями банковских услуг привело к увеличению роли корреспондентских отношений.

В современном мире корреспондентские отношения — это отношения между банками, осуществляющими взаимные операции, которые совершаются по поручению своих клиентов и от имени банка. Существуют организационные различия в выполнении расчетных операций, суть которых в том, что при проведении расчетов между кредитными организациями на территории одного государства или же за его пределами осуществляются отношения экономически обособленных субъектов, а если же речь идет о межфилиальных расчетах, то они производятся в рамках одного банка. Более существенными различиями можно назвать виды расчетов по экономическому содержанию. Они отличаются границей платежа или максимальным количеством денежных средств, которое доступно для перевода. Если речь идет о межфилиальных операциях, то их количество фактически не ограничено. Что каса-

ется кредитных организаций, то платежи могут реализовываться только при условии, что у них имеются денежные средства, необходимые для установления корреспондентских отношений. Другой отличительный элемент — это способ взаимоотношений участников, техническая составляющая и способ реализации платежа [3.18]. То есть перевод денежных средств по договору осуществляется при наличии соответствующих документов: товаросопроводительных, транспортных, технических, расчетных. Важно отметить, что кредитные организации являются юридически независимыми участниками расчетов. Данная особенность заключается в том, что они самостоятельно определяют источники и пути размещения денежных средств. Из этого следует, что межбанковские отношения могут существовать только на договорных условиях, в то время как межфилиальные отношения изначально базируются на единых правилах, которые устанавливаются головным банком, вследствие чего все подразделения подчиняются единому регламенту ведения межбанковских расчетов. Различия в технике построения расчетных операций между банками определяются благодаря способам их взаимоотношений, тем самым филиалы одного банка достаточно серьезно ограничены в выборе способов проведения платежа.

Международные расчеты выполняются посредством перевода денежных средств между определенными банковскими учреждениями, и отношения, возникающие между импортерами, экспортерами и банками, соответственно, обособлены от внешнеторгового контракта, то есть банк берет на себя ответственность по пересылке и урегулированию денежных обязательств по внешнеторговому контракту участников сделки [3.28]. Переводные операции реализуются в соответствии с установленными правилами, которые должны выполняться обеими сторонами, непосредственно участвующими в этой операции. Стоит отметить, что международные расчеты регламентируются как нормативными национальными законодательными актами, так и международными банковскими правилами. Более того, существуют унифицированные правила проведения расчетов, принятые во всех странах мира:

- 1) для документарных аккредитивов;
- 2) по инкассо;
- 3) по договорным гарантиям.

Еще одной особенностью проведения международных межбанковских расчетов является их тесная связь с валютными операциями: куплей-продажей валют, открытием счетов резидентам и нерезидентам в иностранной валюте. Следовательно, можно сделать вывод, что межбанковские расчеты основываются на особых отношениях, возникающих между банками и которые можно определить как корреспондентские отношения [3.18].

В экономической литературе можно найти различные определения термина «банковские расчеты». Так, например, Березина М. П. и Крупнов Ю. С.

определяют межбанковские расчеты как «систему безналичных расчетов между банковскими учреждениями, основанную главным образом на прямых переводах денежных средств и регулярных зачетах их взаимных требований и обязательств. В иных случаях расчеты между банками могут вестись и с помощью наличных денег. Если обратиться к Лаврушину О. И., то в его понимании международные межбанковские расчеты — это «совокупность платежей через расчетные центры Центрального банка, специализированные расчетные и клиринговые организации, а также расчеты через корреспондентские субсчета, открытые в других банках». Авторы данной работы дают характеристику международным расчетам как деятельности, связанной с осуществлением платежей по договорам юридических и физических лиц различных стран, связанным с экономическими, политическими и культурными отношениями. К примеру, Халфина О. Н. говорит, что платежный оборот можно отнести к «части безналичного денежного оборота, которая включает платежи, совершаемые путем перечисления денег со счета плательщика на счет получателя, обслуживаемая деньгами в форме средств платежа». Что касается иностранной литературы, то чаще всего при определении межбанковских расчетов используются такие понятия, как «платежный оборот» и «платежная система». Более того, можно отметить, что одним из основных отличий можно назвать то, что зарубежные экономисты связывают понятие платежного оборота с межбанковскими операциями, а отечественные наоборот — с функционированием денег в качестве средства платежа.

Что касается понятия «платежная система», то нужно отметить, что ситуация в данном случае зеркальная — ее достаточно часто можно встретить во многих публикациях, основными темами которых являются межбанковские расчеты. Зарубежные специалисты характеризуют платежную систему как переводы, при осуществлении которых банки выступают в роли плательщика и получателя платежа [3.22]. Такие переводы имеют место либо когда банки производят платежи друг другу во исполнение платежей своих клиентов, либо когда они выполняют обязательства друг перед другом, например, по операциям на денежном рынке. Такие исследователи данной проблемы, как Г. Д. Бломштейн и Б. Д. Саммерс, говорят, что «межбанковские расчеты в своей сущности производятся между коммерческими банками и осуществляются для удовлетворения потребностей клиентов в платежах и проводятся через межбанковскую сеть корреспондентских счетов».

Таким образом, система безналичных межбанковских расчетов представляет собой совокупность принципов организации расчетов, предъявляемых к ним требований, форм и способов расчетов. Тем самым, можно отметить, что такая характеристика международных межбанковских расчетов не только определяет систему безналичных расчетов, но и платежные системы, которые создаются банком для их проведения. Одним из важнейших требований к расчетам в процессе международных межбанковских отношений можно

назвать высокую скорость доставки, ее надежность и безопасность, а также экономическую эффективность и большое разнообразие, которое вызвано потребностями пользователей. Но одним из главных критериев проведения расчетов можно назвать тот факт, что банки должны поддерживать ликвидность на необходимом уровне, тем самым обеспечивать бесперебойное проведение расчетов с другими банками. Более того, банк должен в любой момент по поручению клиента производить платежи и выполнять запрос клиента о снятии денежных средств со счета.

Система международных расчетов представляет собой совокупность национальных и международных законов и правил, регулирующих механизм организации международных расчетов между юридическими и физическими лицами из разных стран, а также совокупность банковских и иных учреждений, обеспечивающих проведение платежей и контроль за их правильным осуществлением.

Элементами системы международных расчетов являются:

- а) субъекты системы международных расчетов;
- б) объект международных расчетов;
- б) механизм перевода денежных средств.

Если более подробно разбирать субъекты системы международных расчетов, то в мире признают: плательщиков средств (импортеров при расчетах по внешнеторговым контрактам) или получателей средств (экспортеров при расчетах по внешнеторговым контрактам) и обслуживающие их банки. Плательщиками являются лица, которые выдают платежное поручение своему банку на исполнение. Под исполнением можно понимать и покупку товаров, и заказы на работу и даже услуги по контракту. Что касается банка перевододателя — это тот банк, где перевододатель имеет счет, с которого производится платеж. Бенефициаром является лицо, которое указывают в платежном поручении перевододателя в качестве получателя средств (продавец товара, подрядчик или исполнитель услуг по контракту). Банком-посредником может выступать любой банк-получатель, который не является банком перевододателя и банком бенефициара. И последнее, банк бенефициара — это тот банк, где бенефициар имеет счет, на который производится зачисление платежа. Объектами международных расчетов являются денежные обязательства сторон, которые оговариваются, а затем закрепляются в виде внешнеторговых сделок. Регулируются такие сделки посредством национального и международного законодательства [3.20].

Почти все законодательные системы, исключением являются лишь полностью закрытые, требуют производить платежи, пересекающие границу. Если платеж происходит внутри страны, то используется официальная платежная система или же расчетные центры. Что касается международных платежей, то для реализации такого типа платежа необходимо, чтобы платежные механизмы базировались на двусторонних корреспондентских отноше-

ях банков. Тем самым складывается мировая глобальная платежная система. Для эффективной работы национальной платежной системы необходимо иметь тесную связь с глобальной системой платежей. Именно благодаря этому факту национальные платежные системы должны соответствовать общим надежным стандартам надежности.

Расчетная система Центрального банка берет на себя большую часть платежного оборота между банками. Но важно отметить, что коммерческие банки могут не только производить расчеты напрямую между собой, но и открывать корреспондентские счета друг у друга. На сегодняшний день банки по всему миру постоянно сотрудничают друг с другом. Именно поэтому роль международного сотрудничества в банковской деятельности постоянно возрастает. В первую очередь это связано с тем, что международные платежи проходят исключительно через иностранные банки. Одну из важных ролей для банковского сотрудничества играют счета НОСТРО, которые необходимы для заключения валютных сделок на мировом финансовом рынке и для предоставления услуг банка, связанных с расчетами в иностранной валюте. Для открытия корреспондентских счетов ЛОРО и НОСТРО банки-корреспонденты представляют друг другу нотариально заверенные копии устава и банковской лицензии, карточки с образцами подписей руководителя и главного бухгалтера банка, оттиском печати, баланс и расчет экономических нормативов на последнюю отчетную дату, заявление и договор об открытии счета, список филиалов, отделений с указанием их реквизитов. Учет операций у сторон производится независимо друг от друга, каждая из сторон корреспондентских отношений проводит собственные расчеты в соответствии с корреспондентскими счетами на тех основаниях, которые имеются. Каждый месяц перед банками стоит обязательство проверки остатков по корреспондентским счетам. Более того, ответственность за данное действие несет тот банк, который имеет счет НОСТРО.

Для того чтобы осуществлять расчеты между российскими и иностранными банками в рамках корреспондентских отношений, банками открываются корреспондентские счета, операции проводятся посредством платежной системы Банка России. Корреспондентский счет открывается при предоставлении заявления с приложением карточки образцов подписей руководителя и главного бухгалтера банка и оттиска печати, заверенной нотариально. Филиалы банков имеют корреспондентские счета типа субсчетов. Корреспондентский счет имеет режим счета до востребования. На таких счетах обычно хранятся собственные средства банка, которые включают в себя: уставный, резервный и другие фонды, а также денежные средства его клиентов. Так же необходимо отметить, что расчеты клиентов банков с предприятиями, организациями, акционерными обществами, учреждениями, имеющими счета в других банках, с бюджетом и внебюджетными фондами производятся через корреспондентские счета, открытые в нем. Банки-корреспонденты высылает

ют банку выписки о всех поступлениях и платежах по этим счетам за определенный период времени. Расчеты напрямую между корсчетами банков применяются в международных расчетах российских банков в иностранной валюте с зарубежными банками [3.27].

В настоящее время становление экономики любого государства нельзя представить без эффективной системы денежного обращения и использования современных платежных механизмов. В процессе развития экономики страны безналичные расчеты постепенно вытесняют налично-денежные. Следовательно, расчеты чаще всего происходят через коммерческие банки. Таким образом, они выполняют одну из важнейших расчетно-платежных функций в платежной системе государства в целом. В настоящее время все развитые страны базируют свои национальные платежные системы на современных электронных расчетах. Тесная связь международных межбанковских расчетов и безналичных средств обращения предполагает рассматривать сущность банковских расчетов прежде всего через определение их места в системе безналичных расчетов. Небанковские учреждения, коммерческие банки и Центральный банк являются непосредственными основными участниками платежной системы.

В Российской Федерации электронные расчеты появлялись сразу по двум направлениям. Первое — это взаимоотношения коммерческих банков и их клиентов на уровне банк—клиент, второе — это взаимоотношения банк—банк, где расчеты производятся между кредитными организациями, соответственно. Что касается правовых документов, то основным является договор на расчетно-кассовое обслуживание с использованием документов в электронном формате. Он представляет из себя одну из разновидностей договоров банковского счета, где предметом являются услуги по осуществлению безналичных платежей с использованием расчетно-кассовых документов в электронной форме. В современном мире электронные расчеты получают все более широкую распространенность в банковской практике, тем более, что российские банки все чаще сотрудничают с зарубежными.

Использование возможностей современной компьютерной техники ускоряет процесс создания, обработки и передачи расчетно-кассовых документов, но, более того, благодаря современным технологиям удалось сократить расходы на проведение расчетов. Таким образом, становится понятно, что электронная форма расчетов — это современная взаимовыгодная система для всех ее участников. Если обеспечить ее соответствующим правовым регулированием, то можно будет решить ряд многих вопросов не только в области расчетов в пределах страны, но и в области международных расчетов.

В международной практике выделяют такие виды платежных систем, как SWIFT, FEDWIRE, CHIPS, CHAPS, TARGET. SWIFT является сообществом всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций; FEDWIRE

представляет сеть федеральной резервной системы США; CHIPS — Нью-Йоркская Международная платежная система расчетных палат и Лондонская автоматическая система расчетных палат CHAPS. Кроме того, в Европейском Союзе функционируют две региональные суперсистемы государств — членов ЕС — это TARGET и Euro I, объединяющие системы валовых расчетов, функционирующих в режиме реального времени [3.14].

Основным отличием между электронными системами называют количество сторон, которые принимают участие в расчетах, так, например, SWIFT организует пересылку банковских сообщений на двусторонней основе; системы ФРС, CHIPS, CHAPS регулируют платежные обязательства на многосторонней основе. Именно SWIFT (Society for World Wide Interbank Financial Telecommunications) признано ведущей международной организацией в сфере финансовых телекоммуникаций. Деятельность SWIFT основывается на быстрой, качественной, эффективной, конфиденциальной и безопасной от несанкционированного доступа телекоммуникационного обслуживания системой. SWIFT является ключевой системой для банков и для проведения работ по стандартизации форм и методов обмена финансовой информацией. Сеть гарантирует полную безопасность многоуровневой комбинацией физических, технических и организационных методов защиты, обеспечивает полную сохранность и секретность передаваемых сведений. Время доставки сообщения составляет 20 мин, в то же время если сделать доставку срочным сообщением, то время его передачи сокращается до 1–5 мин, что перекрывает показатели отдельных каналов связи. Помимо перевода денежных средств и отправки информации о состоянии счетов в банке, с помощью SWIFT подтверждаются валютные сделки, банки рассчитываются по инкассо, аккредитивам, по торговле ценными бумагами. В систему SWIFT не входит совершение клиринговых функций, т. к. она является всего лишь банковской коммуникационной сетью, которая нацелена на дальнейшее совершенствование. Все необходимые поручения, которые нужно передать, учитываются как перевод по соответствующим счетам «ностро» и «лоро», что по сути не отличается от использования традиционных платежных документов.

На рис. 44 представлена схема проведения операций с помощью SWIFT.

На платформе SWIFT построены более 50 платежных систем, помимо этого SWIFT является основной расчетной системой Ассоциации европейских банков и европейской системы TARGET. Правительства стран-участниц ЕС, не входящих в зону евро, также создали центры RTGS на базе своих национальных центральных банков [3.21].

Центры RTGS созданы в виде расчетных палат, где дебетовые и кредитные зачисления обрабатываются по мере поступления. Система кольцевания, связывающая национальные центры, состоит из телекоммуникационной сети, выходящей в каждой стране на местный интерфейс.

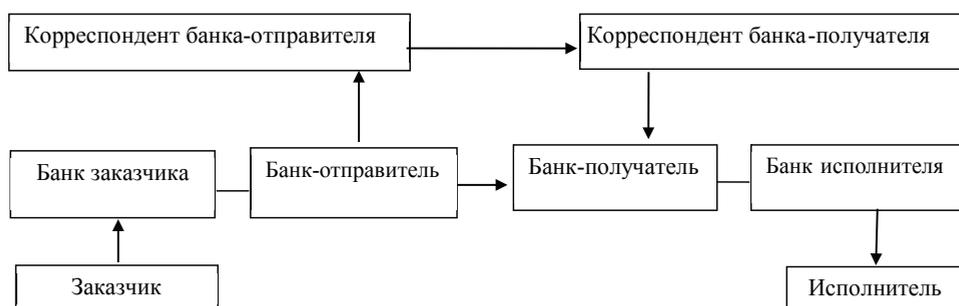


Рис. 44. Схема проведения операций платежной системы SWIFT

В настоящее время платежные системы, построенные на базе сети SWIFT, и обеспечивают более 60 % общего мирового объема клиринговых расчетов. У всех платежных документов существует определенный стандартный вид, именно в таком виде они поступают в систему. Это помогает автоматизировать обработку данных и повысить в конечном итоге эффективность работы банка. Из-за того, что все транзакции фиксируются в системе, можно контролировать все проходящие указания и автоматически формировать отчеты по ним. Благодаря такой системе и единой форме пропадает языковой барьер между сторонами, что способствует снижению различий в практике осуществления банковских операций.

Как и любая техническая система SWIFT имеет недостатки. Если рассматривать систему с точки зрения пользователя, то вступление в нее обходится от 160 до 200 тыс. долл., следовательно, мелким и средним банкам приходится открывать корреспондентские счета в валюте у более крупных банков. Еще одним минусом можно назвать то, что внутренняя организация зависима от сложной технической системы, поэтому в случае сбоев и других технических проблем работа может приостановиться. Еще одним недостатком является уменьшение возможностей по пользованию платежным кредитом, т. е. сокращается период между дебетом и кредитом счетов, на которых отражается данный перевод [3.19].

На сегодняшний день маленькие и средние кредитные организации используют систему электронной связи «Клиент-банк», через данную систему они осуществляют расчеты между банками и его клиентами в пределах РФ. Благодаря ей клиенты могут передавать в электронном виде заполненные платежные документы. Расчеты таким способом получили название «системы электронных расчетов» (СЭР). Благодаря системе электронных расчетов клиент может не только направлять платежи со своего расчетного счета, но и получать с него выписки и быть в курсе о состоянии счета в течение всего дня. Данная система очень удобна, а главное быстро может отследить новые платежи.

Система FEDWIRE (Федеральная автоматизированная система денежных переводов) принадлежит Федеральной резервной системе США, представляет собой электронную сеть для переводов денежных средств и ценных бумаг, которая связывает 12 банков Федеральной резервной системы с более чем 11000 депозитных учреждений, имеющих резервные и клиринговые счета в Федеральной резервной системе. Правительственные ведомства также пользуются услугами системы. В настоящее время FEDWIRE совершает переводы денег и ценных бумаг на общую сумму приблизительно 1300 млрд долларов США. Переводы в системе FEDWIRE разделяются на две категории:

- 1) Межбанковские операции. Они включают в себя переводы федеральных средств, переводы в счет взаиморасчетов и переводы банковских ссуд.
- 2) Переводы по третьей стороне. К ним относятся переводы ценных бумаг, коммерческие и валютные переводы.

Бухгалтерская отчетность по переводам системы FEDWIRE представляет собой проводки по книгам Федеральной резервной системы. FEDWIRE является системой валовых расчетов, поскольку каждый перевод денежных средств осуществляется индивидуально при обработке и считается окончательным и безотзывным.

CHIPS (Clearing House Interbank Payment System) — электронная система межбанковских клиринговых расчетов, управляемая Нью-Йоркской ассоциацией расчетных палат (NYCHA). Система CHIPS начала работать в 1971 г. Тогда в ней участвовало всего девять членов NYCHA, а число операций составляло 800 тыс. переводов на общую сумму 1000 млрд долларов США. В 1974 г. система распространила свои операции уже на 56 участников. Членами NYCHA являются 11 крупнейших Нью-Йоркских банков. Каждый из них представлен в Комитете расчетной палаты, который устанавливает правила по управлению CHIPS.

Система CHIPS работает на основе дневного межбанковского кредита. Дневные кредиты играют важную роль в системе. Все участники начинают каждый рабочий день с нулевым сальдо на своих счетах, куда одновременно зачисляются и дебиты, и кредиты.

CHAPS (Clearing House Automated Payment System) — система клиринговых расчетов в Великобритании, поддерживаемая CHAPS Clearing Company Limited, компанией, основанной в 1984 г. в Лондоне. В систему входят 14 банков, Банк Англии и более 400 других участников расчетов [3.25].

Из приведенной выше характеристики международных сетей можно выявить существующие преимущества и недостатки, приведенные в табл. 65.

Взаимозависимость множества банков, включая банки-посредники, в различных цепочках межбанковского перевода проявляется в платежной системе во взаимодействии расчетного центра и прямых участников.

Таблица 65

Преимущества и недостатки международных сетей

Название	Преимущества	Недостатки
TARGET	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совершение операций в реальном масштабе времени; 2. Свободный доступ; 3. Надежная технология SWIFT; 4. Немедленное завершение кредитовых проводок по счетам, поскольку платежи будут осуществляться только при наличии достаточного покрытия или обеспечения, предоставляемого банком плательщика. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Относительно высокая стоимость. 2. Ограниченная возможность обработки больших объемов операций.
SWIFT	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сеть гарантирует полную безопасность многоуровневой комбинацией физических, технических и организационных методов защиты, обеспечивает полную сохранность и секретность передаваемых сведений; 2. Сокращение операционных расходов по сравнению с телексной связью; 3. Гарантии своим членам финансовой защиты; 4. Быстрый способ передачи сообщений в любую точку. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дороговизна вступления (160–200 тыс. долл); 2. Сильная зависимость внутренней организации от сложной технической системы (опасность сбоев и другие технические проблемы); 3. Сокращение возможностей по пользованию платежным кредитом, т. е. сокращается период между дебетом и кредитом счетов, на которых отражается данный перевод.
CHIPS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Способность сокращения рисков при большом объеме операций; 2. Расчеты по переводам на небольшие суммы, как правило, проводятся в индивидуальном порядке; 3. Часть платежей осуществляется участниками CHIPS на основе двустороннего клиринга (неттинга). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Безотзывность платежей; 2. Невозможность изменить дату валютирования.

Окончание табл. 65

Название	Преимущества	Недостатки
FEDWIRE	1. Все операции завершаются в рамках одного рабочего дня; 2. Одновременно телекоммуникационная и клиринговая система; 3. Форматы сообщений максимально приближены к форматам SWIFT и CHIPS.	1. Безотзывность платежей; 2. Редко проводимые усовершенствования системы, связанные с быстрыми изменяющимися тенденциями.

Для того чтобы платежные сети работали в ногу с ускоряющимся техническим процессом, центральным банкам, клиринговым палатам необходимо подстраиваться под существующие изменения. В том числе необходимо учитывать не только техническую составляющую, но и правовую.

7.2. Правовые основы деятельности российских банков при реализации международных межбанковских расчетов

В рамках международных межбанковских расчетов возникают валютные отношения. Органами валютного регулирования в РФ являются Банк России и Правительство РФ. Для реализации этих функций Банк России и Правительство РФ издают в пределах своей компетенции акты органов валютного регулирования, обязательные для резидентов и нерезидентов. Банк России устанавливает единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления, а также готовит и публикует статистическую информацию по валютным операциям.

К основным правовым документам в разрезе международных межбанковских расчетов можно отнести:

- 1) Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» № 86-ФЗ от 10.07.2002 г. Центральный банк организует и осуществляет валютное регулирование и валютный контроль в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливает правила проведения банковских операций, осуществляет надзор и наблюдение в национальной платежной системе.
- 2) Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990 г. С этого года все банки разделены по виду лицензий на базовые и универсальные, также произошли существенные различия по их деятельности на международном рынке;
- 3) Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» № 173-ФЗ от 10.12.2003 г. Данный закон регулирует валютные опе-

- рации между резидентами и нерезидентами и счета резидентов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации;
- 4) Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» № 115-ФЗ от 07.08.2001 г. Закон регулирует открытие и закрытие корреспондентских счетов, регулирует предоставление информации организаторами торговли, клиринговыми организациями и центральными контрагентами;
 - 5) Федеральный закон «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 11.03.1997 г. Закон регулирует применение векселей на территории РФ.

Главными нормативными требованиями к организации и выполнению межбанковских расчетов относятся:

- соответствие расчетных операций и действующих норм российского банковского права;
- осуществление платежей со счетов участников расчетов в пределах денежных средств на счете, включая сумму кредитных ресурсов, которые могут быть привлечены для завершения расчетов;
- четкое соблюдение законодательно принятой очередности платежей.

Бухгалтерский учет платежных операций через децентрализованные подсистемы межбанковских расчетов должен осуществляться одновременно в банке плательщика и банке получателя средств [3.16].

Проведение межбанковских расчетов базируется на трех основных составляющих. Во-первых, это кредитование и дебетование счетов, которые коммерческие банки открывают в Центральном банке. Во-вторых — это кредитование и дебетование межбанковских платежей на счета «ностро» и «лоро». В данном случае банки открывают счета на двусторонней основе. И, в-третьих, кредитование и дебетование счетов, открытых в банке-корреспонденте, где данный банк является третьей стороной, или в специализированной расчетной или клиринговой организации. Такие основы проведения межбанковских платежей были созданы исходя из структуры платежной системы. Такая организация свойственна для стран, где действует двухуровневая банковская система.

Международные расчетные правоотношения регулируются на международном уровне, а именно международно-правовыми документами, конвенциями или же по форме обычаев международного делового оборота. Основными международными соглашениями являются: Конвенция ООН «О международных переводных векселях и международных простых векселях» 1988 г., Женевская конвенция «О единообразном законе о переводном и простом векселе» 1930 г., Женевская конвенция «О единообразном законе о чеках» 1931 г., Женевская конвенция «О гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей» 1930 г., Конвенция «О международном финансовом

лизинге» 1988 г., Конвенция «О международном финансовом факторинге» 1988 г. Необходимо отметить особую роль унифицированных международных правил и обычаев, публикуемых, в частности, Международной торговой палатой (МТП): Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов 1993 г. (публикация № 500), Унифицированные правила для инкассо 1996 г. (публикация № 522), Унифицированные правила для контрактных гарантий 1978 г. (публикация № 325), Унифицированные правила для гарантий по требованию 1992 г. (публикация № 458), Унифицированные правила для межбанковского рамбурсирования по документарным аккредитивам 1996 г. (публикация № 525). Необходимо также отметить Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О международных кредитовых переводах», который был утвержден 1 мая 1992 г. на 25-й сессии Комиссии ООН. По праву международной торговли данный закон носит лишь рекомендательный характер для участников международных расчетов по совершению международных переводов.

Банк России, в целях активного применения международных стандартов в области осуществления мер борьбы с отмытием денег, направил для использования в работе кредитных организаций Вольфсбергские принципы (Письмо ЦБ РФ № 24-Т от 15 февраля 2001 г.) для разработки ими собственной политики противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, а также для организации работы с клиентами. Вольфсбергские принципы содержат приоритетные направления политики банков и основные элементы механизмов по предотвращению использования банковской системы для легализации доходов, полученных преступным путем. В основе политики любого банка, в соответствии с Вольфсбергскими принципами, должно лежать правило, согласно которому банк может устанавливать отношения только с теми клиентами, в отношении источников доходов или финансирования которых подтверждено законное происхождение денежных средств. Следствием применения банками Вольфсбергских принципов стал закон № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма», который регулирует отношения граждан РФ, иностранных граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом в целях выявления средств, полученных преступным путем.

При появлении электронных межбанковских расчетов возникли новые правовые проблемы, при неизменной экономической природе новоявленных денег. Основной из них является проблема легализации отмывания денежных средств теневой экономики и прав человека. Существует специальная межправительственная комиссия по финансовым операциям (Financial Action Task Force, FATF) из представителей 26 стран, которая изучает возможность использования систем электронных денег для отмывания незаконных доходов. Для обеспечения безопасности и конфиденциальности ста-

ли использовать системы электронных расчетов, которые включают в себя специальные процедуры:

- 1) подписание документов, осуществляемое особым кодом, который формируется на основе содержимого документа и секретного ключа, известного только подписывающему лицу;
- 2) защиту электронных документов от несанкционированной модификации и просмотра при возможном перехвате в каналах связи, которая осуществляется путем маскирования;
- 3) обязательную проверку соответствия содержимого документа требованиям системы защиты от несанкционированного доступа.

Систему паролей для ограничения доступа, позволяющую защитить электронные документы от несанкционированной модификации или уничтожения [3.19].

Для регулирования международной банковской деятельности в 1948 году была создана Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, англ. Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD) — международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики. В 2017 году Правительством Российской Федерации был принят план работы по взаимодействию России и ОЭСР на 2017–2018 годы. Участие представителей Российской Федерации в деятельности рабочих органов ОЭСР определяется соответствующим статусом, выраженной заинтересованностью российской стороны в расширении тематик и направлений взаимодействия, а также инициативой самой организации. Сотрудничество Банка России с ОЭСР направлено на поддержку деятельности федеральных органов исполнительной власти за счет предоставления экспертизы Банка России и статистических данных (в соответствии с поступающими запросами) [3.12].

Основы валютного регулирования и валютного контроля в России заложены в Федеральном законе «О валютном регулировании и валютном контроле» № 173-ФЗ от 10.12.2003 г. Законом установлены следующие принципы валютного регулирования и валютного контроля в РФ:

- 1) приоритет экономических мер в реализации государственной политики в области валютного регулирования;
- 2) исключение неоправданного вмешательства государства и его органов в валютные операции резидентов и нерезидентов;
- 3) единство внешней и внутренней валютной политики РФ;
- 4) единство системы валютного регулирования и валютного контроля;
- 5) обеспечение государством защиты прав и экономических интересов резидентов и нерезидентов при осуществлении валютных операций.

Органами валютного регулирования и контроля в РФ являются Центральный банк РФ и Правительство РФ. Агентами валютного контро-

ля являются уполномоченные банки и государственная корпорация ВЭБ РФ [3.28].

Таким образом, в России сформированы правовые основы реализации валютных отношений с учетом особенностей международного и внутреннего валютных рынков.

Глава 8. Анализ проведения международных межбанковских расчетов российскими банками

8.1. Виды валютных операций, проводимых уполномоченными банками с банками-нерезидентами

Самым важным направлением работы с банками-нерезидентами являются валютные операции. Основными видами валютных операций, установленными российским законодательством, являются:

- 1) Открытие и ведение счетов резидентов и нерезидентов. Счета могут открываться в иностранной валюте юридическим лицам-резидентам, нерезидентам на территории РФ. Также открытие валютных счетов физическим лицам резидентам и нерезидентам на территории РФ. Каждый вид открываемого счета определяет участников операции и характер проводимых по нему платежей. Независимо от вида валютного счета все операции имеют ряд общих классификаций. Ими являются:
 - порядок открытия валютных счетов юридическим лицам (резидентам и нерезидентам), физическим лицам;
 - особенности начисления процентов по остаткам на счетах;
 - возможность предоставления овердрафтов;
 - частота предоставления выписок;
 - особенность оформления архива счета;
 - выполнение операций только по распоряжению клиентов;
 - контроль за экспортно-импортными операциями.
- 2) Корреспондентские отношения с иностранными банками. При работе с иностранными банками необходимо учитывать основы законодательства обеих стран, учитывать временные и валютные риски. К тому же международные расчеты должны осуществляться с высокой степенью надежности, оперативно и без лишних затрат.

Для эффективной валютной политики банк в качестве резидента может иметь счета в иностранной валюте как в Российской Федерации, так и в дру-

гих государствах. Таким образом, следуя Закону «О банках и банковской деятельности», резиденты (т. е. банки) могут иметь неограниченное количество валютных счетов в уполномоченных иностранных банках. Более того, иностранная валюта, которую получают юридические лица (резиденты), зачисляется на их счета в соответствующих банках, такое не происходит только в случае, если Центральный банк России установил какого-то рода ограничения. В соответствии с договором банковского счета уполномоченный банк предоставляет юридическому лицу (резиденту) транзитный валютный счет, а также корреспондентский счет. Первый необходим для того, чтобы поступление валютной выручки шло в полном объеме для реализации следующих операций с данной валютой, которые не противоречат валютному законодательству. Подобного рода операции можно проводить в неограниченном объеме для них не требуется получение лицензии от Центрального банка России. Центральный банк Российской Федерации устанавливает определенный порядок для резидентов, в соответствии с которым производятся валютные расчеты, относящиеся к операциям с движением капитала. Более того, вид данной операции играет роль в получении лицензии, либо в регистрационном порядке или же в получении разрешения для резидента от Центрального банка России.

Однако в ходе открытия корреспондентских счетов с нерезидентами банки встречаются с противоречиями в законодательстве. Так, например, США запрашивают у российских банков информацию о том, какие резиденты США обслуживаются в российских банках, но, более того, впоследствии банки-корреспонденты будут запрашивать информацию по остаткам счетов своих граждан. Из чего следует, что необходимо заполнить следующие формы — это FATCA; PATRIOTACT, part 103; регистрация в налоговой службе США (Wolfsberg Questionnaire) и общепринятая форма для ЕС — W-8BEN-E. В данных пунктах имеется вся информация для открытия и ведения счета с нерезидентами. Более того, для выполнения целей FATCA необходимо заполнение клиентами и формулы самосертификации, которая разработана банком, но в то же время эта форма может быть и другой, если она предусмотрена Налоговой службой США.

Как было отмечено ранее, корреспондентские отношения — это отношения между двумя или несколькими кредитными учреждениями в договоренном формате, в соответствии с которыми осуществляются платежи и расчеты одним из участников таких отношений по поручению другого, и, более того, предоставление кредитов, оказание инвестиционных и других услуг. Банки-корреспонденты проводят операции, которые можно разделить на две категории:

Первая категория — это операции, благодаря которым происходит обслуживание клиентов.

Вторая категория — это операции, которые происходят между банками. К таким операциям обычно относятся: операции по покупке и продаже ва-

лют, торговля на денежном рынке, привлечение и размещение вкладов, хранение ценных бумаг, клиринговые расчеты, кредитные операции [3.31].

Для осуществления межбанковских расчетов банк использует корреспондентские счета ЛОРО и НОСТРО. Банк открывает счета респондентам в рамках осуществления банковской деятельности на основании имеющейся лицензии. Основанием для открытия счета ЛОРО является заключение Договора, обязательными условиями для подписания которого со стороны банка являются проведение идентификации респондента в соответствии с действующим законодательством РФ и правилами внутреннего контроля и предоставление респондентом документов, в соответствии с действующим законодательством РФ и условиями договора. В случае принятия положительного решения о возможности открытия счета ЛОРО сотрудник соответствующего отдела направляет респонденту по электронной почте на рассмотрение типовую форму договора, тарифы, а также договора «Банк-Клиент» (в случае если согласованное средство связи — система «Банк-Клиент» банка) и запрашивает у респондента необходимый в соответствии с условиями договора и действующим законодательством РФ комплект документов [3.22]. При предоставлении респондентом обновленных/измененных документов или при обновлении анкеты респондента по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма ответственный сотрудник проводит экспертизу указанных документов респондента. В случае необходимости в предоставлении дополнительных документов ответственный сотрудник направляет по электронной почте в отдел финансовых институтов запрос, содержащий перечень запрашиваемых документов. В день получения от ответственного сотрудника информации о возможности заключения договора ответственное подразделение передает на подпись уполномоченному лицу банка договор и договор «Банк-Клиент» (в случае необходимости). Затем происходит ключевание счета, оформляется заявка на открытие лицевого счета, в соответствии с Порядком открытия/закрытия лицевых счетов [3.22]. При наличии у респондента системы SWIFT расчетный центр осуществляет обмен SWIFT-авторизациями с респондентом для передачи сообщений в процессе сотрудничества в случае, если обмен не был осуществлен ранее, посредством служебной записки обращается в управление финансового мониторинга с просьбой дать оценку риска фактическим операциям респондента по его корреспондентскому счету за период с даты последнего обновления анкеты по дату поступления новой анкеты (при обновлении информации по уже действующему корреспондентскому счету). В случае открытия счета уровень риска выставляется программой автоматически при заведении данных респондента в SAP CRM ответственным сотрудником. В данном случае соответствующий отдел банка проверяет установленный уровень в SAP CRM и формирует 3 и 4 части анкеты. После истечения одного года с момента обновления анкеты ответственный сотрудник

направляет посредством системы документационного обеспечения управления (СДОУ) «БОСС-Референт» служебную записку на имя начальника управления финансового мониторинга для уточнения уровня риска. В соответствии со ст. 86 части первой Налогового кодекса РФ Банк обязан сообщить об открытии/закрытии/изменении реквизитов банковского счета респондента в контролирующие органы по месту своего нахождения в течение трех рабочих дней со дня открытия (закрытия, изменения реквизитов) такого счета в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. Ответственный сотрудник отдела обработки информации на ежедневной основе производит выгрузку сообщений об закрытых/открытых/измененных реквизитах счетов из автоматизированной банковской системы и направляет указанную информацию в Контролирующие органы по телекоммуникационным каналам связи в соответствии со стандартами, форматами и процедурами, утверждаемыми ФНС, ФСС и ПФР, совместимыми с имеющимися у контролирующих органов программно-техническими средствами.

Для проведения международных расчетов установление корреспондентских отношений с банком-нерезидентом и процедура открытия в нем счета определяются международной банковской практикой, внутренними процедурами корреспондента. Если практикой корреспондента предусмотрено подписание двустороннего соглашения о корреспондентских отношениях и условиях сотрудничества, то в этом случае ответственный сотрудник отдела финансовых институтов организывает подписание документа со стороны банка в порядке, указанном выше. При этом сотрудник предпринимает необходимые меры по осуществлению перевода с иностранного языка на русский язык текстов документов по условиям сотрудничества, подписываемых от лица банка. Указанный перевод прикрепляется к оригиналу подписываемого документа (в случае направления документов для проведения процедуры перевода в сторонние организации проставляется отметка о заверении перевода данной организации). Текст перевода выкладывается в СДОУ «БОСС-Референт» для согласования среди руководителей ответственных подразделений. После завершения процедуры согласования лист согласования прикладывается к оригиналу Договора корреспондентского счета и направляется на подпись уполномоченному лицу банка. При совершении операций по открытию счетов и проведению сделок структурные подразделения банка несут такую ответственность, как:

1. Надлежащее оформление договоров/договоров корреспондентского счета, дополнительных соглашений, заявлений и прочих документов к данным договорам;
2. Качественное и своевременное проведение правовой экспертизы документов, предоставленных респондентами для открытия счетов ЛОРО;
3. Своевременное формирование сообщений об открытии/изменении/закрытии счетов ЛОРО;

4. Своевременное принятие решения о возможности/невозможности открытия счета НОСТРО и сумме устанавливаемого лимита на остаток денежных средств на данном счете;
5. Контроль соблюдения лимита на остаток денежных средств Банка на счете НОСТРО;
6. Корректная и своевременная процедура открытия счета в автоматизированной банковской системе;
7. Корректность и своевременность отправки сообщений об открытии (закрытии) счетов ЛОРО в контролирующие органы.

Крупные банки ведут международную деятельность, где основополагающим фактором являются международные межбанковские расчеты. Такие расчеты происходят еже часно в связи с инвестиционной, депозитарной и другими видами деятельности банка. Большинство международных межбанковских расчетов сосредоточено в казначействе, расчетном центре и депозитарии банка. Отчеты о проделанных операциях, сделках, переводах напрямую связаны с национальным расчетным депозитарием и московской биржей.

Менее крупным банкам необязательно открывать корреспондентский счет в иностранном банке для проведения неторговых операций. В данном случае все операции можно производить через специальный корреспондентский счет, который открыт в третьем банке.

- 3) Неторговые операции коммерческого банка — это операции по обслуживанию клиентов, не связанные с проведением расчетов по экспорту и импорту товаров и услуг клиентов банка или с движением капитала. Уполномоченные банки могут совершать следующие операции неторгового характера:
 - покупку и продажу наличной иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте;
 - инкассо иностранной валюты и платежных документов в валюте;
 - выпуск и обслуживание пластиковых карточек клиентов банка;
 - покупку (оплату) дорожных чеков иностранных банков, оплату денежных аккредитивов и выставление аналогичных аккредитивов;
 - переводы иностранной валюты.
- 4) Ввоз и вывоз иностранной валюты. Уполномоченные банки при проведении этих операций оформляют таможенные декларации и уплачивают таможенные сборы.

В функции банка также входит ввоз и вывоз иностранной валюты и выполнение конверсионных операций. Под этим понимается обмен национальной валюты на прочие финансовые активы. Огромное количество денежных активов, которые выставлены на продажу на валютных рынках, представлены как депозиты до востребования в крупных банках и непосредственно производят торговлю между собой. На сегодняшний день наличные деньги со-

ставляют небольшую долю рынка. Базовые котировки валютных курсов мы можем наблюдать на межбанковском валютном рынке.

- 5) Конверсионные операции — это обмен национальной валюты на другие финансовые активы (на другую иностранную валюту или долговые обязательства). Большая часть денежных активов, продаваемых на валютных рынках, имеет вид депозита до востребования в крупнейших банках, осуществляющих торговлю друг с другом.

Существует два вида сделок покупки продажи иностранной валюты при реализации валютной политики банка на валютном рынке. К таким видам относят — кассовые и срочные. К кассовым сделкам купли-продажи иностранной валюты относят действительные поставки средств. Сделка может осуществляться банками на межбанковском валютном рынке, где курс и сроки поставки средств определяются в соответствии со взаимными условиями сторон. В случае, если сделка заключается на валютных биржах во время торгов, то тогда условия для банков устанавливаются правилами соответствующих торгов, которые утверждаются решениями биржевых советов и доводятся до сведения всех банков — участников торгов.

Банки организуют сделки купли-продажи иностранной валюты как на биржевом, так на межбанковском рынке, т.е. банк может купить или продать иностранную валюту именно от своего имени и за счет банка. Таким образом, он совершает простую сделку покупки-продажи денежных активов, основой которой будет договор купли-продажи. Если же операции по покупке или продаже производятся по просьбе клиентов на биржевом или межбанковском рынках, то клиент и банк заключают договор комиссии. Комиссии перечисляются в тарифы и используются в сделках и операциях клиентов. Они осуществляются в соответствии с договором обслуживания на валютном рынке Московской Биржи. В счет таких тарифов не включают индивидуальные комиссии, которые могут применять в случае возникновения дополнительных затрат или непредвиденных обстоятельств. Основой, в соответствии с которой производятся расчеты комиссионных вознаграждений банка, считают дневной оборот по сделкам клиента, которые произошли на валютном рынке Московской Биржи в российских рублях. Если клиент все или даже часть сделок на валютном рынке Московской Биржи произвел не только в российском рубле и он не является основой или хотя бы сопряженной валютой валютного инструмента, то доход по операциям такого рода считается, основываясь на обороте по сопряженной валюте по курсу Банка России, который установлен на день расчета комиссионного вознаграждения. При совершении валютных межбанковских операций учитываются тарифы Московской Биржи в зависимости от тарифного плана. В настоящее время участниками торгов уплачиваются следующие виды комиссионного вознаграждения по сделкам с иностранной валютой, заключаемым с использованием централизованного клиринга [3.15]:

- комиссионное вознаграждение за организацию торгов — взимаемое ПАО «Московская Биржа»;
- комиссионное вознаграждение за клиринговое обслуживание — взимаемое АО АКБ «Национальный Клиринговый Центр» (НКЦ).

Комиссионное вознаграждение уплачивается участниками торгов в российских рублях и удерживается НКЦ при осуществлении расчетов по итогам клиринга из денежных средств, перечисляемых участниками торгов для исполнения обязательств перед НКЦ, или причитающихся участникам торгов после исполнения соответствующих обязательств [3.29].

С 01 декабря 2018 г. общая сумма постоянного и оборотного комиссионного вознаграждения

- по сделкам спот делится:
 - 42,5 % — за клиринговое обслуживание;
 - 57,5 % — за организацию торгов;
- по сделкам своп, своп-контрактам и поставочным фьючерсам делится:
 - 52,08 (3) % — за клиринговое обслуживание;
 - 47,91 (6) % — за организацию торгов.

При заключении сделок спот и сделок фикс постоянная и оборотная части комиссионного вознаграждения устанавливаются в размере, указанном в табл. 66:

Таблица 66

Тарифные планы-сделки спот [3.14]

Название тарифного плана	Постоянная часть (размер комиссионного вознаграждения, взимаемого на ежемесячной основе по идентификатору Участника торгов), руб.	Оборотная часть (размер комиссионного вознаграждения, взимаемого от объема каждой сделки спот/сделки фикс в сопряженной валюте), %
SPT_0	—	0,0008625
SPT_1000	575 000	0,0005750
SPT_2000	1 150 000	0,0004600

$C = 25$ рублей — $V \cdot 0,0008625\%$ (для участников, выбравших тарифный план SPT_0),

$C = 25$ рублей — $V \cdot 0,0005750\%$ (для участников, выбравших тарифный план SPT_1000),

$C = 25$ рублей — $V \cdot 0,0004600\%$ (для участников, выбравших тарифный план SPT_2000),

где C — комиссионное вознаграждение за организацию торгов по сделке спот, заключенной по заявке объемом менее 50 лотов,

V — объем сделки спот в российских рублях.

При заключении сделок своп, своп контрактов и поставочных фьючерсных контрактов постоянная часть комиссионного вознаграждения устанавливается в размере, указанном в табл. 67.

Таблица 67

**Тарифные планы-сделки своп, своп контракты
и поставочные фьючерсные контракты [3.14]**

Название тарифного плана	Постоянная часть (размер комиссионного вознаграждения, взимаемого на ежемесячной основе по идентификатору Участника торгов), руб.
SWP_0	—
SWP_300	172 500
SWP_600	345 000
SWP_1000	575 000
SWP_1500	862 500
SWP_3500	2012 500

Таким образом, банки разрабатывают свою политику по отношению к конверсионным операциям и регламентируют следующие отношения:

1. Отношения с клиентами банка — это могут быть как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели:
 - банк регулирует покупку и продажу безналичной иностранной валюты;
 - банк осуществляет обмен одной иностранной валюты в другую при проведении клиентских платежей;
 - банк производит обмен при покупке, погашении, мене векселей, номинированных в иностранной валюте.
2. Отношение с банками-контрагентами. Покупка или продажа безналичной иностранной валюты благодаря заключенным генеральным соглашениям. Курс иностранной валюты по операциям с физическими лицами в банках устанавливается и разрабатывается в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Банк выполняет свою деятельность с определенной регламентированностью в случае выполнения конверсионных операций с физическими лицами; если клиент согласовал индивидуальные курсы, то осуществляются сделки на крупные суммы, например:

- покупка или продажа наличной иностранной валюты за валюту РФ;

- конверсия одной валюты в другую при осуществлении операций по переводам физических лиц и при проведении операций по вкладам;
 - покупка или продажа безналичной иностранной валюты по операциям в банкоматах и системе Интернет — банк Банка;
 - покупка или продажа безналичной иностранной валюты по операциям, проводимым в программном обеспечении TWCMS с использованием международных банковских карт в сторонних устройствах банка [3.13].
- 6) Операции по привлечению и размещению банком валютных средств. Эти операции включают в себя операции по привлечению депозитов и размещению кредитов на межбанковском рынке среди юридических и физических лиц резидентов и нерезидентов.
- 7) Операции с ценными бумагами, номинированными в иностранной валюте, подразделяются следующим образом:
- операции по формированию акционерного капитала;
 - операции по выпуску собственных облигаций, векселей, депозитных и сберегательных сертификатов;
 - операции по покупке-продаже ценных бумаг по поручению клиента;
 - срочные сделки РЕПО;
 - доверительные операции;
 - операции ДЕПО;
 - консультирование клиентов.
- 8) Валютный контроль [3.25].

Банки, работающие с нерезидентами из США в соответствии с законом США «О налогообложении иностранных счетов», регистрируются на сайте Федеральной налоговой службы США (IRS) и, более того, на протяжении осуществления своей валютной политики должны выполнять требования FATCA. Для того чтобы деятельность от проведения незаконных операций выполнялась, банки создают особые правила внутреннего контроля и идентификации для того, чтобы:

- 1) гарантировать безопасность кредитных организаций от возникновения в нем преступных доходов;
- 2) управлять рисками отмывания доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма в целях их минимизации;
- 3) структурировать работу по получению от клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца информации и документов, позволяющих изучить и идентифицировать указанные лица [3.19].

Для выполнения валютного законодательства банки разрабатывают специальный порядок контроля за валютными операциями резидентов с нерези-

дентами, что и называется валютный контроль. Агенты валютного контроля, а именно их должностные лица в рамках своей компетенции и в соответствии с законодательством Российской Федерации, могут производить следующую деятельность:

- 1) проводить проверки соблюдения резидентами и нерезидентами актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования;
- 2) проводить проверки полноты и достоверности учета и отчетности по валютным операциям резидентов и нерезидентов;
- 3) запрашивать и получать соответствующие документы и информацию, которые относятся к проведению валютных операций, открытию и ведению счетов. Обязательный срок для представления документов по запросам органов и агентов валютного контроля не может составлять менее семи рабочих дней со дня подачи запроса [3.23].

Правила и требования валютного регулирования различаются в зависимости от типа сделок. Однако стандартный процесс валютного контроля, осуществляемого банком, состоит из следующих этапов:

- сбор документов;
- открытие специального счета;
- контрольные процедуры;
- отражение информации о сделке во всех требуемых реестрах;
- исполнение сделки, процедура резервирования;
- возврат суммы зарезервированных средств;
- закрытие сделки;
- подготовка отчетности.

Если банк обнаруживает нарушения актов валютного законодательства и нарушение актов органов валютного регулирования лицами, которые осуществляют валютные операции, то информация о нарушениях должна быть передана в территориальное учреждение Банка России для последующей передачи органу валютного контроля с целью применения им мер ответственности. Информация передается банком в виде электронного сообщения, включающего показатели, идентифицирующие клиента, и показатели, дающие возможность раскрыть содержание нарушения. Банк зашифровывает электронное сообщение и обеспечивает его поступление в предусмотренный Банком России срок.

Для выполнения обязанностей банку необходимо информировать Банк России о выявленных нарушениях валютного законодательства. Как агенты валютного контроля банки наделены правом требовать представления резидентами подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам. Банки открывают и ведут в электронном виде ведомость на ос-

новании имеющейся информации; справки об идентификации по видам валютных операций средств в иностранной валюте, поступивших на счет или списываемых со счета резидента; расчетные документы; справки о подтверждающих документах (таможенные декларации, транспортные, перевозочные документы, коммерческие или иные документы, позволяющие идентифицировать товар); справки о расчетах через счета за рубежом; справки о поступлении валюты РФ. При совершении валютных операций с клиентами банки вступают одновременно в частноправовые и публично-правовые отношения, потому что для клиентов они являются не только контрагентами сделки, но и субъектами, наделенными властными полномочиями.

Работа с банками-нерезидентами является одной из ключевых возможностей для роста бизнеса, увеличения числа клиентов и расширения области проведения операций на финансовом рынке в целом. Но необходимо учитывать все различия, существующие при проведении операций с иностранными кредитными организациями.

8.2. Характеристика особенностей форм и инструментов международных расчетов с участием российских банков

В практике как международных, так и российских расчетов распространены такие формы и инструменты расчетов, как аккредитив, документарное инкассо и банковский перевод, вексель и чек. Авторами рассмотрены и изложены характеристики данных форм межбанковских расчетов с участием российских банков.

При аккредитивной форме международных расчетов в роли прямого плательщика выступает уполномоченный банк, это создает дополнительные гарантии получения платежа по контракту для экспортера. Основными участниками в расчетах по документарному аккредитиву выступают: импортер (приказодатель), который обращается к банку с просьбой об открытии аккредитива; банк-эмитент, открывающий аккредитив; авизующий банк, которому поручается известить экспортера об открытии в его пользу аккредитива, передать ему условия аккредитива (удостоверив его подлинность) и выплатить денежные средства бенефициару; бенефициар-экспортер, в пользу которого открыт аккредитив. Еще один существенный принцип, действующий при аккредитивной форме расчетов, заключается в том, что при проведении операций с аккредитивами все заинтересованные стороны имеют дело только с документами, а не с товарами, услугами или другими действиями, к которым эти документы могут иметь отношение.

Аккредитивная форма расчетов имеет определенную схему по внешне-торговому контракту, которая сводится к тому, что участники сторон фикс-

сируют условия оплаты в качестве аккредитива. Обсуждаются сроки между импортером и экспортером, после этого посылается поручение в банк для открытия аккредитива в виде письма. После чего банк берет на себя обязательства по обеспечению исполнения аккредитива перед импортером. Затем банк, который прошел процедуру открытия аккредитива, направляет письмо — авизо банку бенефициара. После чего он становится авизиующим банком, параллельно с этим направляя ему денежную сумму по исполнению аккредитива и поручая ему передать соответствующее извещение бенефициару. Различают несколько форм аккредитива, которые представлены в табл. 68.

Таблица 68

Формы документарного аккредитива

Критерий классификации	Форма
По возможности изменения	безотзывный; отзывный
По наличию дополнительных обязательств банка	подтвержденный; неподтвержденный
По виду исполнения	платежный; акцептуемый; негоцируемый
По переадресуемости	трансферабельный (переадресуемый); нетрансферабельный (непереадресуемый)
По наличию покрытия	покрытый; непокрытый
По возобновляемости	револьверный (возобновляемый); неревольверный (невозобновляемый)

Инкассо — банковская операция, по которой расчет за поставленные товары принимается от импортера. При такой форме расчетов, как документарное инкассо, банк по просьбе экспортера получает платеж от импортера по причине отгрузки товаров. Отсрочка платежа является одной из разновидностей расчетов в кредит, в этом случае оплата за груз может производиться после его отгрузки. Основным отличием между аккредитивом и инкассо можно назвать то, что второе не относится к платежным обязательствам банка. Различают чистое и документарное инкассо. При чистом инкассо взыскание средств по сделке производится против финансовых документов (переводные векселя, простые векселя, чеки или другие подобные документы,

используемые для получения денежного платежа). Документарное инкассо означает получение платежа против финансовых документов, сопровождаемых коммерческими документами (счета-фактуры, транспортные, товарораспорядительные или другие документы, не являющиеся финансовыми), либо только против коммерческих документов.

Впервые Международная торговая палата разработала стандартные международные правила по инкассовым операциям в 1936 г. Позднее они неоднократно перерабатывались (в 1967, 1978, 1995 гг.).

В соответствии с Унифицированными правилами по инкассо от 1995 г. участниками сторон инкассовой операции принято считать клиента или «доверителя», который дает поручения по операциям для инкассирования своего банка, плательщика и «банка-ремитента» — это банк, которому доверили операции по инкассированию. Также одним из участников является инкассирующий банк, который предоставляет документы плательщику.

При документарном инкассо банк играет роль посредника между экспортером и импортером. Все документы передаются через взаимодействующие банки. Все действия выполняются в соответствии с инструкциями, которые можно найти в инкассовом поручении, инкассирующий банк выдает документы плательщику (импортеру) и после получения платежа переводит инкассированную сумму банку экспортера для зачисления денежных средств на его счет. Выплатить экспортеру необходимую сумму можно только после того, как инкассирующий банк получил платеж, куда были направлены документы. Таким образом, становится понятно, что экспортер должен ждать поступления денежных средств дольше по времени, чем при аккредитивной форме расчетов [3.43].

Еще одной формой международных расчетов является банковский перевод. Это простое поручение коммерческого банка своему банку-корреспонденту выплатить определенную сумму денежных средств по просьбе и за счет перевододателя иностранному получателю (бенефициару) с указанием способа возмещения банку-плательщику выплаченной им суммы. Участие банков в этой форме расчетов минимально — они лишь выполняют поручение клиента, соответственно минимально и обеспечение платежа. Такая форма расчетов возможна в случае доверительных отношений между экспортером и импортером и при существовании длительных хозяйственных связей между ними.

В банковском переводе участвуют экспортер (переводополучатель) и обслуживающий его банк, импортер (перевододатель) и банк, принявший поручение и обслуживающий импортера. В международной практике различают два вида банковского перевода: перевод за фактически поставленный товар и перевод в оплату аванса по контракту. Выделяют три фазы при расчетах банковским переводом: договоренность об условиях

перевода, оформление перевода, получение экспортером выручки за товар (услуги).

При осуществлении международных расчетов по внешнеторговым сделкам между экспортерами и импортерами нередко возникают кредитные отношения, для оформления которых применяется вексель. В международной практике выделяют два вида векселей — простые векселя и переводные (тратты). Во внешней торговле простые векселя широко не распространены. В основном они применяются при оформлении задолженности по банковским ссудам. Переводные векселя в практике международной торговли часто используются при осуществлении расчетов по документарным аккредитивам и выполняют функцию инкассирования долга, то есть выступают как средство получения платежа против товарораспорядительных документов при аккредитивных и инкассовых операциях. Можно выделить четыре характеристики векселя. Ими являются:

- 1) безусловное обязательство;
- 2) денежное обязательство;
- 3) абстрактное обязательство;
- 4) определенная форма документа.

Россия, так же как ряд европейских и азиатских стран, является государством, подписавшим и ратифицировавшим или официально присоединившимся к Женевским конвенциям и издавшим на этой основе свои национальные вексельные законы. На данный момент в России действует Федеральный закон «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 11 марта 1997 г., состоящий из 8 статей.

Другой ценной бумагой, получившей распространение в международных расчетах, является чек. Чек относится к денежным документам строго установленной формы и содержит приказ владельца банковского счета банку о выплате держателю чека означенной в нем суммы денег по предъявлению чека или в течение срока, установленного законодательством. Правовые нормы, регулирующие использование чеков при международных расчетах, были унифицированы в 1931 г., когда были подписаны Женевская конвенция о единообразном законе о чеках (далее — Единообразный закон о чеках) и Женевская конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о чеках 1931 г. (далее — Женевская конвенция о коллизиях). СССР и затем Россия к указанным конвенциям не присоединились [3.29].

Чек не может быть акцептован. Всякое указание о процентах, содержащихся в чеке, считается ненаписанным. За платеж по чеку отвечает чекодатель и недействительными считаются условия, если он слагает с себя эту ответственность. Чек оплачивается по предъявлении. Всякое противоположное указание считается ненаписанным. Чек, предъявляемый к оплате до наступления дня, указанного как день его выставления, оплачивается в день

предъявления. Сроки обращения чека зависят от мест его выдачи и оплаты. Если место выдачи и место оплаты чека находятся в одной стране, то чек действителен 8 дней. Если место выдачи чека и место оплаты находятся в разных странах одного континента, то срок его обращения 20 дней. В случае, когда оплата производится в другой части мира, то чек действителен 70 дней.

Различают три вида чека: предъявительский, именной и ордерный. Предъявительский чек выписывается на любого предъявителя. Именной чек выдается на определенное имя с оговоркой «не приказу». Такой чек нельзя передать другому лицу. Ордерный чек выписывается в пользу определенного лица или его приказу. С помощью индоссамента ордерный чек передается другому владельцу. Индоссамент должен быть простым и ничем не обусловленным. Частичный индоссамент недействителен. Индоссамент на предъявителя имеет силу бланкового индоссамента.

Систематизация основных форм международных расчетов базируется на неофициальной кодификации и унификации правил и обычаев, применяемых при их осуществлении. В зависимости от формы расчетов обязанности ее участников распределяются по-разному. Так, при расчетах аккредитивами на банки ложится ответственность по тщательной проверке всех документов, сопровождающих внешнеторговую операцию, депонированию денежных средств для ее проведения и их перечислению экспортеру. При банковском переводе банк лишь выполняет поручение импортера о перечислении денежных средств экспортеру и несет минимальную ответственность за состояние документов. При инкассовой форме расчета банк берет на себя обязанность передать документы на распоряжение товаром импортеру при выполнении последним условий инкассо. Соответственно возложенным на банк обязанностям плата за обслуживание будет максимальной при аккредитивной форме расчетов, минимальной — при банковском переводе. Документарный аккредитив — это соглашение, в силу которого банк обязуется по просьбе клиента произвести в пользу третьего лица — бенефициара — оплату документов, акцепт тратты, выставленной бенефициаром, или негоциацию (покупку) документов.

Отношения, возникающие между импортерами, экспортерами и банками, которые их обслуживают, обособлены от внешнеторгового контракта, характеризуются не только оказанием услуг и поставки продукции между экспортерами импортером, но и оформлением ряда документов, а банки в этом случае берут на себя ответственность по их проверке, пересылке и урегулированию денежных обязательств по внешнеторговому контракту. В зависимости от формы расчетов банки можно разделить на различные формы как представлено в табл. 69.

Таблица 69

Роль банков в зависимости от форм расчетов¹

Формы межбанковских расчетов	Банк импортера	Банк экспортера
Документарный аккредитив	Банк-эмитент. Осуществляет проверку всех документов, сопровождающих внешнеторговую операцию, также депонирование денежных средств для ее проведения и их перечисление экспортеру.	Банк-корреспондент (авизирующий банк). Банк сообщает экспортеру об открытии аккредитива, зачисляет деньги на счет экспортера, уведомляет исполняющий банк о депонировании средств
Инкассо	Инкассирующий банк. Информирует покупателя о поступлении документов и условиях их выкупа. Банк принимает от импортера платеж или акцепт тратты и передает ему документы на владение товаром, а также переводит сумму платежа банку-ремитенту.	Банк-ремитент Экспортер поручает операцию по зачислению денежных средств на свой счет по сделке.
Банковский перевод	Банк выполняет поручение перевододателя	Банк выполняет платежное поручение переводополучателя.

В 2015 году в России была создана национальная платежная система — система передачи финансовых сообщений Банка России (СПФС), функционирующая на базе информационно-телекоммуникационной системы Банка России. Система создана в качестве альтернативного канала межбанковского взаимодействия с целью обеспечения гарантированного и бесперебойного предоставления услуг по передаче электронных сообщений по финансовым операциям, снижению рисков, влияющих на безопасность и конфиденциальность оказания услуг по передаче финансовых сообщений [3.21].

СПФС реализует функцию Банка России по организации оказания услуг по передаче финансовых сообщений, в том числе:

- передача сообщений формата SWIFT;
- передача сообщений в собственных форматах пользователей;
- контроль финансовых сообщений формата SWIFT;

¹ Составлено авторами.

- возможность определения участником СПФС списка своих контрагентов и типов принимаемых от них финансовых сообщений.

Подключение кредитных организаций и их клиентов — юридических лиц к СПФС осуществляется по мере их технической готовности и установления договорных отношений с Банком России. Процедурные аспекты определены отдельным нормативным актом Банка России. СПФС пока уступает SWIFT по функциональности. Она запрещает перевод средств за рубеж, не позволяет отправлять массовые реестры в составе одного сообщения, имеет достаточно жесткие требования по безопасности. По состоянию на середину 2018 года пользователями СПФС являлись более 400 организаций — в основном российские банки (представлены почти все регионы России). Таким образом, количество российских пользователей СПФС превысило число российских участников SWIFT [3.21].

Подключиться к СПФС не могут финансовые организации стран СНГ, хотя именно на эти страны у российских банков приходятся значительные объемы трафика. По этим причинам многие пользователи СПФС рассматривают ее как резервный канал, не прекращая работу и со SWIFT, которая по-прежнему существенно превосходит конкурента по количеству сообщений. Помимо SWIFT, СПФС приходится конкурировать с несколькими аналогичными российскими системами, находящимися в разной степени готовности: «CyberFT» от компании «Киберплат», «Транзит 2.0» от Национального расчетного депозитария и инфраструктурным решением «Finline» от Сбербанка [3.22]. На рис. 45 представлена схема работы системы передачи финансовых сообщений Банка России.

На рисунке видно, что Центральный банк является главным звеном в работе системы. Также в организации платежей принимают участие и филиалы банков. Важно отметить, что в начале 2017 года Банк России предложил использовать СПФС не только банкам, но и корпорациям. Так, с начала 2017 года российские компании могут выполнять транзакции с использованием СПФС.

Таким образом, можно сделать вывод, что система международных расчетов представляет собой совокупность национальных и международных законов и правил, регулируемый механизм организации международных расчетов между юридическими и физическими лицами из разных стран, а также совокупность банковских и иных учреждений, которые обеспечивают проведение платежей и контролируют их корректное осуществление. Следовательно, так формируется мировая глобальная платежная система. Для всех национальных платежных систем, которые связаны с общемировой системой платежей, возникает потребность работать в соответствии с общепринятыми высокими стандартами надежности. Проведение подобных систем кроме их прямого назначения способствует еще и существенному прогрессу в плане развития всего банковского дела. Осуществляется стандартизация

первичной банковской документации, улучшается ведение учетно-операционной работы, а для центральных банков, помимо этого, обеспечивается косвенный контроль за состоянием ликвидности обслуживаемых клиринговыми системами коммерческих банков.

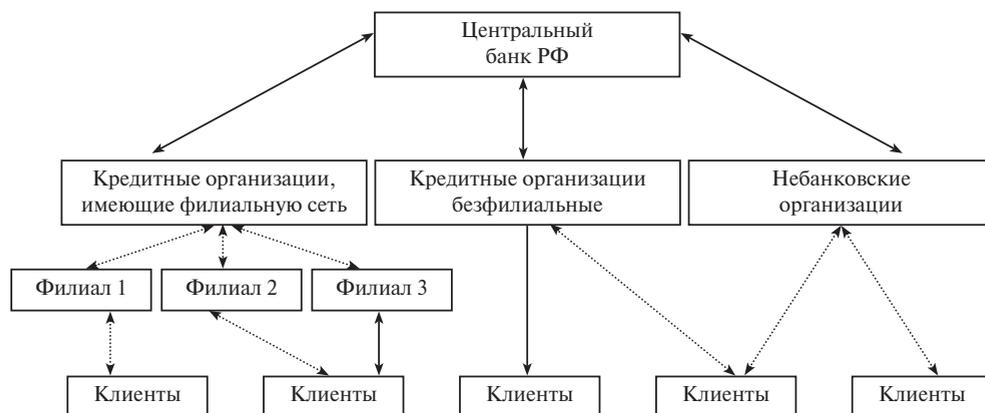


Рис. 45. Схема работы СПФС

Осуществлять международные платежи можно в различных валютах. Тем самым становится понятно, что они неразрывно связаны с валютными операциями, а также с покупкой и продажей валюты. Динамика таких операций всегда связана с валютным курсом, от которого зависит эффективность их проведения. Таким образом, международные расчеты порождают движение международных платежных средств, благодаря которым происходит погашение международных кредитных обязательств. Принято считать, что национальная валюта экономических стран как раз и является международными платежными средствами. Именно данный фактор позволяет характеризовать на сколько устойчивым является курс.

Что касается международных платежных систем, то можно сделать вывод, что на данный момент ведущей системой расчетов является SWIFT, на базе которой создана в том числе национальная платежная система.

Также одним из основных выводов можно назвать тот факт, что международные расчеты, являясь обязательными элементами любой внешнеэкономической сделки, имеют ряд особенностей:

- 1) осуществляются только в безналичной форме;
- 2) имеют документальный характер;
- 3) регулируются международными соглашениями;
- 4) сопровождаются конвертацией валют, а значит — валютными рисками.

С началом работы системы проведения финансовых расчетов российские корпорации и кредитные организации начали осуществлять больше расче-

тов через платежную систему Банка России, что имеет положительное влияние на развитие финансового сектора.

Особую роль в осуществлении международных расчетов играют банки, использующие для этого корреспондентские счета (лоро и ностро), с начала открытия которых начинаются международные межбанковские расчеты. Расчеты производятся в различных формах, основными из которых являются банковский перевод, документарное инкассо, документарный аккредитив. Данные формы отличаются друг от друга прежде всего степенью участия банков в их осуществлении. В отечественной практике наибольшее распространение получил банковский перевод, как наиболее простая и дешевая форма расчетов, которая может производиться в виде авансового платежа, что часто является требованием зарубежных партнеров-экспортеров. Более сложной формой расчетов является документарное инкассо, инициатором осуществления которого выступает экспортер, дающий соответствующие поручения своему банку. При этом инкассо наиболее выгодным оказывается для импортера, поскольку он производит платеж и почти одновременно получает товар в свое распоряжение.

В целом в данной главе обобщены теоретические аспекты расчетных операций, правовые основы, формы международных расчетов и международные межбанковские сети, которые, создаваясь на различных принципах и в различных частях света, позволяют на высоком, качественном уровне и в короткие сроки обслуживать валютные операции коммерческих организаций.

Глава 9. Проблемы и пути совершенствования организации международных межбанковских расчетов с участием России

9.1. Риски, возникающие при проведении международных межбанковских расчетов и методы управления ими

Участие банков в валютных отношениях влечет за собой массу рисков. Рассмотрим особенности управления некоторыми из них. Так, например, для управления финансовым риском банк использует инвестиционные ценные бумаги, удерживаемые до погашения, для управления кассовыми разрывами. Правила управления портфелем данных ценных бумаг содержат обязательное требование об их включении в ломбардный список Банка России, поэтому кредитная организация может мобилизовать денежные средства в размере данного портфеля через операции прямого

РЕПО [3.17]. По мнению банкиров, договорные сроки окончания сделок РЕПО не являются показательными для анализа ликвидности, так как по окончании указанных договоров будут заключаться новые договоры под залог ценных бумаг, удерживаемых до погашения [3.17]. Таким образом, можно рассматривать операции прямого РЕПО как долгосрочный источник финансирования, ожидаемые сроки погашения по таким операциям указаны в соответствии со сроками погашения соответствующих ценных бумаг, удерживаемых до погашения, которые являются залогом по операциям прямого РЕПО.

Основными источниками процентного риска являются: риск изменения стоимости позиций, связанный с временными различиями в сроках погашения для фиксированной процентной ставки и изменением стоимости балансовых и внебалансовых требований и обязательств для плавающей процентной ставки, риск изменения кривой доходности, базисный риск, опционный риск [3.19].

Основным источником кредитного риска для кредитной организации являются операции кредитования корпоративных клиентов и физических лиц, вложения в долговые обязательства корпораций (облигации), операции на межбанковском рынке. Риск на одного заемщика дополнительно ограничивается внутренними лимитами, величина которых устанавливается на уровне, меньшем, чем числовые значения обязательных нормативов, регламентированных Банком России. Банк ограничивает концентрацию рисков по отдельным клиентам, контрагентам и эмитентам (для ценных бумаг), а также группам взаимосвязанных клиентов.

Операционный риск — риск возникновения убытков в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности банка, несоразмерности функциональных возможностей применяемых банком информационных, технологических и других систем и их отказов, а также в результате воздействия внешних событий.

В целях обеспечения соответствия внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок требованиям действующего законодательства в банке при внедрении новых банковских продуктов и модификации существующих предварительно проводится проработка всех условий, особенностей и рисков предложения банковских продуктов на рынке, их реализации клиентам, включая выполнение требований надзорных органов и правил делового оборота, документарного оформления сделок с клиентами, автоматизации и бухгалтерского учета всех операций, взаимодействия подразделений на всех этапах оказания клиентам банковской услуги с отражением правовых и организационных аспектов в регламентирующих документах банка. Производится тестирование планируемых операций в информационных системах. Процедуры снижения основных рисков представлены в табл. 70.

Таблица 70

Существующие риски международных межбанковских расчетов и процедуры их снижения

Название риска	Процедуры снижения риска
Процентный риск	<ul style="list-style-type: none"> — Изменение маржи через среднее и долгосрочное планирование. — Оценка процентного риска банковского портфеля на ежемесячной основе в разрезе основных финансовых инструментов в рублях с учетом их ожидаемой реальной срочности. Основным оцениваемым фактором процентного риска является параллельный сдвиг кривой доходности.
Кредитный риск	<ul style="list-style-type: none"> — Снижение доли рискованных ссуд с поддержанием общего объема кредитного портфеля на текущем уровне; — повышение требований к кредитному качеству Заемщиков (контроль показателя PD) и обеспеченности (контроль показателя LGD); — Определение приоритетов при отборе кредитных проектов в зависимости от целей кредитования, реальных источников погашения кредита, финансового положения заемщика, кредитной истории, состояния экономики и региона, учета всех взаимоотношений с Банком и взаимосвязанными лицами, наличия достаточного обеспечения и доходности; — Обеспечение высокого уровня контроля кредитного качества Заемщиков путем калибровки рейтинговых моделей, методик стресс-тестирования на уровень риска, с учетом новых кризисных явлений; — Модернизация кредитной политики путем внедрения дополнительных стоп-правил и рейтинговых моделей, направленных на постепенное снижение доли необеспеченных кредитов в общем портфеле банка.
Операционный риск	<ul style="list-style-type: none"> — Осуществляется разграничение полномочий между органами кредитной организации, подразделениями, служащими банка по совершению операций, сделок, доступа к информации и материальным активам, установление лимитов на проведение операций (осуществление сделок); — По кругу операций, несущих риск неблагоприятных последствий при допущении ошибок или совершении умышленных действий, осуществляется дополнительный контроль со стороны независимого сотрудника (подразделения) обоснованности совершения операции, наличия документов и правильности их оформления;

Окончание табл. 70

Название риска	Процедуры снижения риска
	<ul style="list-style-type: none"> — Независимым подразделением осуществляется контроль выполнения лимитов на проведение операций служащими, коллегиальными органами; — Установление лимитов операционного риска и осуществление контроля их соблюдения.
Риск потери ликвидности	Использование портфеля облигаций в качестве инструмента регулирования кассовых разрывов ликвидности, который может быть мобилизован в денежные средства в течение одного месяца.
Валютный риск	<ul style="list-style-type: none"> — Установка лимитов в отношении уровня принимаемого риска в разрезе валют и в целом как на конец каждого дня, так и в пределах одного дня и контроль за их соблюдением на ежедневной основе; — Использование инвестиционных ценных бумаг, удерживаемых до погашения, для управления кассовыми разрывами; — Операции прямого РЕПО.

Таким образом, рассмотренные выше риски и отдельные методы управления ими могут значительно улучшить качество валютных операций в области международных и межбанковских расчетов.

9.2. Проблемы и направления совершенствования международных межбанковских расчетов в РФ

Существующие в настоящее время в России системы межбанковских расчетов еще не в достаточной мере обеспечивают быстрый перевод и получение платежей. В этом заключается одна из основных проблем российских межбанковских расчетно-платежных систем. Исходя из этого в системе межбанковских расчетов возникла ситуация несвоевременности платежей, что подчеркивает необходимость решения проблемы в теории современной платежной системы, критического анализа, практики прежних и новых платежных технологий как российских, так и зарубежных банков, а также в поиске путей объединения существующих и новых форм организации платежного оборота.

В развитии национальной системы межбанковских расчетов обнаружись негативные тенденции, связанные с дополнительными внешними рисками, поэтому возникла необходимость нахождения баланса между целями экономической эффективности отдельных расчетно-платежных комплексов и общей безопасности национальной платежной системы.

Несмотря на стабильный рост объемов платежей, который сопутствует общему развитию российской экономики, сохраняется целый ряд частных и общих нерешенных проблем в обеспечении платежной дисциплины и рациональной организации технологии расчетов. Валовые расчеты в режиме реального времени до сих пор находятся на стадии исследования. Таким образом, экономическая проблема создания общенациональной платежной системы России, основанной на принципах экономической эффективности и безопасности, становится наиболее актуальной в свете необходимости усиления ее конкурентных преимуществ.

Процесс формирования новых платежных систем и совершенствования межбанковских расчетов выявил проблемы управления рисками при их осуществлении. Особенно актуален этот вопрос при внедрении системы расчетов в режиме реального времени. Подобная система требует наличия большого объема внутридневной ликвидности и, как следствие, эффективного механизма управления рисками [3.28].

При рассмотрении рисков, присущих банковской деятельности, отмечается практически полное отсутствие системной информации о рисках, возникающих при осуществлении межбанковских расчетов как таковых.

Проведенное исследование позволило выделить две группы рисков, связанных с осуществлением межбанковских расчетов, к которым относятся:

- 1) Риск, возникающий непосредственно в процессе межбанковских расчетов — риск легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.
- 2) Риски, присущие деятельности банка в целом, но уровень которых может повышаться при осуществлении межбанковских расчетов:
 - кредитный риск;
 - риск ликвидности;
 - операционный риск.

К рискам первой группы необходимо отнести проблему противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Эта проблема возрастает в виде сокращения доходов всех уровней бюджетной системы и тем самым увеличивает расходы, которые необходимы для финансирования правоохранительного сектора, дефицита бюджета и устойчивости государственной денежно-кредитной политики. Как и было отмечено, банками разрабатываются правила внутреннего контроля и идентификации в целях:

- 1) гарантии защиты банка от возникновения в нем преступных доходов;
- 2) управления риском отмыывания доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма для его минимизации;
- 3) структурирования работы по получению от клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца инфор-

мации и документов, позволяющих изучить и идентифицировать указанных лиц.

Задачами организации и осуществления внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ являются:

- 1) обеспечение выполнения Банком требований нормативных правовых актов в сфере ПОД/ФТ;
- 2) исключение вовлечения Банка, его руководителей и сотрудников в осуществление легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма;
- 3) методологическое обеспечение процессов банка, связанных с ПОД/ФТ [3.13].

Проверка информации о клиенте, его деятельности, о представителе клиента и (или) выгодоприобретателе, бенефициарном владельце осуществляется финансовым мониторингом кредитной организации с помощью анализа всей доступной информации. В этом случае используются следующие критерии оценки деятельности клиента:

- 1) размер уставного капитала (его соотношение с минимально возможным по законодательству);
- 2) наличие или отсутствие главного бухгалтера;
- 3) соответствие местонахождения клиента, где расположено управление банка, обслуживающее его;
- 4) соответствие адреса регистрации руководителей клиента и юридического адреса организации;
- 5) наличие/отсутствие в оборотах по расчетным счетам отчислений на заработную плату и уплату налогов.

Важным компонентом управления современным банком и основой для обеспечения безопасности и устойчивости его операций является система внутреннего контроля. Как было отмечено ранее, одной из ключевых проблем в проведении международных межбанковских расчетов является проблема противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма и идентификации бенефициаров. Данная проблема влияет на развитие международных отношений с банками-контрагентами при начальном этапе становления межбанковских связей, то есть при открытии счетов, что в первую очередь необходимо для проведения как казначейских операций, так и осуществления клиентских услуг в сфере международных переводов или расчетов. Зачастую идентификационные анкеты иностранных банков включают в себя достаточно большое количество вопросов для идентификации бенефициаров. Данные вопросы носят характер закрытых, так как законодательство РФ разрешает включать их в разрез банковской тайны, вследствие чего в некоторых случаях происходят противоречия в заполнении анкет ПОД/ФТ. Вопрос идентификации бенефициарных владельцев

не был прописан в российском законодательстве, так как к бенефициарному владельцу никаких особых требований не предъявлялось, и это обстоятельство вызывало осложнения у РФ при сотрудничестве с ФАТФ и иностранными кредитными организациями. Можно сказать, что то, что приемлемо для документа международного уровня, определяющего общие векторы развития, не всегда соответствует задачам национального регулирования [3.38].

Наиболее важным направлением международного взаимодействия является участие государств в международных организациях, одна из задач которых — противодействие отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма. Наиболее влиятельная международная организация в сфере ПОД/ФТ — Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (Financial Action Task Force). Документы ФАТФ, в особенности 40 Рекомендаций, представляют собой всеобъемлющий свод организационно-правовых мер по созданию в каждой стране эффективного режима противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма, комплексность и универсальность которых выражается в:

- 1) максимально широком охвате вопросов, связанных с организацией противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма на национальном и международном уровнях;
- 2) тесной взаимосвязи с международными конвенциями, резолюциями Совета Безопасности ООН, актами специализированных международных организаций, посвященными вопросам ПОД/ФТ;
- 3) предоставлении странам возможности проявлять определенную гибкость при реализации 40 Рекомендаций ФАТФ с учетом национальной специфики и особенностей правовой системы.

Наряду с Анкетами кредитных организаций, при открытии счетов, подразделения банков заполняют вопросник для целей ФАТФ, после чего начинается внутренняя проверка иностранного департамента, которая занимает от 2 недель до года. Таким образом, можно сказать, что на данный момент банки РФ подвержены скептическому отношению в плане проведения «чистых расчетов» со стороны иностранных банков. Таким образом, проблема ПОД/ФТ и идентификации бенефициарных владельцев банка влияет на открытие новых счетов в банках, на долгосрочную проверку банковских операций, бенефициарных владельцев, клиентской деятельности банка и т. д.

Для решения представленной проблемы для коммерческих банков, в рамках соблюдения норм противолегализационного закона, согласно международным требованиям, необходимо определить не только то, какие операции клиент осуществляет, но и каковы источники происхождения его финансовых ресурсов. Банкам членам и активным участникам Груп-

пы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег — ФАТФ — необходимо следовать всем рекомендациям международных стандартов, разработанных по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. В соответствии со стандартами ФАТФ целью данного дополнения является помощь при идентификации, разработке и реализации соответствующих мер по предотвращению злоупотреблений участниками международного процесса ПОД/ФТ. Основной задачей ФАТФ, в области прозрачности и бенефициарной собственности, является выявление и предотвращение злоупотреблений экономическими субъектами, в целях отмывания денег или финансирования терроризма [3.8].

Риски второй группы уже в некоторых аспектах рассматривались выше. Свяжем их с примерами проведения банком отдельных операций.

Присутствует риск ликвидности, то есть невозможность обратить ценную бумагу в денежные средства или закрыть позицию в короткое время без значительных ценовых уступок. К риску потери ликвидности относятся объявления организатора торгов или эмитента о приостановке торгов ценными бумагами.

Управление кредитным риском определяется как осознанная деятельность по преодолению противоречий в движении кредита, как деятельность, направленная на обеспечение эффективного функционирования кредита, на реализацию свойств кредита. Управление кредитным риском это деятельность по созданию системы, обеспечивающей реализацию интересов кредиторов и заемщиков [3.30].

Операционные риски связаны с возможными нарушениями расчетных технологий на взаимосвязанных участках цепочки структурных подразделений банка, участвующих в расчетах. На каждом этапе деятельности операционных работников возможно возникновение рисков в форме нарушения требований Банка России к проведению расчетов, а также внутрибанковских инструкций и учетной политики. В целях предотвращения подобных рисков во всех банках имеется организационная схема, отражающая распределение ответственности и полномочий. Каждая должность должна быть описана с указанием требуемых для нее качеств и квалификации [3.30]. Межбанковские расчетные технологии используются для обслуживания клиентов и для выполнения собственных межбанковских операций, которые связаны с предоставлением межбанковских кредитов, продажей и покупкой валют, ценных бумаг и т. д. Риски межбанковских расчетных технологий обусловлены нарушением требований Банка России по оформлению расчетных документов и приводящие к нарушению расчетов, связаны с несовпадением реквизитов, возвратом сводного платежного поручения без оплаты с корреспондентского счета в Банке России; несоответствием наименований, местонахождения,

БИК кредитных организаций; несоответствием балансовых счетов второго порядка [3.30].

Для более надежной, оперативной и масштабной работы на международном финансовом рынке и для расширения расчетной операционной деятельности необходимы платежные системы, используемые большинством международных банков. Платежные системы являются одной из ключевых частей современных монетарных систем.

В России в роли основного центра расчетных операций выступает Небанковская кредитная организация закрытое акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий». Он осуществляет функции следующих инфраструктур финансового рынка: центрального депозитария ценных бумаг (ЦДЦБ); системы расчетов по ценным бумагам (СРЦБ); системно/национально значимой платежной системы (ПС); торгового репозитария (ТР). По своему функционалу СРЦБ обеспечивает транснациональные переводы ценных бумаг и бездокументарные расчеты по ним в соответствии с набором предварительно определенных многосторонних правил [3.30]. Кроме того, СРЦБ может осуществлять дополнительные функции, касающиеся клиринга и проведения расчета по операциям с ценными бумагами, такие как подтверждение сделок и осуществление перевода денежных средств. В последнее десятилетие расчеты по ценным бумагам как система и вид услуг, предлагаемых клиенту на международных фондовых рынках финансовыми институтами, претерпели значительные структурные изменения. В большинстве стран наблюдаются процессы консолидации и стандартизации национальных платежных и расчетных систем. Эти процессы становятся главными факторами в формировании качественно новых подходов к организации и проведению расчетов в том или ином сегменте рынка ценных бумаг. Также, НКО НРД предоставляет возможность проведения расчетов DVP и PVP. *Delivery versus Payment* «поставка против платежа» — принцип расчетов сделок с ценными бумагами, при котором движение ценных бумаг и денежных средств происходит одновременно. PVP (*payment versus payment*/платеж против платежа) — принцип денежных расчетов, при котором перевод денежных средств в одной валюте происходит одновременно с переводом денежных средств в другой валюте [3.28]. На рис. 46 изображена модель последовательности операций системы расчетов по ценным бумагам.

В данной модели местные центральные банки действуют в качестве поручителя по расчетам своих участников в иностранной системе расчетов по сделкам с ценными бумагами (СРЦБ). До начала расчета в системе СРЦБ эмитента инвестор переводит обеспечение/денежные средства в свой местный НЦБ.

Местный центральный банк выдает гарантию в пользу инвестора иностранному центральному банку в стране системы СРЦБ эмитента. Сумма

гарантии может быть использована для расчетов в системе СРЦБ эмитента с незамедлительным вступлением в силу и окончательным характером решения по ценным бумагам и денежным средствам.

Казначейство банков играют важную роль в получении прибыли банка, осуществляя наибольшее количество расчетных операций совместно с депозитарием и расчетным центром банка. Ключевую роль играют расчеты по ценным бумагам. Международные операции проводятся через НРД при сроке расчетов с банками Евросоюза (где открыто больше всего корреспондентских счетов) T+1/T+4, что в свою очередь бывает неудобно и медленно. То же самое касается и расчетов в евро.

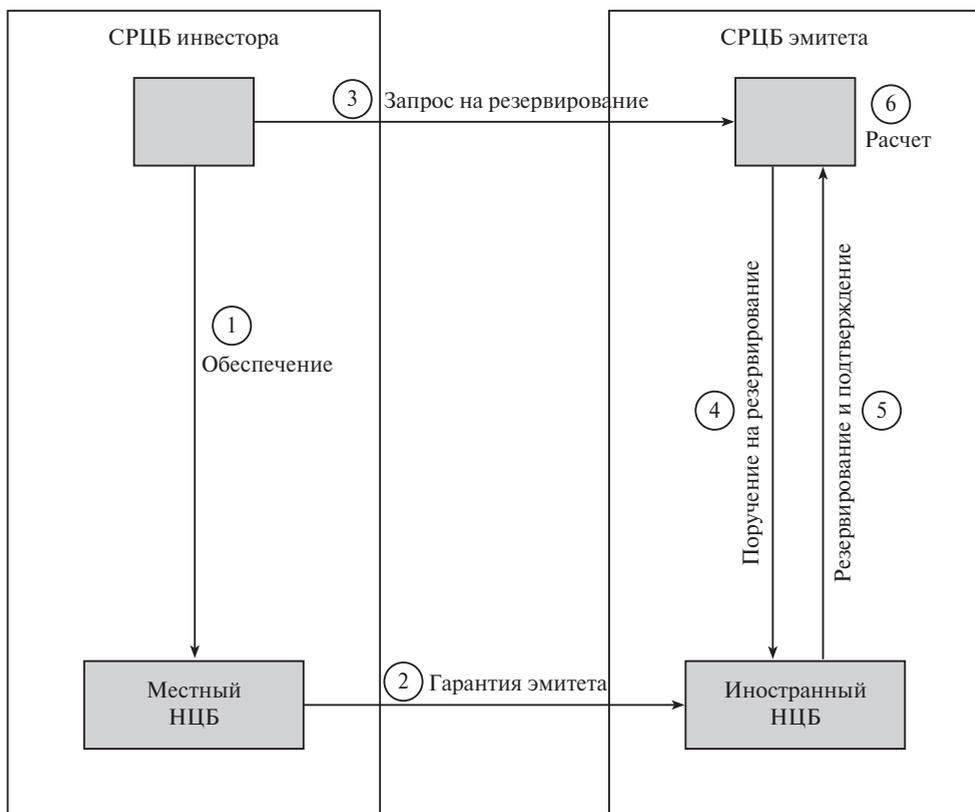


Рис. 46. Модель последовательности операций национального центрального банка¹

Многие крупные банки России ежедневно осуществляют расчеты посредством платежной системы SWIFT, в то время как обновление систе-

¹ Составлено авторами по [3.23]

мы происходит неавтоматически, что в свою очередь затрудняет и работу расчетного центра, в то время как затраты на обновление системы существенны. SWIFT реализован в России, как и во всем мире в целях обеспечения бесперебойности и безопасности передачи финансовых сообщений внутри страны и является очередным шагом в направлении совершенствования системы услуг, предоставляемых Банком России. Такая возможность позволяет кредитным организациям передавать сообщения в форматах SWIFT через Банк России во всех регионах страны и без ограничений [3.35].

Как было уже отмечено, существует межбанковская платежная система, позволяющая в режиме реального времени осуществлять международные расчеты внутри Европейского союза TARGET (TARGET — Trans European automated Realtime Gross Settlement Express Transfer System). Инфраструктура платежной системы в еврозоне характеризуется параллельным существованием различных европейских платежных систем. Каждая страна — член Европейского Союза поддерживает национальную систему валовых расчетов в режиме реального времени (Real Time Gross Settlement, RTGS), а для осуществления платежей всех стран-участниц еврозоны используется система TARGET. Она состоит из национальных систем RTGS и платежного механизма Европейского центрального банка. Центры RTGS созданы в виде расчетных палат, где дебетовые и кредитовые зачисления обрабатываются по мере поступления. Система кольцевания, связывающая национальные центры, состоит из телекоммуникационной сети, выходящей в каждой стране на местный интерфейс.

RTGS стран — не членов ЕС также могут участвовать в системе TARGET при условии, что они наряду с национальной валютой осуществляют расчеты в евро. Национальные системы RTGS и платежный механизм Европейского центрального банка объединены между собой на основе стандарта «Interlinking System», который позволяет при осуществлении трансграничных переводов превращать национальные стандарты платежных документов в единый стандарт ЕС.

The Real Time Gross Settlement System (RTGS) в переводе это системы валовых расчетов в режиме реального времени (BPPB). Системы BPPB обычно функционируют как платежные системы для крупных сумм — в отличие от розничных платежных систем. Статистика показывает, что количественно мелкие (розничные) платежи преобладают над переводами крупных сумм. Однако уступая количественно, по общим объемам переводимых сумм, крупные платежи намного превышают розничные. Общий объем средств, перечисляемых системами перевода крупных сумм платежей, составляет триллионы долларов в день и продолжает расти. В связи с тем, что системы BPPB в основном обрабатывают переводы на крупные суммы, их иногда называют еще системами оптовых расчетов. Однако следует иметь в виду, что, как

правило, они не предусматривают каких-либо административных ограничений на минимальный размер обрабатываемых ими платежей. В то же время эти системы, как правило, функционируют на платной основе, что и служит экономическим ограничителем обрабатываемых сумм (использование таких систем для перевода небольших сумм оказывается нерентабельным для участников) [3.37].

При этом системы ВРРВ обладают рядом преимуществ, они понижают уровень расчетного риска, поскольку расчеты по платежам проводятся на индивидуальной, безотзывной и валовой основе в режиме реального времени, что обеспечивает незамедлительную завершенность расчета. Система RTGS способствует также понижению уровня расчетного риска посредством применения принципа «платеж против платежа» PvP, а также «поставка против платежа» DvP в расчетах по операциям с иностранной валютой и ценными бумагами соответственно.

Таким образом, при условии, что в России существует такая система валовых операций, и у банков есть возможность улучшить условия проведения международных межбанковских расчетов, то проблема проведения международных расчетов в некоторых банках заключается в том, что банк использует только одну платежную систему, сокращая возможность работы с банками Евросоюза. Доступ к международной системе расчетов по ценным бумагам помог бы отечественным банкам быть более надежным партнером для банков Евросоюза, тем самым была бы возможность осуществлять большее количество сделок с Европейскими банками [3.33].

Отсутствие осуществления расчетов с иностранными ценными бумагами и проведение расчетов на условиях DVP/PvP через крупнейшие международные системы значительно ограничивает возможности банка.

Некоторые отечественные банки не осуществляют операции с иностранными финансовыми инструментами через Clearstream Banking и Euroclear Bank, которые являются двумя крупнейшими расчетно-клиринговыми системами. Euroclear — бельгийская финансовая компания, предоставляющая услуги по учету сделок с ценными бумагами, клирингу, депозитному хранению. Компания была основана в 1968 году J. P. Morgan & Co для расчетов по сделкам на развивающемся рынке еврооблигаций. Euroclear осуществляет расчеты по локальным и международным сделкам с ценными бумагами: акциями, облигациями, деривативами, инвестиционными фондами. Компания предоставляет свои услуги финансовым институтам, расположенным более чем в 90 странах. Clearstream Banking S. A. — клиринговое и расчетное подразделение Deutsche Borse, расположенное в Люксембурге и Франкфурте. Clearstream является международным центральным депозитарием, а также центральным депозитарием для Германии и клиринговым домом для ряда ценных бумаг. Так же Clearstream является одним из самых крупных клиринговых центров для рын-

ка еврооблигаций. Работа через данные системы имеет ряд преимуществ [3.12]:

- 1) технологичность — единая инструкция для расчетов, автоматическая обработка поручений (Full STP);
- 2) надежность — движение денежных средств и ценных бумаг привязано к расчетам соответствующих сделок;
- 3) эффективность — возможность использования приобретенных ценных бумаг для операций с Банком России;
- 4) доступность — конкурентоспособные тарифы [3.28].

Национальный расчетный депозитарий предоставляет своим участникам возможность проведения сделок через данные системы и осуществление расчетов с контрагентами на локальных рынках с использованием счетов НРД в Euroclear Bank, Clearstream Banking. Потребителями услуги, связанной с расчетами на условиях DVP (поставка против платежа) через международные расчетно-клиринговые организации (МРКО)/Иностранные депозитарии, могут быть профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие операции с иностранными финансовыми инструментами через Clearstream Banking и Euroclear Bank. Проведение операций по данным сделкам осуществляется с использованием банковских счетов, открытых в следующих валютах:

- доллар США (USD);
- евро (EUR);
- швейцарский франк (CHF);
- фунт стерлингов (GBP);
- российский рубль (RUB);
- китайский юань (CNY);
- гонконгские доллары (HKD).

Операции приема ценных бумаг на хранение и/или учет или снятия ценных бумаг с хранения и/или учета с использованием услуг Clearstream Banking и Euroclear Bank могут выполняться:

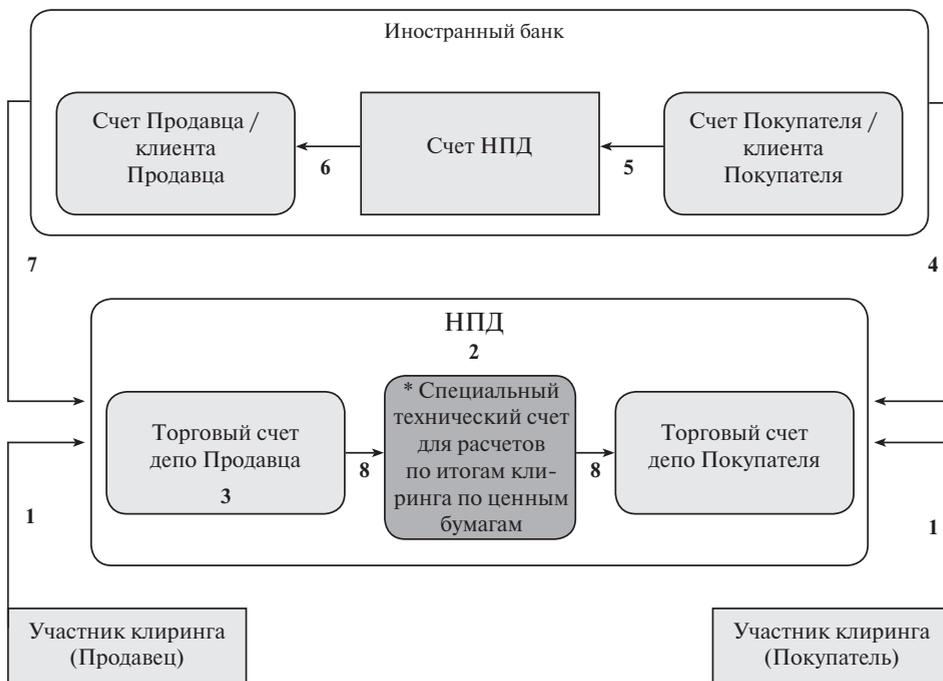
- на условиях Free of Payment (FOP) settlement;
- на условиях Delivery Versus Payment (DVP) settlement (см. рис. 47).

Специальный технический счет — счет, предназначенный для исполнения обязательств по ценным бумагам по итогам клиринга. Счет не предназначен для учета прав на ценные бумаги.

Торговый счет депо — счет депо, открытый участнику клиринга в НРД как в расчетном депозитарии, предназначенный для учета ценных бумаг, которые могут быть использованы для исполнения обязательств и/или обеспечения исполнения обязательств, допущенных к клирингу.

- 1) Участники клиринга (Продавец и Покупатель) направляют в НРД встречные поручения на расчеты DVP; НРД осуществляет неттинг обязательств/требований по пулу сквитованных поручений;

- 2) Блокировка ценных бумаг;
- 3, 4) НРД на основании доверенности направляет инструкцию на списание денег со счета; покупателя/клиента Покупателя в иностранном банке;
- 5, 6) Иностраннй банк переводит денежные средства со счёта покупателя/клиента; покупателя на счет НРД;
- 7) НРД направляет платежное поручение на перевод денежных средств с корреспондентского счета в Иностранном банке на счет Продавца/клиента Продавца;
- 8) НРД получает подтверждение о зачислении денежных средств на счет Продавца/клиента Продавца; НРД осуществляет расчеты по ценным бумагам [3.12].



* При расчетах по DVP-2 и DVP-2
 Расчеты по DVP-1 осуществляются
 без использования специального
 технического счета

Рис. 47. DVP: расчеты через счета в иностранных банках¹

Следовательно, начало работы с крупнейшими международным и расчетно-клиринговыми центрами позволит российским банкам проводить еще

¹ Составлено авторами по [3.47]

больше расчетов с ценными бумагами, в том числе расчеты для крупных международных компаний. Также преимуществом является скорость, надежность и технологичность данных операций. А использование принципов DvP и PvP позволит обеим сторонам сделки избежать риска кредитования контрагента [3.12]. Именно поэтому данные схемы давно являются стандартами на фондовых рынках всех развитых стран. Факт использования DvP и PvP участником рынка свидетельствует о том, что компания внимательно относится к управлению собственными рисками и имеет возможность не брать на себя риски других участников.

Проблемой в проведении международных расчетов с участием российских кредитных организаций является использование только одной международной платежной системы-SWIFT, при существовании иных систем, дающих возможность осуществлять платежи без помех на территории ЕС. На данный момент количество расчетов в валюте евро увеличивается, что впоследствии может привести к открытию дополнительных счетов в валюте евро. В задачи банков входит расширение работы на международном рынке ценных бумаг, следовательно, для увеличения сделок по операциям необходимо начать работу с большим количеством контрагентов [3.28]. Плюс ко всему наибольшим преимуществом будет проведение расчетов через международную систему TARGET и TARGET 2 для ускоренных расчетов с банками евросоюза. Использование системы TARGET позволяет повысить ликвидность системы расчетов благодаря возможности получения ее участниками дополнительных ликвидных средств, которые используются для осуществления платежей. С целью поддержки платежных механизмов центральные банки стран-членов ЕС предоставляют беспроцентные однодневные кредиты под соответствующее обеспечение. Эти кредиты могут быть использованы в течение рабочего дня неоднократно. В обеспечение принимаются все активы, которые используются при проведении операций рефинансирования Европейского центрального банка. Важным является то, что системы RTGS стран — не членов ЕС также могут участвовать в системе TARGET при условии, что они наряду с национальной валютой осуществляют расчеты в евро [3.28]. Национальные системы RTGS и платежный механизм Европейского центрального банка объединены между собой на основе стандарта «InterlinkingSystem», который позволяет при осуществлении трансграничных переводов превращать национальные стандарты платежных документов в единый стандарт ЕС.

Несколько лет назад была разработана новая платформа T2S (TARGET 2 Securities) — новая европейская система расчетов по ценным бумагам, целью которой является предложение централизованного расчета «поставка против платежа» (DvP) в фондах Центрального банка на всех рынках ценных бумаг. Важно отметить, что T2S является платформой, которая позволит центральному депозитарию повысить свою конкурентоспособность.

Основной целью проекта T2S является интеграция и гармонизация структурированной инфраструктуры расчетов по ценным бумагам. Работа на данной платформе даст возможность банку снизить затраты на трансграничные расчеты с ценными бумагами, на усиление конкуренции и расширение выбора среди поставщиков посттрейдинговых услуг.

К числу ценных бумаг, принимаемых системой расчетов T2S, будут отнесены:

- 1) все национальные ценные бумаги, для которых центральный депозитарий (ЦД) является первичным местом учета (ведет реестр);
- 2) иностранные для данной страны ценные бумаги, учитываемые ЦД на междепозитарных счетах;
- 3) ценные бумаги, расчеты по которым происходят путем заимствования у центральных банков, а также бумаги, подлежащие «свободной» поставке;
- 4) бумаги первичного и вторичного рынков.

Для указанных ценных бумаг система T2S будет выполнять следующие функции:

- 1) сверки и подтверждения полученных инструкций на поставку;
- 2) оптимизации расчетов;
- 3) верификации и резервирования денег и ценных бумаг;
- 4) кредитования и дебетования денежных счетов и счетов депо;
- 5) ведения позиций и клиринга по междепозитарным счетам центральных депозитариев;
- 6) формирования отчетности.

Но прежде чем российским банкам начинать работу с новой платформой, им необходимо увеличить количество сделок, открывать больше счетов в иностранном банке за счет увеличения числа корпоративных клиентов. Достичь роста числа корпоративных пользователей банка можно путем увеличения зарплатных проектов, предложения выхода на финансовый рынок с последующим доверительным управлением активами. Перечисленные возможности помогут банкам перейти на новый международный уровень за счет интеграции с международными платежными системами и рынками соответственно. Данные возможности помогут бесперебойно, быстро и очень надежно передавать информацию и совершать платежи, что в настоящее время является наиважнейшими преимуществами при работе на финансовом рынке [3.37].

Достичь увеличения операций в валюте евро можно комплексным совершенствованием механизма функционирования валютного рынка в целом, то есть:

- 1) сократить финансовые и взаимозачетные операции вне банковского сектора, в том числе шире использовать банковские векселя, вексельные кредиты, встречные аккредитивы, банковские гарантии;

- 2) повысить предложение валюты на внутреннем валютном рынке;
- 3) увеличить спрос на валюту путем увеличения эффективности торговых операций по импорту;
- 4) увеличить количество операций в валюте евро в разрезе межбанковских отношений.

При расчете экономической эффективности внедрения платежной системы ТАРГЕТ необходимо учитывать тот факт, что банк мог избрать другое направление возможностей, которое принесло бы определенный доход (потенциальный доход — PE). Этот показатель, отражающий косвенные потери банка, может быть рассчитан по формуле (6) [3.36]:

$$PE = X_i \left(1 + \frac{I}{12} \right)^{m-1}, \quad (6)$$

где X_i — затраты;

I — годовая процентная ставка по размещенным с минимальным риском средствам банка (в качестве I можно использовать среднюю по банку ставку размещения средств);

m — количество месяцев.

Полученное значение потенциального дохода — PE — прибавляется к общей сумме затрат использования системы, в результате чего получаем расчетное значение всех затрат на создание и функционирование новой платежной системы с учетом недополученных средств по причине их изъятия из оборота доходов.

В то же время банк, получая в анализируемом периоде доходы от функционирования системы, вовлекает их в деловой оборот, получая при этом дополнительные доходы — AE (формула (7)). Их сумма определяется следующим образом [3.36]:

$$AE = Y \left(1 + \frac{I}{12} \right)^{n-1}, \quad (7)$$

где Y — доходы банка от использования платежной системы, возвращенные в деловой оборот банка;

I — годовая ставка процента по размещенным с минимальным риском средствам банка (в качестве I можно использовать среднюю ставку размещения средств по банку);

n — число месяцев использования этих доходов в анализируемом периоде.

Сумма доходов в анализируемом периоде, включая дополнительный доход (AE), сравнивается с расчетным значением затрат обеспечения системы. Разность этих показателей отражает абсолютный экономический эффект от деятельности в анализируемом периоде.

В табл. 71 авторами приведены возможные преимущества и риски при внедрении платежной системы ТАРГЕТ 2.

Необходимо отметить, что самым основным риском, по мнению авторов, является риск отсутствия потребности в использовании системы в связи с недостаточным количеством операций в валюте евро.

Таблица 71

Преимущества и риски внедрения системы ТАРГЕТ 2

Преимущества внедрения ТАРГЕТ 2	Риски внедрения ТАРГЕТ 2
Внедрение функции трансграничного прямого дебета/обязательных платежей, приводящей к снижению количества этапов, необходимых для обработки платежа в дневное время суток; обеспечение стандартизированных процедур проведения расчетов для проведения расчетов в дневное и ночное время в сопряженных и интегрированных системах.	Отсутствие потребности во внедрении системы в связи с недостаточным количеством проведения операций в валюте евро.
Досрочное завершение связанной с передачей денежных средств и ценных бумаг части сделки РЕПО за счет внедрения технического окна в ночное время.	Технический риск
Возможность для проведения расчетов по сделкам на условиях DvP.	Риск некупаемости системы; нецелесообразность использования.
Доверительное отношение со стороны банков евросоюза в разрезе норм ПОД/ФТ.	Трудности для сотрудников банка в понимании и использовании системы

В заключении можно отметить, что предложенные мероприятия позволят российским и зарубежным контрагентам одинаково оценивать ситуацию на рынке. Одновременно подобные действия будут иметь положительное влияние на увеличение доли расчетов, осуществляемых как российскими клиентами, так и их иностранными партнерами, что, в свою очередь, положительно скажется на состоянии экономики в целом.

Для решения указанных в данной главе проблем, наряду с контролем за документальным оформлением безналичных расчетов, центральными задачами банковского персонала по управлению межбанковскими расчетами являются: поддержание постоянной ликвидности в форме свободных денежных средств на корреспондентских счетах; организация контроля за правильностью и своевременностью проведения межбанковских расчетов; созда-

ние в банке эффективной системы управления межбанковскими платежными рисками.

Контроль за проведением крупных операций в разрезе политики ПОД/ФТ значительно сократит риск нежелательных банковских операций и устранил почву для отмывания денежных средств. Необходимо провести ряд мероприятий по построению эффективного алгоритма работы банка в области ПОД/ФТ, усовершенствовать систему административной ответственности, применяемую к департаментам, ответственным за ПОД/ФТ. Также необходима обязательная сертификация и обучение сотрудников.

Новые принципы расчетов DvP/PvP и работа с новой трансъевропейской системой расчетов позволили бы исследуемому банку стать одним из ведущих коммерческих банков и укрепить свои позиции в инвестиционном и банковском секторе.

Сегодня международные межбанковские расчеты благодаря финансовой глобализации и интеграции технических возможностей в мировой финансовый рынок являются актуальной темой исследования. Отсутствие в кредитной организации налаженного механизма проведения расчетов сдерживает развитие банков и не дает возможности применения существующих сделок. Именно поэтому грамотно построенная политика по осуществлению международных межбанковских расчетов является важным аспектом в деятельности предприятия и признаком профессионализма топ-менеджмента и сотрудников компании, задействованных в интернациональной межбанковской деятельности.

Библиографические ссылки к разделу III

3.1. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» № 115-ФЗ от 07.08.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения: 23.04.2019).

3.2. Инструкция Банка России № 181-И от 16.08.2017 «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282089/ (дата обращения: 23.04.2019).

3.3. Регламент по организации торгов на «Московской Бирже ММББ-РТС». URL: <https://www.moex.com/a775> (дата обращения: 23.04.2019).

3.4. Положение о тарифах за участие в торгах на фондовом рынке и рынке депозитов Публичного акционерного общества «Московская Биржа ММВБ-РТС». URL: <https://fs.moex.com/files/14118> (дата обращения: 23.04.2019).

3.5. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / под ред. Г. В. Савицкой. 6-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2018. 378 с.

3.6. Сафонов В. С. Валютный дилинг, или Как можно зарабатывать деньги честно и самостоятельно : практическое пособие для начинающих. М. : Консалтбанкир, 2000. 312 с.

3.7. Вайн С. Оптимизация ресурсов современного банка. М. : Альпина Паблишер, 2013. 194 с.

3.8. Жарковская Е. П. Банковское дело: учебник для вузов / под ред. Е. П. Жарковской. М. : Омега-Л, 2016. 452 с.

3.9. Жуков В. Н. Уступка права требования: особенности налогового учета // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2012. № 22 (310). С. 24–29.

3.10. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 1024 с.

3.11. Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием : учебное пособие / под ред. С. А. Бороненковой, М. В. Мельника. М. : Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 336 с.

3.12. Бабурина Н. А. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения : учеб. пособие. Тюмень : Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2015. 176 с.

3.13. Котелкин С. В. Международные финансы: учебник. М. : Магистр: Инфра-М, 2015. 687 с.

3.14. Международные валютно-кредитные отношения: учеб. пособие / Н. Н. Мокеева, Е. Г. Князева, Л. И. Юзвович [и др.]. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. 360 с.

3.15. Практические аспекты взаимодействия правоохранительных органов с кредитными организациями в обеспечении противодействия легализации преступных доходов: учебник / под ред. С. Б. Гладковой. М. : Экономика и предпринимательство, 2014. № 12, Ч. 2. С. 808–810.

3.16. Финансовый анализ деятельности организации: учебник / под ред. Н. С. Пласковой. М. : Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 368 с.

3.17. Финансовый менеджмент: учебное пособие / под ред. М. В. Чаревой. 2-е изд. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. 240 с.

3.18. Финансовый менеджмент: учебник / под ред. К. В. Екимовой, Е. В. Лисицыной, Т. В. Ващенко, М. В. Забродиной. М. : ИНФРА-М, 2018. 184 с.

3.19. Шершнева Е. Г. Диагностика финансового состояния коммерческого банка : учеб. пособие. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017. 112 с.

3.20. Официальный сайт финансового портала «Banki.ru» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru> (дата обращения: 23.04.2019).

3.21. Магазин исследований РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://marketing.rbc.ru/>(дата обращения: 23.04.2019).

3.22. Научно-популярный портал «Буквы»: [Электронный ресурс]. URL: <http://bukvi.ru/>(дата обращения: 23.04.2019).

3.23. Портал трейдеров «Utmagazine»: [Электронный ресурс]. URL: <http://utmagazine.ru/>(дата обращения: 23.04.2019).

3.24. Пресс-центр АКГ «Деловой профиль»: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.delprof.ru/press-center/articles/>(дата обращения: 30.11.2018).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Показатели оценки финансовой устойчивости по методике
В. КромонаваПоказатели оценки финансовой устойчивости по методике В. Кромонава ¹

Наименование коэффициента	Формула для расчета	Характеристика
Генеральный коэффициент надежности (К1) (норма уд. веса 45 %)	Собственный капитал/Работающие активы	Показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива. Представляет максимальный интерес для кредиторов банка
Коэффициент мгновенной ликвидности (К2) (норма уд. веса 20 %)	Ликвидные активы/Обязательства до востребования	Показывает, в какой мере платежные поручения клиентов обеспечены возможностью банка быстро совершать платежи. Представляет наибольший интерес для клиентов, имеющих в банке расчетные счета
Кросс-коэффициент (К3) (норма уд. веса 10 %)	Суммарные обязательства/Работающие активы	Показывает степень риска банка при использовании привлеченных средств
Генеральный коэффициент ликвидности (К4) (норма уд. веса 15 %)	(Ликвидные активы + защищенный капитал + Обязательные резервы)/Суммарные обязательства	Характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок — срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащих банку имущества и ценностей

¹ Составлено авторами по: [2.106]

Наименование коэффициента	Формула для расчета	Характеристика
Коэффициент защищенности капитала (K5) (норма уд. веса 5 %)	Защищенный капитал/Собственный капитал	Показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимости, ценностях и оборудовании. Кроме того, большое численное значение этого коэффициента при достаточно большом значении «фильтра Кромонава» может служить косвенным показателем основательности банка: банки, рассчитанные на кратковременную деятельность, обычно не вкладывают средства в свое развитие
Коэффициент фондовой капитализации прибыли (K6) (норма уд. веса 5 %)	Собственный капитал/ Уставный фонд	Характеризует эффективность работы банка — способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций

Приложение 2

Показатели оценки устойчивости по методике CAMEL

Расчетные показатели для методики CA¹

Показатель	Содержание	Рекомендуемое значение, %
<i>Достаточность капитала</i>		
С1 — коэффициент достаточности капитала	С1 = Источники собственных средств/ Всего пассивов	15–20
С2 — коэффициент достаточности капитала	С2 = Источники собственных средств/ Привлеченные средства	25–30
С3 — коэффициент достаточности капитала	С3= Источники собственных средств/ Активы, приносящие прямой доход	25–30
С4 — коэффициент достаточности капитала	С4 = Уставный капитал/ Источники собственных средств	15–50
С5 — коэффициент достаточности капитала	С5 = Источники собственных средств/ Вклады физ. лиц	>100
<i>Качество активов</i>		
А1 — уровень доходных активов	А1 = Активы, приносящие прямой доход/ Всего активов	76–83
А2 — коэффициент защищенности от рисков	А2 = Нераспределенная прибыль прошлых лет + Неиспользованная прибыль за отчетный период + Резервный фонд/ Активы, приносящие прямой доход	>5

¹ Составлено авторами по [2.97]

Показатель	Содержание	Рекомендуемое значение, %
А3 — уровень активов с повышенным риском	А3 = Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Чистая дебиторская задолженность/Всего активов	<20
А4 — уровень сомнительной задолженности	А4 = Просроченная задолженность/Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	<5
<i>Деловая активность (качество управления)</i>		
М1 — общая кредитная активность	М1 = Кредиты и прочие размещенные средства/Всего активов	55–80
М2 — инвестиционная активность	М2 = Вложения в ценные бумаги + Участие в капитале юр. лиц/Всего активов	<10
М3 — коэффициент использования привлеченных средств	М3 = Кредиты и прочие размещенные средства/Привлеченные средства	<80
М4 — коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	М4 = Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/Привлеченные средства	20–40
<i>Ликвидность</i>		
Л1 — коэффициент ликвидности	Л1 = Наличная валюта и платежные документы + Средства на расчетных счетах в ЦБ РФ/Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные) + Кредиты (депозиты), полученные от Банка России + Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	3–7

Показатель	Содержание	Рекомендуемое значение, %
L2 — коэффициент ликвидности	L2 = Наличная валюта и платежные документы + Средства на расчетных счетах в ЦБ РФ + Долговые обязательства государства/Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные) + Кредиты (депозиты), полученные от Банка России + Средства клиентов, не являющихся кредитными организ организациями	8–12
L3 — коэффициент ликвидности	L3 = Денежные средства + Средства на счетах / Всего активов	12–15
L4 — коэффициент ликвидности	L4 = Денежные средства + Средства на счетах/ Привлеченные средства	15–20

Приложение 3

Сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости

Сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости банков¹

Методика	Преимущества	Недостатки
Банка России	<ol style="list-style-type: none"> 1. Включает широкий спектр показателей оценки банков; 2. Разработана в соответствии со спецификой деятельности российских банков и более адаптирована к ней; 3. Позволяет достичь обобщающего результата, характеризующего степень устойчивости банка в целом; 4. Предусматривает постоянные изменения в связи с текущими условиями. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не позволяет рассчитать прогнозные значения; 2. Требуется трудоемкого процесса расчета и анализа показателей; 3. Пятибалльная шкала не позволяет учесть специфику деятельности банков; 4. Не рассматривает показатели в динамике; 5. Субъективный характер оценки; 6. Отсутствие некоторой информации для расчета в открытом доступе.
Виталия Кромонова	<ol style="list-style-type: none"> 1. Упрощенный метод оценки; 2. Наличие рейтинга наиболее надежных банков; 3. Применение интегрального метода оценки. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не позволяет оценить качественные показатели; 2. Устанавливает ограничения в отношении оценки отдельных банков и исключает их участие в рейтинге; 3. Методика лишена универсальности.
РА Эксперт	<ol style="list-style-type: none"> 1. Простота практического использования данных; 2. Расчет показателей в динамике. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не учитывает управленческие аспекты деятельности банка; 2. Носит ретроспективный характер.
CAMEL (S)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стандартизированный метод оценки; 2. Наличие рейтинга; 3. Указывает на проблемную область банков и необходимость государственного регулирования. 	Субъективный характер оценки устойчивости банка, результат которого зависит от уровня компетентности экспертов.

¹ Составлено авторами.

Методика	Преимущества	Недостатки
ORAP	Представляет собой упрощенный способ расчета, наиболее применим в условиях ограниченного времени.	1. Недостаточный спектр показателей; 2. Оценка исключительно текущего положения банка.
BAKIS	1. Стандартизированный метод оценки; 2. Большое количество коэффициентов обеспечивает всесторонний анализ; 3. Групповой анализ банков обеспечивает выявление тенденций всей банковской системы в целом.	1. Трудоемкость проведения коэффициентного анализа; 2. Невозможность учесть системные сдвиги группы банков в целом вследствие выделения банков по классификационным признакам.
PATROL	1. Упрощенная система анализа, стандартизация подхода; 2. Эффективность оценки текущего состояния.	Способность оценить уровень устойчивости только в текущем периоде.
SAABA	Возможность определения долгосрочного прогноза.	Трудоемкий процесс оценки кредитных рисков.

Приложение 4

Показатели оценки финансовой устойчивости
в соответствии с методикой Банка России

Таблица П. 4.1

Показатели оценки активов коммерческих банков¹

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
1	ПА1 Показатель качества ссуд (представляет собой удельный вес безнадежных ссуд в общем объеме ссуд)	$\frac{СЗ_{бн}}{СЗ} \times 100 \%$	СЗ — ссуды, ссудная и приравненная к ней задолженность; СЗ _{бн} — безнадежные ссуды
2	ПА2 Показатель риска потерь	$\frac{A20 \cdot (РП20 + (РР20 - Р))}{К} \times 100 \%$	A20 — активы, резервы на возможные потери по которым должны быть сформированы в размере более 20 % РП20 — резервы на возможные потери, сформированные под A20 РР20 — величина расчетного резерва на возможные потери под A20 Р — минимальный размер резерва на возможные потери под A20
3	ПА3 Показатель доли просроченных ссуд	$\frac{СЗ_{пр}}{СЗ} \times 100 \%$	СЗ _{пр} — ссуды, просроченные свыше чем на 30 календарных дней; СЗ — ссуды, ссудная и приравненная к ней задолженность

¹ Составлено авторами по [2.15]

Окончание табл. П. 4.1

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
4	ПА4 Показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам	$\frac{\text{РВПСр} - \text{РВПСф}}{K} \times 100\%$	РВПСр — величина расчетного резерва на возможные потери по ссудам (далее РВПСр) РВПСф — фактически сформированный РВПС
5	ПА5 Показатель концентрации кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков	Представляет собой рассчитанное фактическое значение обязательного норматива Н6	Н6 — максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков
6	ПА6 Показатель концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо	Представляет собой фактическое значение обязательного норматива Н25	Н25 — максимальный размер риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)
7	Обобщающий результат по группе показателей оценки активов РГА	$\frac{\sum_{i=1}^6 (\text{балл}i \times \text{вес}i)}{\sum_{i=1}^6 \text{вес}i}$	балл i — оценка от 1 до 4 вес i — оценка по шкале от 1 до 3

Таблица П. 4.2

Показатели оценки ликвидности банка в соответствии с методикой Центрального банка РФ¹

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
1	Показатель общей краткосрочной ликвидности (ПЛ1)	$\frac{\text{Лат}}{\text{О} - (\text{Одл} - \text{Офл})} \times 100\%$	Лат — ликвидные активы банка О — общие обязательства банка Одл — долгоср. обязательства Офл — средства физ. лиц свыше 1 года

¹ Составлено авторами по [2.15]

Продолжение табл. П. 4.2

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
2	Показатель мгновенной ликвидности (ПЛ2)	Представляет значение обязательного норматива Н2 «Норматив мгновенной ликвидности банка», рассчитанное в соответствии с Инструкцией Банка России № 180-И (для банков с базовой лицензией не рассчитывается)	
3	Показатель текущей ликвидности (ПЛ3)	Представляет значение обязательного норматива Н3 «Норматив текущей ликвидности банка», рассчитанное в соответствии с Инструкцией Банка России № 180-И (для банков с базовой лицензией по Инструкции 183-И)	
4	Показатель общей структуры привлеченных средств (ПЛ4)	$\frac{Овм}{ПС} \times 100 \%$	Овм — обязательства до востребования ПС — привлеченные средства (не применяется для банков с базовой лицензией)
5	Показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5)	$\frac{ПСбк - СЗбк}{ПС} \times 100 \%$	ПСбк — полученные межбанковские кредиты (депозиты) СЗбк — предоставленные межбанковские депозиты
6	Показатель риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6)	$\frac{Ов}{К} \times 100 \%$	Ов — выпущенные банком векселя и банковские акцепты К — капитал банка
7	Показатель небанковских ссуд (ПЛ7)	$\frac{СЗнб}{(ПСнб + ПСдо)} \times 100 \%$	СЗнб — ссуды, предоставленные некредитным организациям ПСнб — средства клиентов, не являющихся кредитными организациями ПСдо — выпущенные долговые обязательства
8	Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10)	$\frac{Овкк}{Лат} \times 100 \%$	Овкк — сумма обязательств банка по кредиторам и вкладчикам (некредитным организациям)

Окончание табл. П. 4.2

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
9	Обобщающий результат по группе показателей оценки ликвидности РГЛ	$\frac{\sum_{i=1}^n (\text{балл } i \times \text{вес } i)}{\sum_{i=1}^n \text{вес } i}$	При РГЛ ≤ 2,3 финансовая устойчивость банка по данной группе показателей считается удовлетворительной

Таблица П. 4.3

Показатели оценки доходности банка в соответствии с методикой Центрального банка РФ

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
1	ПД1 Показатель рентабельности активов	$\frac{\text{ФР} - \text{ЧДраз}}{\text{А ср}} \times 100 \%$	ФР — финансовый результат банка за отчетный период; ЧДраз — чистые доходы от разовых операций;
2	ПД2 Показатель рентабельности капитала банка	$\frac{\text{ФР} - \text{ЧДраз} - \text{Н}}{\text{К ср}} \times 100 \%$	ФР — финансовый результат банка за отчетный период; ЧДраз — чистые доходы от разовых операций; Н — начисленные налоги; К ср — средняя величина капитала.
3	ПД4 Показатель структуры расходов	$\frac{\text{Рау}}{\text{ЧД}} \times 100 \%$	Рау — административно-управленческие расходы; ЧД — значение показателя «чистые доходы (расходы)».
4	ПД5 Показатель чистой процентной маржи	$\frac{\text{ЧДп}}{\text{А ср}} \times 100 \%$	ЧДп — чистые процентные и аналогичные доходы (разность между процентными доходами и процентными расходами) А ср — средняя величина активов

Окончание табл. П. 4.3

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета показателя	Расшифровка показателей
5	ПД6 Показатель чистого спреда от кредитных операций	$\frac{ДП}{СЗср} - \frac{РП}{ОБср} \times 100\%$	СЗср — средняя величина ссуд; ОБср — средняя величина обязательств, генерирующих процентные выплаты.
6	Обобщающий результат по группе показателей оценки доходности РГД	$\frac{\sum_{i=1}^5 (\text{балл } i \times \text{вес } i)}{\sum_{i=1}^5 \text{вес } i}$	балл i — балльная оценка от 1 до 4; вес i — оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 При РГЛ $\leq 2,3$ финансовая устойчивость банка по данной группе показателей считается удовлетворительной

Приложение 5

**Показатели оценки финансовой устойчивости банковской системы
в соответствии с собственной авторской методикой**

Таблица П. 5.1

Оценка достаточности капитала банков в соответствии с авторской методикой

Показатель	Формула расчета	Норма, %
К1 Коэффициент достаточности капитала	Капитал (собственные средства)/ Итого пассивы · 100 %	15–20
К2 Коэффициент достаточности капитала	Капитал (собственные средства)/ Привлеченные средства · 100 %	25–30
К3 Коэффициент достаточности капитала	Капитал (собственные средства)/ Активы, приносящие прямой доход · 100 %	25–30
К4 Коэффициент достаточности капитала	Уставный капитал/ Капитал (собственные средства) · 100 %	15–50
К5 Коэффициент достаточности капитала	Капитал (собственные средства)/ Депозиты физ. лиц · 100 %	> 100

Таблица П. 5.2

**Оценка группы показателей ликвидности банков
в соответствии с авторской методикой**

Показатель	Формула расчета	Норма
L1 Норматив мгновенной ликвидности Н2	Высоколиквидные активы банка/ Обязательства до востребования — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования	≥ 15 %
L2 Норматив текущей ликвидности Н3	Ликвидные активы банка (до 30 дней)/ Величина обязательств по счетам до востребования со сроком погашения до 30 дней — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств в течение 30 календарных дней	≥ 50
L3 Коэффициент структуры привлеченных средств ПЛ4	Обязательства до востребования/ Привлеченные средства · 100 %	15–20 %

Окончание табл. П. 5.2

Показатель	Формула расчета	Норма
L4 Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10)	Сумма обязательств по кредиторам и вкладчикам/ Ликвидные активы банка · 100 %	≤ 800 %
L5 Показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5)	Полученные межбанковские депозиты — Предоставленные межбанковские депозиты/ Привлеченные средства · 100 %	≤ 0
L6 Показатель долгосрочной ликвидности (Н4)	Долгосрочные кредитные требования/ Капитал + Долгосрочные обязательства+ Минимальный совокупный остаток средств по счетам со сроком исполнения до 1 года + Счета до востребования	≤ 120
L7 Показатель риска собственных долговых обязательств (ПЛ6)	Выпущенные банковские акцепты и векселя/ Капитал банка	≤ 100

Таблица П. 5.3

Оценка качества активов банков в соответствии с авторской методикой

Показатель	Формула расчета	Норма, %
A1 Уровень доходных активов	Активы, приносящие прямой доход/ Всего активов	76–85
A2 Коэффициент защищенности от риска	Нераспределенная прибыль прошлых лет (непокрытые убытки прошлых лет) + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период+ Резервный фонд/ Активы, приносящие прямой доход	> 5
A3 Уровень активов с повышенным риском	Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Дебиторская задолженность — Кредиторская задолженность/ Всего активов	< 20

Окончание табл. П. 5.3

Показатель	Формула расчета	Норма, %
А4 Уровень сомнительной задолженности	Просроченная кредиторская задолженность/ Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	< 5
А5 Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход	Дебиторская задолженность/ Итого Активы — Активы, приносящие прямой доход	< 40
А6 Уровень токсичности активов	Объем токсичных активов/ Капитал	≤ 15

Таблица П. 5.4

**Оценка деловой активности банков в соответствии
с авторской методикой**

Показатель	Формула расчета	Норма, %
Д1 Общая кредитная активность	Кредиты и прочие размещенные средства/Всего активов	55–80
Д2 Инвестиционная активность	Инвестиции в ценные бумаги + Участие в капитале юр. лиц/Всего активов	< 10
Д3 Коэффициент использования привлеченных средств	Кредиты и прочие размещенные средства/Привлеченные средства	< 80
Д4 Коэффициент рефинансирования	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	100

Таблица П. 5.5

**Оценка финансовой стабильности банков в соответствии
с авторской методикой**

Показатель	Формула расчета	Норма, %
С1 Коэффициент размещения средств	Привлеченные средства/ Активы, приносящие прямой доход	< 100

Окончание табл. П. 5.5

Показатель	Формула расчета	Норма, %
С2 Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	Межбанковские кредиты (депозиты), полученные (привлеченные)/ Привлеченные средства	20–40
С3 Коэффициент устойчивости	Финансовый результат текущего года (А)/Финансовый результат текущего года (П)	< 95

Приложение Б

Шкала оценки показателей в соответствии с авторской методикой

Таблица П. 6.1

Шкала оценки группы показателей достаточности капитала
в соответствии с авторской методикой

Показатель	Значения в баллах					Вес
	0–20	21–50	51–70	71–99	100	
К1	< 2	2–6	6–11	11–14	15–20	20
	> 38	32–38	26–32	20–26		
К2	< 3	3–10	10–18	18–24	25–30	15
	> 57	48–57	39–48	31–39		
К3	< 3	3–10	10–18	18–24	25–30	25
	> 57	48–57	39–48	31–39		
К4	< 2	2–6	6–11	11–14	15–50	25
	> 95	80–95	65–80	51–65		
К5	< 10	10–40	41–70	71–99	>100	15

Таблица П. 6.2

Шкала оценки группы показателей ликвидности
в соответствии с авторской методикой

Показатель	Значения в баллах					Вес
	1–20	21–50	51–70	71–99	100	
L1	< 2	2–6	6–11	11–14	≥15	10
L2	<5	5–20	21–35	36–49	≥50	25
L3	< 2	2–6	6–11	11–14	15–20	10
	> 38	32–38	26–32	20–26		
L4	>1520	1273–1520	1032–1272	801–1032	≤ 800	15
L5	>2	1,9–2,0	1,3–1,8	1–1,3	≤ 0	20
L6	>228	192–228	156–191	121–155	≤ 120	10
L7	>190	160–190	130–159	101–129	≤ 100	10

Таблица П. 6.3

**Шкала оценки группы показателей качества активов
в соответствии с авторской методикой**

Показатель	Значения в баллах					Вес
	1–20	21–50	51–70	71–99	100	
А1	<8	8–30	31–53	54–75	76–85	15
	>162	136–162	111–135	86–110		
А 2	<1	1–2	2–4	4–5	> 5	20
А 3	> 38	32–38	26–32	20–26	< 20	15
А 4	>8	7–8	6–7	5–6	< 5	10
А 5	>76	64–76	52–64	40–52	< 40	15
А 6	>29	24–29	20–24	15–19	≤ 15	25

Таблица П. 6.4

**Шкала оценки группы показателей деловой активности
в соответствии с авторской методикой**

Показатель	Значения в баллах					Вес
	1–20	21–50	51–70	71–99	100	
Д1	< 6	6–22	23–39	39–54	55–80	35
	>152	128–152	104–127	81–103		
Д 2	> 19	16–19	13–16	10–13	<10	10
Д 3	>152	128–152	104–127	81–103	<80	25
Д 4	>29	24–29	20–24	15–19	100	30

Таблица П. 6.5

**Шкала оценки группы показателей финансовой стабильности
в соответствии с авторской методикой**

Показатель	Значения в баллах					Вес
	1–20	21–50	51–70	71–99	100	
С1	>190	160–190	130–159	101–129	< 100	25
	< 2	2–8	8–14	14–20	20–40	
С2	>76	64–76	52–64	40–52		20–40
	< 2	2–8	8–14	14–20		
С3	>181	152–181	124–151	96–123	< 95	25

Приложение 7

**Макроэкономические показатели деятельности
банковского сектора России**

Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора России [2.86]

Показатель	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2017	Темп прироста, %		Абс. откл. 2017/ 2016
				2016/ 2015	2017/ 2016	
Совокупные активы (пассивы) банковского сектора, млрд руб.	82 999,7	80 063,3	85 191,8	96,5	106,4	5128,5
в % к ВВП	99,5	93,2	92,5	93,7	99,2	-0,7
Собственные средства (капитал) 1 банковского сектора, млрд руб.	9 008,6	9 387,1	9 397,3	104,2	100,1	10,2
в % к ВВП	10,8	10,9	10,2	100,9	93,6	-0,7
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физ. лицам, млрд руб.	43 985,2	40 938,6	42 366,2	93,1	103,5	1427,6
в % к активам банковского сектора	52,7	47,6	46,0	90,3	96,6	-1,6
Кредиты банков в инвестициях организаций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства), млрд руб.	849,9	1 172,8	1 308,1	138,0	111,5	135,3

Показатель	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2017	Темп прироста, %		Абс. откл. 2017/ 2016
				2016/ 2015	2017/ 2016	
в % к инвестициям организаций всех форм собственности	8,1	10,4	10,9	128,4	104,8	0,5
Ценные бумаги, приобретенные кредитными организациями, млрд руб.	11 777,4	11 450,1	12 310,9	97,2	107,5	860,8
в % к ВВП	14,1	13,3	13,4	94,3	100,8	0,1
Вклады физических лиц, млрд руб.	23 219,1	24 200,3	25 987,4	104,2	107,4	1 787,1
в % к ВВП	27,8	28,2	28,2	101,4	100,0	0,0
в % к денежным доходам населения	43,4	44,7	47,6	103,0	106,5	2,9
Депозиты и средства на счетах нефинансовых и финансовых организаций (кроме кредитных), млрд руб.	27 064,2	24 321,6	24 843,2	89,9	102,1	521,6
в % к ВВП	32,5	28,3	27,0	87,1	95,4	-1,3
ВВП, млрд руб.	83 387,2	85 917,8	92 081,9	103,0	107,2	6 164,1
Инвестиции организаций (без малого бизнеса)	10 496,3	11 282,5	12 025,6	107,5	106,6	743,1
Денежные доходы населения	53 525,8	54 113,0	54 634,1	101,1	101,0	521,1

Приложение 8

Рейтинг ТОП-50 российских банков по величине капитала

Рейтинг ТОП-50 российских банков по величине капитала

Позиция в рейтинге	Название банка	01.05. 2018, тыс. рублей	Изменение за год, %
1	Сбербанк России	3959 693 152,00	17,07
2	ВТБ	1 427 533 769,00	35,12
3	Газпромбанк	728 872 276,00	12,92
4	Россельхозбанк	428 544 196,00	11,01
5 (+1)	Альфа–Банк	404 931 550,00	32,13
6 (+3)	Московский Кредитный Банк	255 741 506,00	54,47
7 (+1)	ЮниКредит Банк	205 009 859,00	9,91
8 (–1)	Банк «ФК Открытие»	184 791 803,00	–31,63
9 (+1)	Райффайзенбанк	137 719 781,00	–5,26
10 (+3)	Росбанк	127 098 581,00	7,66
11 (+1)	Всероссийский Банк Развития Регионов	126 399 258,00	6,14
12 (+2)	Бинбанк	97 824 669,00	2,98
13	Пересвет	84 388 906,00	–
14 (+1)	Россия	82 806 338,00	9,6
15 (+1)	Ак Барс	82 260 261,00	19,93
16 (+1)	Банк «Санкт-Петербург»	72 736 919,00	8,1
17 (+2)	Совкомбанк	71 340 826,00	24,08
18 (+13)	Тинькофф Банк	63 896 818,00	91,28
19 (+1)	Ситибанк	58 745 036,00	5,81
20 (+3)	Национальный Клиринговый Центр	49 882 506,00	3,49
21 (+9)	Банк Уралсиб	48 662 453,00	42,52
22	Русский Стандарт	47 089 339,00	–
23 (–1)	Хоум Кредит Банк	45 712 231,00	–7,67
24	ИНГ Банк	45 289 642,00	0,14
25 (+23)	РНКБ	43 326 916,00	97,62

Позиция в рейтинге	Название банка	01.05. 2018, тыс. рублей	Изменение за год, %
26 (+1)	Новикомбанк	41 808 440,00	13,39
27 (+2)	СМП Банк	40 541 158,00	15,25
28 (+5)	Восточный Банк	37 744 888,00	21,4
29 (-1)	Банк Зенит	37 489 475,00	2,92
30 (-4)	Связь-Банк	37 380 685,00	-0,58
31 (-13)	БМ-Банк	36 032 796,00	-41,06
32 (-7)	Нордеа Банк	34 398 275,00	-14,87
33 (+4)	Возрождение	31 459 784,00	3,79
34 (+1)	Фондсервисбанк	31 001 488,00	1,5
35 (-3)	РосЕвроБанк	30 547 006,00	-4,14
36 (-2)	Московский Индустриальный Банк	30 373 036,00	-0,85
37 (+2)	ОТП Банк	29 982 936,00	10,3
38 (+25)	Почта Банк	28 947 787,00	104,03
39 (-1)	Абсолют Банк	27 527 017,00	-3,28
40	Дж. П. Морган Банк	27 083 689,00	-
41 (+3)	Росэксимбанк	26 798 442,00	20,13
42 (-2)	Уральский Банк Реконструкции и Развития	25 897 413,00	-0,38
43 (-1)	ЦентроКредит	25 440 417,00	2,63
44 (+3)	Аверс	23 438 022,00	6,86
45 (+7)	МТС Банк	22 860 507,00	15,11
46 (+5)	Авангард	21 583 901,00	7,4
47 (-6)	МСП Банк	21 299 170,00	-14,75
48 (+7)	АйСиБиСи Банк	21 013 789,00	21,23
49 (+1)	Сетелем Банк	20 896 580,00	2,21
50 (-4)	Меткомбанк (Каменск-Уральский)	20 430 477,00	-7,45

Приложение 9

Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»

Таблица П. 9.1

Анализ достаточности капитала ПАО «Сбербанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
К1	Капитал (собственные средства)/ Итого пассивы · 100 %	10,10	12,74	14,20
К2	Капитал (собственные средства)/ Привлеченные средства · 100 %	11,91	15,41	17,45
К3	Капитал (собственные средства)/ Активы, приносящие прямой доход · 100 %	11,22	14,14	15,43
К4	Уставный капитал/ Капитал (собственные средства) · 100 %	2,88	2,38	2,00
К5	Капитал (собственные средства)/ Депозиты физ. лиц · 100 %	22,04	25,20	28,23

Таблица П. 9.2

Оценка показателей ликвидности ПАО «Сбербанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
L1 Норматив мгновенной ликвидности	Высоколиквидные активы банка/ (Обязательства до востребования — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования)	116,35	135,68	161,89

Окончание табл. П. 9.2

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
L2 Норматив текущей ликвидности	Ликвидные активы банка (до 30 дней)/ (Величина обязательств по счетам до востребования со сроком погашения до 30 дней — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств до 30 дней)	154,37	180,20	264,90
L3 Коэффициент структуры привлеченных средств	Обязательства до востребования/ (Всего обязательства — Резервы на возможные потери)	37,45	39,38	31,09
L4 Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	Величина обязательств по крупным кредиторам и вкладчикам/ Ликвидные активы банка	197,5	181,0	109,7
L5 Показатель зависимости от межбанковского рынка	Полученные межбанковские депозиты — Предоставленные межбанковские депозиты/ (Всего обязательств — Резервы на возможные потери)	−4,53	−7,16	−7,48
L6 Показатель долгосрочной ликвидности	Долгосрочные кредитные требования/ (Капитал + Долгосрочные обязательства + Минимальный совокупный остаток средств по счетам со сроком исполнения до 1 года + Счета до востребования)	65,49	59,20	57,52
L7 Показатель риска собственных долговых обязательств	(Выпущенные банковские акцепты и векселя + Векселя к исполнению)/ Капитал банка	2,93	2,86	2,72

Таблица П. 9.3

Оценка группы показателей качества активов ПАО «Сбербанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
A1 Уровень доходных активов (норма 76–85 %)	Активы, приносящие прямой доход/ Всего активов	88,22	87,89	89,74
A2 Коэффициент защищенности от риска (норма > 5 %)	(Нераспределенная прибыль прошлых лет + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период + Резервный фонд)/ Активы, приносящие прямой доход	9,68	12,27	13,64
A3 Уровень активов с повышенным риском (норма < 20 %)	(Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Дебиторская задолженность — Кредиторская задолженность)/Всего активов	15,81	14,75	15,76
A4 Уровень сомнительной задолженности (норма < 5 %)	Просроченная кредиторская задолженность/ Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	3,01	2,28	2,48
A5 Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (норма < 40 %)	Дебиторская задолженность/ (Итого Активы — Активы, приносящие прямой доход)	10,23	6,09	5,24

Окончание табл. П. 9.3

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
А6 Уровень токсичности активов (норма $\leq 15\%$)	Объем токсичных активов/ Капитал	20,00	12,00	11,00

Таблица П. 9.4

Оценка группы показателей деловой активности ПАО «Сбербанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Д1 Общая кредитная активность (норма 55–80 %)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Всего активов	74,20	74,81	75,74
Д2 Инвестиционная активность (норма $< 10\%$)	(Инвестиции в ценные бумаги + Участие в капитале юр. лиц)/ Всего активов	14,19	15,31	16,73
Д3 Коэффициент использования привлеченных средств (норма $< 80\%$)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Привлеченные средства	89,26	92,82	95,46
Д4 Коэффициент рефинансирования (норма 100 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	34,22	13,31	20,11

Таблица П. 9.5

Оценка финансовой стабильности ПАО «Сбербанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
С1 Коэффициент размещения средств (норма $< 100\%$)	Привлеченные средства/ Активы, приносящие прямой доход	94,22	91,71	88,42

Окончание табл. П. 9.5

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
С2 Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (норма 20–40 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Привлеченные средства	2,41	1,12	1,92
С3 Коэффициент устойчивости (норма 95 %)	Финансовый результат текущего года (А)/ Финансовый результат текущего года (П)	99,74	99,51	98,91

Приложение 10

Анализ финансовой устойчивости ПАО «Бинбанк»

Таблица П. 10.1

Анализ достаточности капитала ПАО «Бинбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %			
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018	01.04 2018
К1	Капитал (собственные средства)/ Итого пассивы · 100 %	9,50	6,38	-0,40	12,35
К2	Капитал (собственные средства)/ Привлеченные средства · 100 %	12,25	7,33	-0,44	15,56
К3	Капитал (собственные средства)/ Активы, приносящие прямой доход · 100 %	11,55	7,08	-0,40	12,45
К4	Уставный капитал/ Капитал (собственные средства) · 100 %	12,93	23,20	-400,36	—
К5	Капитал (собственные средства)/ Депозиты физ. лиц · 100 %	17,82	13,45	-0,88	21,49

Таблица П. 10.2

Оценка показателей ликвидности ПАО «Бинбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L1 Норматив мгновенной ликвидности	Высоколиквидные активы банка/ (Обязательства до востребования — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования)	236,42	90,10	291,45

Окончание табл. П. 10.2

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L2 Норматив текущей ликвидности	Ликвидные активы банка (до 30 дней)/ (Величина обязательств по счетам до востребования со сроком погашения до 30 дней — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств до 30 дней)	354,08	137,72	973,95
L3 Коэффициент структуры привлеченных средств	Обязательства до востребования/ (Всего обязательства — Резервы на возможные потери)	20,87	17,65	9,32
L4 Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	Величина обязательств по крупным кредиторам и вкладчикам/ Ликвидные активы банка	263,7	162,7	307,6
L5 Показатель зависимости от межбанковского рынка	Полученные межбанковские депозиты — Предоставленные межбанковские депозиты/ (Всего обязательств — Резервы на возможные потери)	−3,33	−51,79	−79,15
L6 Показатель долгосрочной ликвидности	Долгосрочные кредитные требования/ (Капитал + Долгосрочные обязательства + Минимальный совокупный остаток средств по счетам со сроком исполнения до 1 года + Счета до востребования)	26,39	8,79	7,10
L7 Показатель риска собственных долговых обязательств	(Выпущенные банковские акцепты и векселя + Векселя к исполнению)/ Капитал банка	4,22	6,11	−12,93

Таблица П. 10.3

Оценка качества активов ПАО «Бинбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
A1 Уровень доходных активов (норма 76–85 %)	Активы, приносящие прямой доход/ Всего активов	75,11	86,86	89,23
A2 Коэффициент защищенности от риска (норма > 5 %)	(Нераспределенная прибыль прошлых лет + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период + Резервный фонд)/ Активы, приносящие прямой доход	–1,09	2,55	–2,43
A3 Уровень активов с повышенным риском (норма < 20 %)	(Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Дебиторская задолженность — Кредиторская задолженность)/Всего активов	42,36	25,71	15,66
A4 Уровень сомнительной задолженности (норма < 5 %)	Просроченная кредиторская задолженность/ Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	13,56	2,81	2,46
A5 Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (норма < 40 %)	Дебиторская задолженность/ (Итого Активы — Активы, приносящие прямой доход)	37,67	41,23	39,64
A6 Уровень токсичности активов (норма ≤ 15 %)	Объем токсичных активов/ Капитал	25	23	21

Таблица П. 10.4

Оценка деловой активности ПАО «Бинбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
Д1 Общая кредит- ная активность (норма 55–80 %)	Кредиты и прочие раз- мещенные средства/ Всего активов	48,35	68,22	78,14
Д2 Инвестиционная активность (норма <10 %)	(Инвестиции в ценные бумаги + Участие в ка- питале юр. лиц)/ Всего активов	34,38	21,36	14,02
Д3 Коэффициент использования при- влеченных средств (норма <80 %)	Кредиты и прочие раз- мещенные средства/ Привлеченные средства	68,29	81,30	96,90
Д4 Коэффициент рефинансирования (норма — 100 %)	Межбанковские креди- ты (депозиты) получен- ные (привлеченные)/ Межбанковские креди- ты (депозиты) предо- ставленные (размещен- ные)	49,68	13,93	0,54

Таблица П. 10.5

Оценка финансовой стабильности ПАО «Бинбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
С1 Коэффици- ент размещения средств (норма < 100 %)	Привлеченные средства/ Активы, приносящие прямой доход	94,28	96,61	90,37
С2 Коэффициент доступности банка к внешним источ- никам финанси- рования (норма 20–40 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Привлеченные средства	3,33	8,56	0,45

Окончание табл. П. 10.5

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
С3 Коэффициент устойчивости (норма 95%)	Финансовый результат текущего года (А)/ Финансовый результат текущего года (П)	104,78	97,41	76,64

Приложение 11

Оценка финансовой устойчивости ПАО КБ «УБРиР»

Таблица П. 11.1

Оценка группы показателей достаточности капитала ПАО КБ «УБРиР»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
К1	Капитал (собственные средства)/ Итого пассивы · 100 %	4,21	3,92	5,28
К2	Капитал (собственные средства)/ Привлеченные средства · 100 %	5,11	4,77	6,79
К3	Капитал (собственные средства)/ Активы, приносящие прямой до- ход · 100 %	5,86	5,49	8,87
К4	Уставный капитал/ Капитал · 100 %	20,41	18,27	18,14
К5	Капитал (собственные средства)/ Депозиты физ. лиц · 100 %	10,44	10,41	9,96

Таблица П. 11.2

Оценка группы показателей ликвидности ПАО КБ «УБРиР»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L1 Норматив мгновенной ликвидности	Высоколиквидные активы банка/ (Обязательства до востребования — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования)	819,72	84,32	265,26
L2 Норматив текущей ликвидности	Ликвидные активы банка (до 30 дней)/ (Величина обязательств по счетам до востребования со сроком погашения до 30 дней — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств до 30 дней)	76,44	65,42	188,29

Окончание табл. П. 11.2

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L3 Коэффициент структуры привлеченных средств	Обязательства до востребования/ (Всего обязательства — Резервы на возможные потери)	5,76	12,07	11,43
L4 Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	Величина обязательств по крупным кредиторам и вкладчикам/ Ликвидные активы банка	593,9	642,8	468,2
L5 Показатель зависимости от межбанковского рынка	Полученные межбанковские депозиты — Предоставленные межбанковские депозиты/ (Всего обязательств — Резервы на возможные потери)	0,45	10,50	—6,18
L6 Показатель долгосрочной ликвидности	Долгосрочные кредитные требования/ (Капитал + Долгосрочные обязательства + Минимальный совокупный остаток средств по счетам со сроком исполнения до 1 года + Счета до востребования)	42,76	50,09	53,57
L7 Показатель риска собственных долговых обязательств	(Выпущенные банковские акцепты и векселя + Векселя к исполнению)/ Капитал банка	7,67	7,78	8,04

Таблица П. 11.3

Оценка качества активов ПАО КБ «УБРиР»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
A1 Уровень доходных активов (норма 76–85 %)	Активы, приносящие прямой доход/Всего активов	69,75	70,15	58,48

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
A2 Коэффициент защищенности от риска (норма > 5%)	(Нераспределенная прибыль прошлых лет + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период + Резервный фонд)/Активы, приносящие прямой доход	4,23	3,93	6,38
A3 Уровень активов с повышенным риском (норма < 20%)	(Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Дебиторская задолженность — Кредиторская задолженность)/Всего активов	28,72	43,93	28,99
A4 Уровень сомнительной задолженности (норма < 5%)	Просроченная кредиторская задолженность/ Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	2,35	1,21	0,98
A5 Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (норма < 40%)	Дебиторская задолженность/ (Итого Активы — Активы, приносящие прямой доход)	57,98	73,23	70,48
A6 Уровень токсичности активов (норма ≤ 15%)	Объем токсичных активов/ Капитал	11,00	7,00	5,00

Таблица П. 11.4

Оценка группы показателей деловой активности ПАО КБ «УБРиР»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
Д1 Общая кредитная активность (норма 55–80%)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Всего активов	47,97	35,82	42,92

Окончание табл. П. 11.4

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
Д2 Инвестиционная активность (норма <10 %)	(Инвестиции в ценные бумаги + Участие в капитале юр. лиц)/ Всего активов	20,69	30,95	14,62
Д3 Коэффициент использования привлеченных средств (норма <80 %)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Привлеченные средства	60,03	44,36	56,23
Д4 Коэффициент рефинансирования (норма 100 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	107,58	197,91	57,69

Таблица П. 11.5

Оценка финансовой стабильности ПАО КБ «УБРиР»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
С1 Коэффициент размещения средств (норма < 100 %)	Привлеченные средства/ Активы, приносящие прямой доход	114,54	115,11	130,51
С2 Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (норма 20–40 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Привлеченные средства	7,28	24,48	10,18
С3 Коэффициент устойчивости (норма 95 %)	Финансовый результат текущего года (А)/ Финансовый результат текущего года (П)	99,48	99,72	99,90

Приложение 12

Оценка финансовой устойчивости Банка «Нейва» ООО

Таблица П. 12.1

Анализ показателей достаточности капитала Банка «Нейва» ООО

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
К1 (15–20 %)	Капитал (собственные средства)/ Итого пассивы · 100 %	8,45	11,05	9,60
К2 (25–30 %)	Капитал (собственные средства)/ Привлеченные средства · 100 %	9,47	12,89	10,91
К3 (25–30 %)	Капитал (собственные средства)/ Активы, приносящие прямой доход · 100 %	13,13	16,95	13,62
К4 15–50	Уставный капитал/ Капитал (собственные средства) · 100 %	40,85	37,30	35,42
К5 >100	Капитал (собственные средства)/ Депозиты физ. лиц · 100 %	22,28	27,70	22,80

Таблица П. 12.2

Оценка группы показателей ликвидности Банка «Нейва» ООО

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L1 Норматив мгновенной ликвидности	Высоколиквидные активы банка/ (Обязательства до востребования — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования)	194,98	261,10	332,07
L2 Норматив текущей ликвидности	Ликвидные активы банка (до 30 дней)/ (Величина обязательств по счетам до востребования со сроком погашения до 30 дней — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств до 30 дней)	280,55	345,40	350,74

Окончание табл. П. 12.2

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L3 Коэффициент структуры привлеченных средств	Обязательства до востребования/ (Всего обязательства — Резервы на возможные потери)	50,77	56,42	59,04
L4 Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	Величина обязательств по крупным кредиторам и вкладчикам/ Ликвидные активы банка	343,5	202,9	54,3
L5 Показатель зависимости от межбанковского рынка	Полученные межбанковские депозиты — Предоставленные межбанковские депозиты/ (Всего обязательств — Резервы на возможные потери)	0,45	–12,24	–22,75
L6 Показатель долгосрочной ликвидности	Долгосрочные кредитные требования/ (Капитал + Долгосрочные обязательства + Минимальный совокупный остаток средств по счетам со сроком исполнения до 1 года + Счета до востребования)	14,26	14,90	12,82
L7 Показатель риска собственных долговых обязательств	(Выпущенные банковские акцепты и векселя + Векселя к исполнению)/ Капитал банка	2,18	–	6,24

Таблица П. 12.3

Оценка группы показателей качества активов Банка «Нейва» ООО

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
A1 Уровень доходных активов (норма 76–85 %)	Активы, приносящие прямой доход/ Всего активов	63,49	64,41	69,67

Окончание табл. П. 12.3

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
A2 Коэффициент защищенности от риска (норма > 5 %)	(Нераспределенная прибыль прошлых лет + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период + Резервный фонд)/ Активы, приносящие прямой доход	7,61	10,35	8,56
A3 Уровень активов с повышенным риском (норма < 20 %)	(Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Дебиторская задолженность — Кредиторская задолженность)/Всего активов	41,09	33,45	34,69
A4 Уровень сомнительной задолженности (норма < 5 %)	Просроченная кредиторская задолженность/ Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	6,62	5,02	5,34
A5 Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (норма < 40 %)	Дебиторская задолженность/ (Итого Активы — Активы, приносящие прямой доход)	4,17	6,41	3,99
A6 Уровень токсичности активов (норма ≤ 15 %)	Объем токсичных активов/ Капитал	16,00	14,00	11,00

Таблица П. 12.4

Оценка группы показателей деловой активности Банка «Нейва» ООО

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
Д1 Общая кредитная активность (норма 55–80 %)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Всего активов	25,42	34,45	36,86
Д2 Инвестиционная активность (норма <10 %)	(Инвестиции в ценные бумаги + Участие в капитале юр. лиц)/ Всего активов	38,06	29,96	32,80
Д3 Коэффициент использования привлеченных средств (норма <80 %)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Привлеченные средства	28,88	40,68	42,39
Д4 Коэффициент рефинансирования (норма 100 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	–	–	–

Таблица П. 12.5

Оценка группы показателей финансовой стабильности Банка «Нейва» ООО

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
С1 Коэффициент размещения средств (норма < 100 %)	Привлеченные средства/ Активы, приносящие прямой доход	138,67	131,48	124,82
С2 Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (норма 20–40 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Привлеченные средства	1,32	0,13	0,17
С3 Коэффициент устойчивости (норма 95 %)	Финансовый результат текущего года (А)/ Финансовый результат текущего года (П)	98,67	96,19	96,68

Приложение 13

Оценка финансовой устойчивости ПАО «Росбанк»

Таблица П. 13.1

Анализ достаточности капитала ПАО «Росбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
K1	Капитал (собственные средства)/ Итого пассивы · 100 %	12,54	14,92	12,63
K2	Капитал (собственные средства)/ Привлеченные средства · 100 %	16,63	20,15	16,01
K3	Капитал (собственные средства)/ Активы, приносящие прямой доход · 100 %	14,12	16,70	14,32
K4	Уставный капитал/ Капитал (собственные средст- ва) · 100 %	13,74	13,08	12,84
K5	Капитал (собственные средства)/ Депозиты физ. лиц · 100 %	58,68	59,50	50,60

Таблица П. 13.2

Оценка группы показателей ликвидности ПАО «Росбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L1 Норматив мгновенной ликвидности	Высоколиквидные активы банка/ (Обязательства до востребова- ния — Минимальный совокуп- ный остаток средств по счетам до востребования)	120,80	163,49	85,76

Окончание табл. П. 13.2

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
L2 Норматив текущей ликвидности	Ликвидные активы банка (до 30 дней)/ (Величина обязательств по счетам до востребования со сроком погашения до 30 дней — Минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств до 30 дней)	176,37	133,83	115,48
L3 Коэффициент структуры привлеченных средств	Обязательства до востребования/ (Всего обязательства — Резервы на возможные потери)	33,24	33,11	35,96
L4 Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	Величина обязательств по крупным кредиторам и вкладчикам/ Ликвидные активы банка	131,2	171,0	164,3
L5 Показатель зависимости от межбанковского рынка	Полученные межбанковские депозиты — Предоставленные межбанковские депозиты/ (Всего обязательств — Резервы на возможные потери)	-7,52	-7,92	-24,69
L6 Показатель долгосрочной ликвидности	Долгосрочные кредитные требования/(Капитал + Долгосрочные обязательства + Минимальный совокупный остаток средств по счетам со сроком исполнения до 1 года + Счета до востребования)	44,56	38,70	42,98
L7 Показатель риска собственных долговых обязательств	(Выпущенные банковские акцепты и векселя + Векселя к исполнению)/ Капитал банка	2,38	1,38	12,17

Таблица П. 13.3

Оценка группы показателей качества активов ПАО «Росбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
A1 Уровень доходных активов (норма 76–85 %)	Активы, приносящие прямой доход/ Всего активов	87,21	88,46	87,66
A2 Коэффициент защищенности от риска (норма > 5 %)	(Нераспределенная прибыль прошлых лет + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период + Резервный фонд)/ Активы, приносящие прямой доход	4,36	5,76	5,48
A3 Уровень активов с повышенным риском (норма < 20 %)	(Вложения в ценные бумаги + Прочая ссудная задолженность + Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования + Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей + Дебиторская задолженность — Кредиторская задолженность)/ Всего активов	21,49	24,04	19,72
A4 Уровень сомнительной задолженности (норма < 5 %)	Просроченная кредиторская задолженность/ Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	6,76	7,12	5,05
A5 Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (норма < 40 %)	Дебиторская задолженность/ (Итого Активы — Активы, приносящие прямой доход)	7,53	7,04	12,96
A6 Уровень токсичности активов (норма ≤ 15 %)	Объем токсичных активов/ Капитал	30,00	30,00	26,00

Таблица П. 13.4

Оценка деловой активности ПАО «Росбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
Д1 Общая кредитная активность (норма 55–80 %)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Всего активов	64,85	64,62	69,25
Д2 Инвестиционная активность (норма <10 %)	(Инвестиции в ценные бумаги + Участие в капитале юр. лиц)/ Всего активов	20,71	23,32	19,53
Д3 Коэффициент использования привлеченных средств (норма <80 %)	Кредиты и прочие размещенные средства/ Привлеченные средства	87,57	88,16	88,30
Д4 Коэффициент рефинансирования (норма 100 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	59,15	59,11	22,81

Таблица П. 13.5

Оценка финансовой стабильности ПАО «Росбанк»

Показатель	Формула расчета	Значение показателя, %		
		01.01 2016	01.01 2017	01.01 2018
С1 Коэффициент размещения средств (норма < 100 %)	Привлеченные средства/ Активы, приносящие прямой доход	84,91	82,86	89,47
С2 Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (норма 20–40 %)	Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)/ Привлеченные средства	11,94	12,41	7,76
С3 Коэффициент устойчивости (норма 95 %)	Финансовый результат текущего года (А)/ Финансовый результат текущего года (П)	100,00	99,14	98,90

Приложение 14

**Установленные Банком России размеры
ставки рефинансирования и периоды их действия¹**

Период действия	Ставка, %
С 01.01.2016 г. — приравнена к ключевой ставке	
14 сентября 2012 г. — 31.12.2015 г.	8,25
26 декабря 2011 г. — 13 сентября 2012 г.	8,00
3 мая 2011 г. — 25 декабря 2011 г.	8,25
28 февраля 2011 г. — 02 мая 2011 г.	8,00
1 июня 2010 г. — 27 февраля 2011 г.	7,75
30 апреля 2010 г. — 31 мая 2010 г.	8,00
29 марта 2010 г. — 29 апреля 2010 г.	8,25
24 февраля 2010 г. — 28 марта 2010 г.	8,50
28 декабря 2009 г. — 23 февраля 2010 г.	8,75
25 ноября 2009 г. — 27 декабря 2009 г.	9,00
30 октября 2009 г. — 24 ноября 2009 г.	9,50
30 сентября 2009 г. — 29 октября 2009 г.	10,00
15 сентября 2009 г. — 29 сентября 2009 г.	10,50
10 августа 2009 г. — 14 сентября 2009 г.	10,75
13 июля 2009 г. — 9 августа 2009 г.	11,00
5 июня 2009 г. — 12 июля 2009 г.	11,50
14 мая 2009 г. — 4 июня 2009 г.	12,00
24 апреля 2009 г. — 13 мая 2009 г.	12,50
1 декабря 2008 г. — 23 апреля 2009 г.	13,00
12 ноября 2008 г. — 30 ноября 2008 г.	12,00
14 июля 2008 г. — 11 ноября 2008 г.	11,00
10 июня 2008 г. — 13 июля 2008 г.	10,75
29 апреля 2008 г. — 9 июня 2008 г.	10,50
4 февраля 2008 г. — 28 апреля 2008 г.	10,25
19 июня 2007 г. — 3 февраля 2008 г.	10,00
29 января 2007 г. — 18 июня 2007 г.	10,50

¹ Составлено автором.

Период действия	Ставка, %
23 октября 2006 г. — 28 января 2007 г.	11,00
26 июня 2006 г. — 22 октября 2006 г.	11,50
26 декабря 2005 г. — 25 июня 2006 г.	12,00
15 июня 2004 г. — 25 декабря 2005 г.	13,00
15 января 2004 г. — 14 июня 2004 г.	14,00
21 июня 2003 г. — 14 января 2004 г.	16,00

Приложение 15

**Доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России
в период с 2000 по 2017 г., млн руб.¹**

Показатель	2000												Итого	Удель- ный вес, %
	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь			
Кредиты и депозиты	195 640	205 892	206 525	205 174	206 307	206 131	204 958	203 067	203 160	203 032	201 079	201 053	2 442 018	18,70
кредитным организациям — резидентам	15 712	15 742	15 726	15 731	15 726	15 597	15 597	15 547	15 385	15 283	12 893	12 760	181 699	1,39
Итого по активу	843 019	880 912	921 417	977 731	1 034 284	1 090 051	1 128 192	1 178 195	1 186 846	1 230 858	1 266 211	1 318 770	13 056 486	100,00
	2001													
Кредиты и депозиты	201 460	208 370	210 680	228 582	228 652	230 330	229 772	233 764	237 753	236 583	232 289	224 303	2 702 538	14,56
кредитным организациям — резидентам	12 609	12 599	12 526	12 977	12 493	12 355	11 637	11 731	11 656	11 557	11 268	10 832	144 240	0,78
Итого по активу	1 346 096	1 384 607	1 373 925	1 430 863	1 489 865	1 548 736	1 599 252	1 647 870	1 681 747	1 687 683	1 697 102	1 676 960	18 564 706	100,00
	2002													
Кредиты и депозиты	248 758	252 446	227 839	231 647	230 634	231 595	235 811	232 389	227 332	227 642	220 988	219 958	2 787 039	12,13

¹ Составлено авторами.

Показатель	2003												Итого	Удельный вес, %
	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь		
кредитным организациям – резидентам	10712	10804	11083	10517	10414	10296	10220	10249	10840	10611	3118	3005	111869	0,49
Итого по активу	1713240	1708194	1718240	1741203	1812440	1919444	1971386	2000836	2041757	2061529	2120132	2163273	22971674	100,00
Кредиты и депозиты	216481	218403	214280	212786	210953	207919	206097	203752	205034	206287	200924	200184	2503100	8,63
кредитным организациям – резидентам	1924	3656	1180	986	1000	788	1037	771	769	1315	832	838	15096	0,05
Итого по активу	2144335	2205066	2275217	2312494	2381374	2520642	2507025	2514093	2476814	2526018	2526849	2612384	29002311	100,00
Кредиты и депозиты	94937	187982	188144	187907	190670	191689	194940	193313	192922	192846	189619	184657	2189626	5,70
кредитным организациям – резидентам	838	72	150	105	349	731	3700	1687	366	524	136	154	8812	0,02
Итого по активу	2852782	2986338	3015205	2954005	3002786	3104918	3193602	3203237	3220889	3323786	3645738	3884448	38387734	100,00
Кредиты и депозиты	178378	180259	178254	178489	178418	180200	185507	184114	149222	148697	148591	152202	2042331	3,50
кредитным организациям – резидентам	169	44	108	87	224	159	1819	416	689	444	774	2855	7788	0,01

Показатель	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь	Итого	Удельный вес, %
Итого по активу	4 100 160	4 175 507	4 435 865	4 561 265	4 773 837	4 914 992	5 134 028	4 906 888	5 018 182	5 260 663	5 470 935	5 649 369	58 401 691	100,00
2006														
Кредиты и депозиты	25 985	25 880	26 488	26 333	24 554	24 149	24 966	18 741	18 673	18 847	19 190	20 751	274 557	0,33
Итого по активу	5 754 256	5 837 257	6 092 670	6 337 971	6 782 583	7 083 420	7 215 960	7 399 827	7 239 837	7 475 925	7 594 788	7 881 490	82 695 984	100,00
2007														
Кредиты и депозиты	7 514	7 025	7 142	7 230	7 114	6 855	6 663	3 214	5 390	5 412	15 529	32 029	111 117	0,09
Итого по активу	8 203 867	8 660 720	8 890 672	9 485 413	10 146 547	11 121 039	11 068 701	11 346 683	11 437 610	11 448 377	11 978 303	12 220 173	126 008 105	100,00
2008														
Кредиты и депозиты	37 109	46 610	236 209	161 332	103 550	53 364	53 620	69 161	176 609	324 501	1 515 133	2 540 817	5 318 015	3,17
Итого по активу	12 436 681	12 604 459	12 887 542	12 842 840	13 421 994	13 634 302	14 042 139	14 650 349	15 083 153	15 179 168	15 082 421	15 747 914	167 612 962	100,00
2009														
Кредиты и депозиты	3 871 335	4 223 704	4 027 630	3 870 677	3 376 970	2 801 903	2 539 613	2 517 815	2 502 240	2 177 035	1 777 664	1 707 663	35 394 249	18,05
Итого по активу	16 963 714	18 072 940	18 217 887	17 326 796	16 640 647	15 912 738	15 985 096	15 918 833	15 809 224	14 947 328	14 772 158	15 482 647	196 050 008	100,00
2010														
Кредиты и депозиты	1 705 755	1 443 576	1 218 682	954 202	908 476	691 847	769 857	645 932	601 500	585 698	522 040	551 393	10 598 958	5,67

Показатель	2011												Итого	Удельный вес, %
	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь		
Итого по активу	15 419 959	15 109 669	14 990 681	15 002 201	15 556 772	15 559 921	15 826 120	15 636 888	15 851 164	15 889 758	16 083 065	16 027 297	186 953 495	100,00
Кредиты и депозиты	514 303	505 962	500 685	498 282	505 234	495 069	493 082	500 455	490 321	971 129	1 439 963	1 657 341	8 572 626	4,24
Итого по активу	15 526 391	16 035 318	16 186 422	16 249 506	16 380 732	16 455 540	16 569 786	16 762 180	17 165 591	18 312 806	18 013 417	18 519 343	202 177 032	100,00
Кредиты и депозиты	1 663 280	1 816 845	1 707 359	1 923 823	2 285 877	2 144 114	2 697 293	3 021 444	2 847 885	2 855 398	3 031 940	3 404 592	29 399 850	12,36
Итого по активу	18 562 735	18 567 185	18 397 172	18 737 371	19 437 790	19 676 493	20 473 688	20 588 388	20 648 124	20 738 809	20 875 379	21 220 743	237 923 877	100,00
Кредиты и депозиты	3 158 355	2 690 104	2 615 545	2 650 401	2 715 375	2 995 352	2 846 082	3 126 730	3 368 725	3 661 096	3 845 852	4 259 354	37 932 971	14,98
Итого по активу	20 630 744	19 953 322	20 030 251	20 252 912	20 629 503	20 946 779	21 251 358	21 346 485	21 665 206	21 896 433	21 952 578	22 675 450	253 231 021	100,00
Кредиты и депозиты	4 881 376	4 835 339	4 497 602	5 238 944	5 600 281	5 661 144	5 860 510	6 081 586	5 942 594	6 171 067	6 710 946	7 263 702	68 745 091	23,58
Итого по активу	22 562 411	23 776 170	23 583 630	23 579 993	23 556 861	22 835 740	23 131 041	24 044 569	24 088 146	25 336 721	26 509 642	28 580 786	291 585 710	100,00
Кредиты и депозиты	9 950 119	8 398 720	8 334 837	8 287 047	8 306 500	7 620 604	7 735 439	7 532 730	7 386 458	6 764 696	6 484 483	6 057 403	92 859 036	24,44
Итого по активу	32 897 557	35 704 122	32 020 987	30 784 015	29 685 906	29 245 366	29 885 935	30 126 387	33 206 087	32 852 038	31 712 902	31 839 384	379 930 686	100,00

Окончание табл.

Показатель	01.янв	01.фев	01.мар	01.апр	01.май	01.июн	01.июл	01.авг	01.сен	01.окт	01.ноя	01.дек	Итого	Удельный вес, %	
	2016														
Кредиты и депозиты	6 400 256	5 833 833	5 302 058	5 273 903	4 261 451	4 279 088	4 058 868	4 121 608	3 776 106	3 740 609	3 568 193	3 946 938	54 562 911	13,34	
Итого по активу	34 947 185	36 333 190	36 188 638	34 602 246	33 438 582	33 463 018	33 198 291	33 727 583	33 248 551	33 016 659	32 977 047	33 724 499	408 865 489	100,00	
2017															
Кредиты и депозиты	4 175 075	3 466 741	2 941 017	2 897 318	3 060 240	2 698 684	2 737 218	2 971 139	Данные официально не опубликованы					24 947 432	10,59
Итого по активу	28 974 106	32 683 265	28 633 646	28 188 941	28 754 852	28 498 345	29 263 931	30 465 012	235 462 098 100,00						

Приложение 16

Виды кредитов Банка России и условия кредитования по состоянию на 18.09.2017¹

Виды кредитов	Срок кредитования	Способ предоставления	Ставка, %	Вид обеспечения	Нормативный документ
Внутридневные	В течение дня	Автоматически	0	Блокировка ценных бумаг из Ломбардного списка БР. Векселя, права требования по кредитным договорам. Слитки золота, находящиеся в хранилище Банка России	Положение Банка России от 04.08.2003 г. № 236-П.
Овернайт	1 календарный день	Автоматически	10,0	Залог ценных бумаг из Ломбардного списка БР. Залог векселей, прав требования по кредитным договорам. Залог слитков золота, находящихся в хранилище Банка России	Положение Банка России от 12.11.2007 г. № 312-П. Положение Банка России от 30.11.2010 г. № 362-П
Ломбардные кредиты	1 календарный день	По заявке/заявлению кредитной организации	10,0	Залог ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России	Положение Банка России от 04.08.2003 г. № 236-П

¹ Составлено авторами.

Виды кредитов	Срок кредитования	Способ предоставления	Ставка, %	Вид обеспечения	Нормативный документ
Кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами	1 календарный день	По заявлению кредитной организации	10,0	Залог векселей и прав требования по кредитным договорам или поручительства кредитных организаций	Положение Банка России от 12.11.2007 г. № 312-П
	От 2 до 549 календарных дней		10,75		
	3 месяца		Определяется на аукционе		
Кредиты, обеспеченные залогом золота	Банк России с 03.04.2017 г. приостановил предоставление кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом, учитывая неустойчивость этого инструмента. В условиях структурного профицита ликвидности потребность кредитных организаций в привлечении ликвидности невелика и может быть удовлетворена в рамках других операций рефинансирования. Об этом свидетельствует длительное отсутствие задолженности по кредитам, обеспеченным золотом. Данное решение Банка России не повлияет на его возможности по поддержанию краткосрочных ставок межбанковского рынка вблизи ключевой ставки Банка России		Залог слитков золота, находящихся в хранилище Банка России		Положение Банка России от 30.11.2010 г. № 362-П

Приложение 17

Объемы операций кредитования Банком России кредитных организаций Российской Федерации¹

Период	Объемы предоставленных кредитов, млн руб.					Итого
	внутридневные	овернайт	ломбардные (в том числе специализированные инструменты Банка России)	обеспеченные активами или поручительствами	обеспеченные золотом	
2004 г.	3 051 870,50	30 262,70	4 540,80	—	—	3 086 674,00
Удельный вес, %	98,87	0,98	0,15	—	—	100,00
2005 г.	6 014 025,00	30 792,00	1 359,00	—	—	6 046 176,00
Удельный вес, %	99,47	0,51	0,02	—	—	100,00
2006 г.	11 270 967,50	47 023,50	6 121,40	—	—	11 324 112,40
Удельный вес, %	99,53	0,42	0,05	—	—	100,00
2007 г.	13 499 628,10	133 275,90	24 154,50	32 764,50	—	13 689 823,00
Удельный вес, %	98,61	0,97	0,18	0,24	—	100,00
2008 г.	17 324 352,80	230 236,10	212 677,60	445 526,20	—	18 212 792,70
Удельный вес, %	95,12	1,26	1,17	2,45	—	100,00
2009 г.	22 832 687,50	311 423,60	308 848,50	2 419 364,70	—	25 872 324,30
Удельный вес, %	88,25	1,20	1,19	9,35	—	100,00
2010 г.	28 359 579,50	229 939,60	74 993,00	334 557,00	—	28 999 069,10

¹ Составлено авторами.

Период	Объемы предоставленных кредитов, млн руб.					Итого
	внутридневные	овернайт	ломбардные (в том числе специализированные инструменты Банка России)	обеспеченные активами или поручительствами	обеспеченные золотом	
Удельный вес, %	97,79	0,79	0,26	1,15	–	100,00
2011 г.	38 189 240,89	208 961,12	112 742,68	431 310,64	19,00	38 942 274,33
Удельный вес, %	98,07	0,54	0,29	1,11	0,00	100,00
2012 г.	52 673 666,64	172 283,56	211 227,47	1 520 368,91	2 150,00	54 579 696,58
Удельный вес, %	96,51	0,32	0,39	2,79	0,00	100,00
2013 г.	57 773 132,34	146 482,55	224 889,78	1 904 104,42	2 113,00	60 050 722,09
Удельный вес, %	96,21	0,24	0,37	3,17	0,00	100,00
2014 г.	60 742 863,41	203 873,31	113 255,62	12 144 805,21	2 807,00	73 207 604,55
Удельный вес, %	82,97	0,28	0,15	16,59	0,00	100,00
2015 г.	53 120 325,69	180 898,63	238 627,10	9 902 992,10	4 608,20	63 447 451,72
Удельный вес, %	83,72	0,29	0,38	15,61	0,01	100,00
2016 г.	49 600 167,79	214 539,01	84 726,00	10 542 692,92	3 271,10	60 445 396,82
Удельный вес, %	82,06	0,35	0,14	17,44	0,01	100,00
С января по август 2017 г.	37 329 582,56	102 255,38	83,11	1 877 668,41	0,00	39 309 589,46
Удельный вес, %	94,96	0,26	0,00	4,78	0,00	100,00

Приложение 18

Количество кредитруемых Банком России корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций (Положение Банка России от 04.08.2003-№ 236-П)¹

	01.01.2010	01.01.2011	Относительное отклонение, %	01.01.2012	Относительное отклонение, %	01.01.2013	Относительное отклонение, %	01.01.2014	Относительное отклонение, %	01.01.2015	Относительное отклонение, %	01.01.2016	Относительное отклонение, %	01.01.2017	Относительное отклонение, %	Справочно: 01.09.2017
Федеральный округ	433	470	8,5	487	3,6	518	6,4	512	-1,2	488	-24	437	-51	371	-66	341
Центральный																
Северо-Западный	62	63	1,6	67	6,3	65	-3,0	62	-4,6	64	2	60	-4	49	-11	46
Южный*	60	57	-5,0	59	3,5	58	-1,7	50	-13,8	49	-1	47	-2	1	-46	41
Северо-Кавказский**	0	15	0,0	18	20,0	14	-22,2	14	0,0	15	1	14	-1	8	-6	8
Приволжский	138	152	10,1	166	9,2	158	-4,8	137	-13,3	121	-16	118	-3	99	-19	87
Уральский	60	61	1,7	68	11,5	61	-10,3	55	-9,8	54	-1	50	-4	43	-7	39
Сибирский	95	106	11,6	120	13,2	106	-11,7	84	-20,8	74	-10	74	0	68	-6	60

¹ Составлено авторами.

Федеральный округ	01.01.2010	900	9,2	1050	6,8	1038	-1,1	961	-7,4	912	-49	841	-71	715	-126	653
	01.01.2011	59	13,5	65	10,2	58	-10,8	47	-19,0	47	0	41	-6	34	-7	31
Дальневосточный	01.01.2012	52	59	65	10,2	58	-10,8	47	-19,0	47	0	41	-6	34	-7	31
Российская Федерация в целом	01.01.2013	983	9,2	1050	6,8	1038	-1,1	961	-7,4	912	-49	841	-71	715	-126	653
	01.01.2014															
	01.01.2015															
	01.01.2016															
	01.01.2017															
	Справочно: 01.09.2017															

Примечания:

* До 19.01.2010 г. в состав Южного федерального округа входили регионы Российской Федерации, выделенные в состав Северо-Кавказского федерального округа в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 19.01.2010 г. № 82.

** Северо-Кавказский федеральный округ образован в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 19.01.2010 г. № 82.

Приложение 19

**Основные показатели, характеризующие операции
Банка России по предоставлению внутридневных кредитов
и кредитов овернайт¹**

Период	Внутридневные кредиты		Кредиты овернайт	
	Выдано кредитов всего, млн руб.	Количество кредитных организаций (филиалов), получивших кредит	Выдано кредитов всего, млн руб.	Количество кредитных организаций (филиалов), получивших кредит
На 01.01.2007	11 270 967,59	21 139	48 990	555
На 01.01.2008	13 312 809,7	28 844	130 939	999
Темп роста	1,18	1,36	2,67	1,8
На 01.01.2009	17 166 220,99	33 614	229 749	1 673
Темп роста	1,29	1,16	1,75	1,67
На 01.01.2010	22 584 175,89	39 902	228 557	1 800
Темп роста	1,31	1,18	0,99	1,07
На 01.01.2011	28 359 579,47	50 347	231 808,74	1 227
Темп роста	1,26	1,26	1,01	0,68
На 01.01.2012	39 262 037,88	60 200	208 588,01	1 063
Темп роста	1,38	1,20	0,90	0,87
На 01.01.2013	52 673 754,63	62 072	172 226,57	755
Темп роста	1,34	1,03	0,83	0,71
На 01.01.2014	57 846 431,94	60 889	146 765,53	642
Темп роста	1,10	0,98	0,85	0,85
На 01.01.2015	101 933 895,56	44 740	263 792,20	624
Темп роста	1,76	0,73	1,80	0,97

¹ Составлено авторами.

Период	Внутридневные кредиты		Кредиты овернайт	
	Выдано кредитов всего, млн руб.	Количество кредитных организаций (филиалов), получивших кредит	Выдано кредитов всего, млн руб.	Количество кредитных организаций (филиалов), получивших кредит
На 01.01.2016	52 796 525,16	41 350	374 181,78	642
Темп роста	0,52	0,92	1,42	1,03
На 01.01.2017	49 298 017,14	32 517	208 648,31	306
Темп роста	0,93	0,79	0,56	0,48
На 01.08.2017	33 488 626,32	12 406	99 100,19	86
Темп роста	0,68	0,38	0,47	0,28

Приложение 20

**Основные показатели, характеризующие операции Банка России
по предоставлению ломбардных кредитов¹**

Период	Выдано ломбардных кредитов, млн руб.			Количество проведен- ных/состояв- шихся лом- бардных кредитных аукционов	Средне- взвешен- ная ставка по лом- бардным кредитам, % годовых
	Всего	в том числе:			
		по фик- сирован- ной про- центной ставке	на аукци- онной основе		
На 01.01.2007	6 120,80	4 938,70	1 182,10	0/21	—
Удельный вес, %	100,00	80,69	19,31	—/—	—
На 01.01.2008	24 154,36	22 496,00	1 658,36	51/31	—
Удельный вес, %	100	93,13	6,87	100/60,78	—
На 01.01.2009	212 677,5	188 126,10	245 51,42	63/36	—
Удельный вес, %	100,00	88,46	11,54	100,00/57,14	—
На 01.01.2010	308 848,37	146 887,51	161 960,90	126/92	—
Удельный вес, %	100,00	47,56	52,44	100,00/73,00	—
На 01.01.2011	74 993,09	42 996,28	31 996,81	104/68	—
Удельный вес, %	100,00	57,33	42,67	100,00/65,38	—
На 01.01.2012	112 742,68	76 783,70	35 958,98	63/38	—
Удельный вес, %	100,00	68,11	31,89	100,00/60,32	—
На 01.01.2013	211 227,47	52 666,90	158 560,07	65/654	—
Удельный вес, %	100,00	24,93	75,07	100,00/83,08	—
На 01.01.2014	224 889,78	15 155,60	209 934,18	64/62	—
Удельный вес, %	100,00	6,74	93,35	10,00/96,88	—

¹ Составлено авторами.

Период	Выдано ломбардных кредитов, млн руб.			Количество проведен- ных/состояв- шихся лом- бардных кредитных аукционов	Средне- взвешен- ная ставка по лом- бардным кредитам, % годовых
	Всего	в том числе:			
		по фиксированной процентной ставке	на аукционной основе		
На 01.01.2015	110 405,72	106 864,12	3 541,00	6/5	—
Удельный вес,%	100,00	96,79	3,20	100,00/100,00	—
На 01.01.2016	238 627,1	238 627,1	0,00	0/0	—
Удельный вес,%	100,00	100,00	—	—	—
На 01.01.2017	83 519,1	83 519,1	0,00	0/0	—
Удельный вес,%	100,00	100,00	—	—	—

Приложение 21

**Виды ценных бумаг, входящих в Ломбардный список Банка России
по состоянию на 06.09.2017 г.¹**

№ п/п	Виды ценных бумаг	Эмитент
1	Облигации, выпущенные от имени Российской Федерации/облигации, выпущенные от имени Российской Федерации и размещенные на международном финансовом рынке	Минфин Российской Федерации
2	Облигации Банка России	Банк России
3	Облигации субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	Администрация г. Томска, Администрация г. Омска, Администрация ГО — г. Волжский, Белгородская область, Волгоградская область, Воронежская область, г. Волгоград, г. Москва, г. Новосибирск, Иркутская область, Кемеровская область, Костромская область, Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Липецкая область, Магаданская область, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Правительство Вологодской области, Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Рязанская область, Самарская область, Свердловская область, Смоленская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Удмуртская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Чувашская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область

¹ Составлено авторами.

№ п/п	Виды ценных бумаг	Эмитент
4	Облигации ипотечных агентств	АО «АИЖК»
5	Облигации с ипотечным покрытием	АО «ИА ВТБ — БМ 2», АО «Ипотечный агент ВТБ 2014», АО «КБ ДельтаКредит», АО ЮниКредит Банк, Банк ГПБ (АО), ВТБ 24 (ПАО), ЗАО «Восточно-Сибирский ипотечный агент 2012», ЗАО «ИА Абсолют 1», ЗАО «ИА Абсолют 2», ЗАО «ИА АТБ 2», ЗАО «ИА АТБ», ЗАО «ИА ВТБ — БМ 1», ЗАО «ИА МКБ», ЗАО «ИА Петрокоммерц-1» и т. д.
6	Облигации юридических лиц — резидентов Российской Федерации	
6.1	Облигации кредитных организаций и Внешэкономбанка	АКБ «Абсолют Банк» (ПАО), АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО), АО «АЛЬФА-БАНК», АО «Банк Интеза» и т.д.
6.2	Облигации некредитных организаций	АО «АВТОБАН-Финанс», АО «Атом-энергопром», АО «Вертолеты России», АО «ВЭБ-лизинг», АО «МХК «ЕвроХим» и т. д.
6.3	Облигации, обеспеченные государственными гарантиями Российской Федерации	ОАО «Главная дорога», АО «ОДК», ПАО «ОАК», ООО «СЗКК»
6.4	Облигации юридических лиц — резидентов Российской Федерации, являющихся нефинансовыми организациями, эмитенты (выпуски) которых не имеют рейтингов рейтинговых агентств либо государственных гарантий Российской Федерации	АО «Научно-производственная корпорация „Уралвагонзавод“», ПАО «Т Плюс»
7	Облигации международных финансовых организаций	Евразийский банк развития, Международный инвестиционный банк, МФК
8	Долговые эмиссионные ценные бумаги, выпущенные юридическими лицами — нерезидентами Российской Федерации за пределами Российской Федерации	AHML Finance Limited, AK BARS Luxembourg S.A., Alfa Bond Issuance PLC, ALROSA Finance S.A. и т. д.

Приложение 22

**Объем и структура кредитов Банка России,
обеспеченных нерыночными активами или поручительствами¹**

Таблица П.22.1

**Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами
или поручительствами за период 2007–2012 гг.**

Период	Выдано кредитов, млн руб.					Сред- невзве- шенная ставка по кре- дитам, % годо- вых
	Всего	В том числе на срок				
		от 1 до 30 дней	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	
На 01.01.2008	32 764,50	0,00	8 700,00	24 064,50	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	0,00	26,55	73,45	0,00	—
На 01.01.2009	445 526,23	4 004,18	78 401,33	350 820,72	0,00	—
Удельный вес, %	100,00	0,90	17,60	78,74	0,00	—
На 01.01.2010	2 419 364,69	21 467,98	687 238,66	653 045,53	1 057 612,52	—
Удельный вес, %	100,00	0,88	28,42	26,99	43,71	—
На 01.01.2011	334 556,98	1 264,48	237 740,39	56 027,81	39 524,3	—
Удельный вес, %	100,00	0,38	71,06	16,75	11,81	—
На 01.01.2012	431 329,64	4 747,02	142 245,50	282 936,92	1 400,00	—
Удельный вес, %	100,00	1,10	32,98	65,60	0,32	—

¹ Составлено авторами.

Окончание табл. П.22.1

Период	Выдано кредитов, млн руб.					Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых
	Всего	В том числе на срок				
		от 1 до 30 дней	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	
На 01.01.2013	1 520 368,91	2 500,40	555 742,48	601 456,43	260 669,60	—
Удельный вес, %	100,00	0,16	36,55	39,56	17,15	—

Таблица П.22.2
Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами за период 2013–2016 гг.

Период	Выдано кредитов, млн руб.						Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых				
	Всего	В том числе на срок						На аукционной основе, в том числе на срок			
		от 1 до 30 дней	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 365 дней	от 366 до 549 дней					
На 01.01.2014	1904104,42	16109,25	791544,32	34486,71	255135,64	0,00	500000,00	306837,50/0,0	0/1	1/0	—
Удельный вес, %	100,00	0,85	41,57	1,81	13,40	0,00	26,26	16,11	—	—	—
На 01.01.2015	11466806,23	2243069,26	1347994,97	906671,26	548257,25	358457,09	5912484,35	644995,00	1/12	1/1	—
Удельный вес, %	100,00	19,56	11,76	7,91	4,78	3,13	51,56	5,62	—	—	—
На 01.01.2016	9673007,57	1135550,75	222525,52	35936,25	17512,00	6292,60	7755190,45	500000,00	0/12	0/1	—
Удельный вес, %	100,00	11,74	2,30	0,37	0,18	0,07	80,17	5,17	—	—	—

Окончание табл. П.22.2

Период	Выдано кредитов, млн руб.					На аукционной основе, в том числе на срок	Количество проведенных/состоявшихся аукционов			Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых	
	В том числе на срок						3 месяца/3 недели	12 месяцев/18 месяцев	0/3		0/0
	от 1 до 30 дней	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 365 дней	от 366 до 549 дней						
На 01.01.2017	9 374 533,19	564 555,70	70 726,95	20 205,34	8 132,49	250 000,00	0,00	0/3	0/0	—	
Удельный вес, %	100,00	5,49	0,69	0,20	0,08	2,43	0,00	—	—	—	
Всего	10 287 883,67	564 555,70	70 726,95	20 205,34	8 132,49	250 000,00	0,00	0/3	0/0	—	

Приложение 23

Сводная информация по изменениям параметров денежно-кредитной политики и состоянию денежной массы в экономике¹

Дата	Изменение объема безналичных средств, млрд руб.	Ставка рефинансирования, %	Норма резервов, %	Дата	Изменение объема безналичных средств, млрд руб.	Ставка рефинансирования, %	Норма резер- вов, %
01.01.2013	20734,6	8,25	5,5	01.08.2015	25334,7	11,5	4,25
01.02.2013	20269,8	8,25	5,5	01.09.2015	25597,9	11,0	4,25
01.03.2013	20627,4	8,25	5,5	01.10.2015	25329,6	11,0	4,25
01.04.2013	21017,3	8,25	4,25	01.11.2015	25383,3	11,0	4,25
01.05.2013	21023,6	8,25	4,25	01.12.2015	25967,5	11,0	4,25
01.06.2013	21244,7	8,25	4,25	01.01.2016	27940,6	11,0	4,25
01.07.2013	21741,9	8,25	4,25	01.02.2016	26911,3	11,0	4,25
01.08.2013	21963,8	8,25	4,25	01.03.2016	27159,9	11,0	4,25
01.09.2013	21990,2	8,25	4,25	01.04.2016	27546,6	11,0	4,25
01.10.2013	21938,1	5,5	4,25	01.05.2016	27804,0	11,0	4,25

¹ Составлено авторами.

Дата	Изменение объема безалчных средств, млрд руб.	Ставка рефинансирования, %	Норма резервов, %	Дата	Изменение объема безалчных средств, млрд руб.	Ставка рефинансирования, %	Норма резер- вов, %
01.11.2013	21 857,4	5,5	4,25	01.06.2016	28 346,2	11,0	4,25
01.12.2013	22 309,2	5,5	4,25	01.07.2016	28 484,2	10,5	4,25
01.01.2014	24 170,0	5,5	4,25	01.08.2016	28 569,3	10,5	5
01.02.2014	23 198,0	5,5	4,25	01.09.2016	28 731,1	10,5	5
01.03.2014	23 469,0	5,5	4,25	01.10.2016	28 736,6	10,0	5
01.04.2014	22 911,2	7	4,25	01.11.2016	28 711,9	10,0	5
01.05.2014	23 102,3	7,5	4,25	01.12.2016	29 115,7	10,0	5
01.06.2014	23 127,7	7,5	4,25	01.01.2017	30 703,2	10,0	5
01.07.2014	23 309,6	7,5	4,25	01.02.2017	30 473,1	10,0	5
01.08.2014	23 307,1	8	4,25	01.03.2017	30 887,8	10,0	5
01.09.2014	23 374,6	8	4,25	01.04.2017	30 944,9	9,75	5
01.10.2014	23 338,3	8	4,25	01.05.2017	30 888,5	9,75	5
01.11.2014	22 923,6	8	4,25	01.06.2017	31 409,5	9,25	5
01.12.2014	23 221,9	9,5	4,25	01.07.2017	31 676,2	9	5
01.01.2015	24 444,3	17,0	4,25	01.08.2017	31 241,7	9	5
01.02.2015	24 333,5	17,0	4,25	01.09.2017	31 352,5	9	5

Дата	Изменение объема безналичных средств, млрд руб.	Ставка рефинансирования, %	Норма резервов, %	Дата	Изменение объема безналичных средств, млрд руб.	Ставка рефинансирования, %	Норма резер- вов, %
01.03.2015	24 553,1	15,0	4,25	01.10.2017	31 481,5	8,5	5
01.04.2015	24 488,0	14,0	4,25	01.11.2017	31 595,9	8,25	5
01.05.2015	25 099,0	14,0	4,25	01.12.2017	32 040,5	8,25	5
01.06.2015	25 265,4	12,5	4,25	01.01.2018	33 996,1	7,75	5
01.07.2015	25 298,6	11,5	4,25	01.02.2018	33 434,4	7,75	5

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I. СУЩНОСТЬ, ОЦЕНКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ	7
Глава 1. Понятие и значение финансовой устойчивости банковской системы России	8
1.1. Место и значение финансовой устойчивости.....	8
1.2. Понятие и значение финансовой устойчивости банковской системы.....	14
1.3. Методология оценки финансовой устойчивости кредитных организаций	19
Глава 2. Анализ финансовой устойчивости банковской системы России	36
2.1. Основные экономические показатели банковской системы России	36
2.2. Анализ финансовой устойчивости банковской системы России.....	47
Глава 3. Прогнозная оценка развития и пути повышения финансовой устойчивости банковской системы России	72

3.1. Перспективы развития банковской системы России.....	72
3.2. Практические рекомендации повышения финансовой устойчивости банковской системы России.....	77
Библиографические ссылки к разделу I	89
РАЗДЕЛ II. СИСТЕМА РЕФИНАНСИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫМ БАНКОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОВОКУПНУЮ БАНКОВСКУЮ ЛИКВИДНОСТЬ	93
Глава 4. Теоретические аспекты исследования системы рефинансирования кредитных организаций банком России	94
4.1. Комплексный подход к определению рефинансирования кредитных организаций Банком России при формировании денежно-кредитной политики.....	94
4.2. Система рефинансирования кредитных организаций в рамках денежно-кредитного регулирования: сущность и содержание	108
4.3. Совокупная банковская ликвидность как результат денежно-кредитной политики	119
Глава 5. Рефинансирование кредитных организаций банком России на основе критериев и методов повышения эффективности совокупной банковской ликвидности	133
5.1. Компаративный анализ использования действующих инструментов рефинансирования (на примере Уральского ГУ Банка России) в условиях нестабильной экономики	133
5.2. Методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов	149
5.3. Критерии повышения эффективности денежно-кредитной политики Банка России	179
Глава 6. Проблемы и перспективы развития действующей системы рефинансирования Банка России	184
6.1. Проблемы действующей системы рефинансирования Банка России	184
6.2. Методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России	192

6.3. Моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России и их влияние на совокупную банковскую ликвидность	214
Библиографические ссылки к разделу II.....	222
РАЗДЕЛ III. МЕЖДУНАРОДНЫЕ МЕЖБАНКОВСКИЕ РАСЧЕТЫ: ОРГАНИЗАЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	237
Глава 7. Теоретические аспекты организации международных межбанковских расчетов.....	238
7.1. Сущность, значение и характеристика видов международных межбанковских расчетов.....	238
7.2. Правовые основы деятельности российских банков при реализации международных межбанковских расчетов.....	248
Глава 8. Анализ проведения международных межбанковских расчетов российскими банками	252
8.1. Виды валютных операций, проводимых уполномоченными банками с банками-нерезидентами.....	252
8.2. Характеристика особенностей форм и инструментов международных расчетов с участием российских банков.....	262
Глава 9. Проблемы и пути совершенствования организации международных межбанковских расчетов с участием России	270
9.1. Риски, возникающие при проведении международных межбанковских расчетов и методы управления ими	270
9.2. Проблемы и направления совершенствования международных межбанковских расчетов в РФ.....	273
Библиографические ссылки к разделу III	288
ПРИЛОЖЕНИЯ	291
Приложение 1. Показатели оценки финансовой устойчивости по методике В. Кромонава.....	292
Приложение 2. Показатели оценки устойчивости по методике CAMEL	294
Приложение 3. Сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости	297

Приложение 4. Показатели оценки финансовой устойчивости в соответствии с методикой Банка России	299
Приложение 5. Показатели оценки финансовой устойчивости банковской системы в соответствии с собственной авторской методикой	304
Приложение 6. Шкала оценки показателей в соответствии с авторской методикой	308
Приложение 7. Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора России	310
Приложение 8. Рейтинг ТОП-50 российских банков по величине капитала	312
Приложение 9. Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»	314
Приложение 10. Анализ финансовой устойчивости ПАО «Бинбанк»	319
Приложение 11. Оценка финансовой устойчивости ПАО КБ «УБРиР»	324
Приложение 12. Оценка финансовой устойчивости Банка «Нейва» ООО	328
Приложение 13. Оценка финансовой устойчивости ПАО «Росбанк»	332
Приложение 14. Установленные Банком России размеры ставки рефинансирования и периоды их действия	336
Приложение 15. Доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России в период с 2000 по 2017 гг., млн руб.	338
Приложение 16. Виды кредитов Банка России и условия кредитования по состоянию на 18.09.2017	343
Приложение 17. Объемы операций кредитования Банком России кредитных организаций Российской Федерации	345
Приложение 18. Количество кредитуемых Банком России корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций (Положение Банка России от 04.08.2003-№ 236-П)	347
Приложение 19. Основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению внутрисдневных кредитов и кредитов овернайт	349

Приложение 20. Основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению ломбардных кредитов	350
Приложение 21. Виды ценных бумаг, входящих в Ломбардный список Банка России по состоянию на 06.09.2017 г.	352
Приложение 22. Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами	354
Приложение 23. Сводная информация по изменениям параметров денежно-кредитной политики и состояние денежной массы в экономике	358

Научное издание

Марамыгин Максим Сергеевич
Юзвович Лариса Ивановна
Мокеева Наталья Николаевна
Стрельников Евгений Викторович
Родичева Валерия Борисовна

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ
СОВРЕМЕННОГО БАНКИНГА**

Редактор А. А. Шитикова
Верстка В. О. Никитоновой

Подписано в печать 10.10.2019. Формат 70×100 1/16.
Гарнитура Newton. Цифровая печать. Усл. печ. л. 29,7.
Уч.-изд. л. 23,0. Тираж ___ экз. Заказ _____.

ООО Универсальная Типография «Альфа Принт»
620049, Свердловская область, г. Екатеринбург,
переулок Автоматики, дом № 2Ж
Федеральный номер для всех городов России:
8-800-300-16-00
Сайт: www.alfaprint24.ru

Отпечатано в ООО Универсальная Типография
«Альфа Принт»