**РАБОЧАЯ ВЕДОМОСТЬ**

 **ЧЛЕНА ГЭК ПО ЗАЩИТЕ ВКР**

Оценивание уровня сформированности компетенций в процессе защиты ВКР осуществляется на основании анализа текста ВКР, презентационных материалов, доклада студента, ответов на вопросы, отзыва руководителя, отзыва рецензента (при наличии**)**

**Характеристика ВКР (бакалавра)**

| Критерии оценки | Индикатор | отметить V |
| --- | --- | --- |
| Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования | В работе четко обоснована актуальность темы ВКР с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные. | Отлично  |
| В работе недостаточно полно обоснована актуальность темы ВКР и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках. | Хорошо  |
| Актуальность темы ВКР обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно. | Удовлетворительно  |
| В работе не обоснована актуальность проблемы | Неудовлетворительно  |
| Теоретическая и практическая. значимость исследования | В работе обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его связь с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике | Отлично  |
| В работе не четко обоснована теоретическая значимость исследования, отражена связь исследования с задачами профессиональной деятельности.Работа содержит элементы рекомендаций по использованию результатов проведенного исследования на практике | Хорошо  |
| В работе не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена. | Удовлетворительно  |
| Не отражаются вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику;неумение анализировать научные источники, делать необходимые выводы | Неудовлетворительно  |
| Четкость формулировок цели и задач исследования, методическая грамотность | Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура работы им полностью соответствует. Правильно выбраны и применены необходимые методы исследования. | Отлично  |
| Цель и задачи грамотно сформулированы, структура работы в основном им соответствуют. Имеются не значительные ошибки в выборе и/или применении методов исследования. | Хорошо  |
| Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой работы. Имеются грубые ошибки в выборе и/или применении методов исследования. | Удовлетворительно  |
| аппарат исследования не продуман или отсутствует его описание;не сформулированы цель и задачи | Неудовлетворительно  |
| Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов по результатам работы, их соответствие целевым установкам   | В работе имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы по результатам работы, они соответствуют целевым установкам. | Отлично |
| Материал изложен логично и последовательно, но имеются недочеты в структуре работы. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют целевым установкам. | Хорошо  |
| Имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют целевым установкам | Удовлетворительно  |
| В работе отсутствует внутреннее единство и выводы, | Неудовлетворительно  |
| Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы | В работе содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности в организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы. (Возможно наличия акта внедрения) | Отлично  |
| В работе сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное. | Хорошо  |
| Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует. | Удовлетворительно  |
| работа не носит самостоятельного исследовательского характера; не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования; не имеет выводов и рекомендаций;  | Неудовлетворительно  |
| Уровень языковой и стилистической грамотности. | Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В работе отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи | Отлично  |
| В работе допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор хорошо владеет деловым стилем речи | Хорошо  |
| Недостаточное владение деловым стилем речи В работе имеются различного рода ошибки, опечатки исправлены не полностью. | Удовлетворительно  |
| В работе имеются грубые грамматические, стилистические ошибки  | Неудовлетворительно  |
| Качество оформления работы   | Работа оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к ВКР. | Отлично  |
| Имеются не значительные недочеты в оформлении | Хорошо  |
| Много недочетов в оформлении. | Удовлетворительно  |
| работа имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствованаработа, оформление не соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР поверхностное знакомство со специальной литературой; минимальный библиографический список | Неудовлетворительно  |

**Характеристика ВКР (магистратура)**

| Критерии оценки | Индикатор | отметить V |
| --- | --- | --- |
| Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования. | В работе четко обоснована актуальность темы ВКР с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные. | Отлично  |
| В работе недостаточно полно обоснована актуальность темы ВКР и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках. | Хорошо  |
| Актуальность темы ВКР обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно. | Удовлетворительно  |
| В работе не обоснована актуальность проблемы | Неудовлетворительно  |
| Научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость | Сформулированы четко элементы научной новизны. В работе обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его связь с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике | Отлично  |
| Элементы научной новизны сформулированы. В работе не четко обоснована теоретическая значимость исследования, отражена связь исследования с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит элементы рекомендаций по использованию результатов проведенного исследования на практике | Хорошо  |
| В работе не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена. Практическая направленность работы выражена слабо. | Удовлетворительно  |
| В работе не определены четко элементы научной новизны. Отсутствует практическая направленность | Неудовлетворительно  |
| Теоретическая и практическая. значимость исследования | В работе обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его связь с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике | Отлично  |
| В работе не четко обоснована теоретическая значимость исследования, отражена связь исследования с задачами профессиональной деятельности.Работа содержит элементы рекомендаций по использованию результатов проведенного исследования на практике | Хорошо  |
| В работе не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена. | Удовлетворительно  |
| Не отражаются вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику;неумение анализировать научные источники, делать необходимые выводы | Неудовлетворительно  |
| Обзор источников по проблеме исследования, использование информационных баз данных | Проведен комплексный обзор научной российских и иностранных источников. Корректно использует литературные источники. Работа содержит материал иностранного источника самостоятельно переведенного обучающимся. Использованы данные информационных баз данных, нормативно правовые акты, статистические данные, данные организаций. | Отлично  |
| Проведен обзор научной российских и иностранных источников. Работа содержит ссылки на материал переводов иностранного источника российскими учеными. Использованы данные общедоступных информационных баз данных, нормативно правовые акты. Не используются, данные организаций. | Хорошо  |
| Проведен обзор научной российских и иностранных источников. Работа содержит ссылки на материал иностранного источника, который цитируется в трудах российских ученых, использованных в ВКРПрисутствуют ошибки в применении информационных баз данных, нормативно- правовых актов. Не используются, данные организаций. | Удовлетворительно  |
| Отсутствуют источники на иностранном языке. Отсутствует материал работы с использованием информационных баз данных | Неудовлетворительно  |
| Четкость формулировок цели и задач исследования, методическая грамотность | Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура работы им полностью соответствует. Правильно выбраны и применены необходимые методы исследования. | Отлично  |
| Цель и задачи грамотно сформулированы, структура работы в основном им соответствуют. Имеются не значительные ошибки в выборе и/или применении методов исследования. | Хорошо  |
| Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой работы. Имеются грубые ошибки в выборе и/или применении методов исследования. | Удовлетворительно  |
| Аппарат исследования не продуман или отсутствует его описание; не сформулированы цель и задачи | Неудовлетворительно  |
| Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов по результатам работы, их соответствие целевым установкам   | В работе имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы по результатам работы, они соответствуют целевым установкам. | Отлично  |
| Материал изложен логично и последовательно, но имеются недочеты в структуре работы. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют целевым установкам. | Хорошо  |
| В работе отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют целевым установкам | Удовлетворительно  |
| В работе отсутствует внутреннее единство, материал не структурирован. Выводы отсутствуют | Неудовлетворительно  |
| Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы | В работе содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности в организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы. (Возможно наличия акта внедрения) | Отлично  |
| В работе сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное. | Хорошо  |
| Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует. | Удовлетворительно  |
| работа не носит самостоятельного исследовательского характера; не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования; не имеет выводов и рекомендаций;  | Неудовлетворительно  |
| Уровень языковой и стилистической грамотности. | Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В работе отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи | Отлично  |
| В работе допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор хорошо владеет деловым стилем речи | Хорошо  |
| Недостаточное владение деловым стилем речи  | Удовлетворительно  |
| В работе имеются различного рода ошибки, опечатки исправлены не полностью. | Неудовлетворительно  |
| Качество оформления работы   | Работа оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к ВКР. | Отлично  |
| Имеются не значительные недочеты в оформлении | Хорошо  |
| Много недочетов в оформлении. | Удовлетворительно  |
| работа имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствованаработа, оформление не соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР поверхностное знакомство со специальной литературой; минимальный библиографический список | Неудовлетворительно  |
| Наличие публикаций по теме исследования и выступления на конференциях | Имеется две и более публикаций автора по проблеме исследования, в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях, а также участие в национальных и международных конференциях. Наличие одной статьи, опубликованной в журналах ВАК, WebofScience, или Scopus | Отлично  |
| Имеется две публикации автора по проблеме исследования, в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях, а таже участие в национальных и международных конференциях. Отсутствуют статьи, опубликованные в журналах ВАК, WebofScience, или Scopus | Хорошо  |
| Имеется одна публикация автора по проблеме исследования, в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях, а также участие в национальных и международных конференциях.  | Удовлетворительно  |
| Нет публикации автора по проблеме исследования, в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях, не принимал участие в национальных и международных конференциях.  | Неудовлетворительно  |

**Уровень сформированности компетенций**

**(для бакалавриата и магистратуры)**

| Уровень сформированности компетенций (ФГОС) и общетрудовых функций (ПС) | Индикаторы | отметить V |
| --- | --- | --- |
| Автором показан высокий уровень сформированности компетенций | Способности анализировать теоретические исследования и нормативные правовые акты и на их основе делать необходимые выводы, заключения, проекты, предложения, рекомендации,  |  |
| В работе использованы источники на иностранном языке |  |
| Автор апробировал результаты на практике и научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней, в своих докладах  |  |
| Способности разработки, внедрение, оценка и корректировка технологических или методических решений, процессов имеющих практическое значение |  |
| Автором показан низкий уровень сформированности компетенций | Не сформированы способности анализировать теоретические исследования и нормативные правовые акты и на их основе делать необходимые выводы, заключения, предложения, рекомендации |  |
| В работе не использованы источники на иностранном языке |  |
| Автор не апробировал результаты на практике и научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней, в своих докладах (тезисах) |  |
| Не сформированы способности разработка, внедрение, оценка и корректировка технологических или методических решений, процессов |  |