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**Отзыв руководителя**

**на выпускную квалификационную работу**

**на тему: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

| Критерии оценки | Индикатор | отметить V |
| --- | --- | --- |
| Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования | В работе четко обоснована актуальность темы ВКР с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные. |  |
| В работе недостаточно полно обоснована актуальность темы ВКР и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках. |  |
| Актуальность темы ВКР обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно. |  |
| В работе не обоснована актуальность проблемы. |  |
| Научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость | Сформулированы четко элементы научной новизны. В работе обоснована теоретическая значимость исследования с использованием не менее трех источников на иностранном языке, отражена его связь с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике. |  |
| Элементы научной новизны сформулированы. В работе не четко обоснована теоретическая значимость исследования с использованием не менее двух источников на иностранном языке, отражена связь исследования с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит элементы рекомендаций по использованию результатов проведенного исследования на практике. |  |
| В работе не обоснована теоретическая значимость исследования с использованием не менее одного источников на иностранном языке, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена. Практическая направленность работы выражена слабо. |  |
| В работе не определены четко элементы научной новизны. Отсутствует практическая направленность. |  |
| Обзор источников по проблеме исследования, использование информационных баз данных | Проведен комплексный обзор научных российских и иностранных источников. Корректно использует литературные источники. Работа содержит материал иностранного источника, самостоятельно переведенного обучающимся. Использованы данные информационных баз данных, нормативно правовые акты, статистические данные, данные организаций. |  |
| Проведен обзор научных российских и иностранных источников. Работа содержит ссылки на материал переводов иностранного источника российскими учеными. Использованы данные общедоступных информационных баз данных, нормативно правовые акты. Не используются данные организаций. |  |
| Проведен обзор научных российских и иностранных источников. Работа содержит ссылки на материал иностранного источника, который цитируется в трудах российских ученых, использованных в ВКР.  Присутствуют ошибки в применении информационных баз данных, нормативно-правовых актов. Не используются данные организаций. |  |
| Отсутствуют источники на иностранном языке. Отсутствует материал работы с использованием информационных баз данных. |  |
| Четкость формулировок цели и задач исследования, методическая грамотность | Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура работы им полностью соответствует. Правильно выбраны и применены необходимые методы исследования. |  |
| Цель и задачи грамотно сформулированы, структура работы в основном им соответствует. Имеются не значительные ошибки в выборе и/или применении методов исследования. |  |
| Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой работы. Имеются грубые ошибки в выборе и/или применении методов исследования. |  |
| Аппарат исследования не продуман или отсутствует его описание; не сформулированы цель и задачи. |  |
| Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов по результатам работы, их соответствие целевым установкам | В работе имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы по результатам работы, они соответствуют целевым установкам. |  |
| Материал изложен логично и последовательно, но имеются недочеты в структуре работы. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют целевым установкам. |  |
| В работе отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют целевым установкам. |  |
| В работе отсутствует внутреннее единство, материал не структурирован. Выводы отсутствуют. |  |
| Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы | В работе содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности в организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы. (Возможно наличие акта внедрения) |  |
| В работе сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное. |  |
| Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует. |  |
| Работа написана на основе нескольких чужих трудов без самостоятельной творческой обработки; не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования; не имеет выводов и рекомендаций.  Уникальность работы менее 70 % |  |
| Уровень языковой и стилистической грамотности | Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В работе отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи. |  |
| В работе допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор хорошо владеет деловым стилем речи. |  |
| Недостаточное владение деловым стилем речи. В работе имеются различного рода ошибки; опечатки исправлены не полностью. |  |
| В работе имеются грубые ошибки; опечатки не исправлены |  |
| Качество оформления работы | Работа оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к ВКР. |  |
| Имеются не значительные недочеты в оформлении. |  |
| Много недочетов в оформлении. |  |
| Работа имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствована  работа, оформление не соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР; поверхностное знакомство со специальной литературой; минимальный библиографический список. |  |
| Наличие публикаций по теме исследования | Имеются три и более публикаций автора по проблеме исследования в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях |  |
| Имеются две публикации автора по проблеме исследования в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях |  |
| Имеется одна публикация автора по проблеме исследования в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях |  |
| Нет публикации автора по проблеме исследования в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях |  |

Характеристика обучающегося в период подготовки\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Вывод\*\*:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Петрова Юлия Сергеевна, доцент кафедры финансов, денежного обращения и кредита, кандидат экономических наук, доцент**

дата 05.06.20\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

подпись

*\* Пример для заполнения:*

*За время работы Иванов С.В. проявил себя как грамотный, добросовестный, ответственный специалист, вдумчивый, самостоятельный исследователь. Индивидуальное задание выполнял в установленные сроки. Замечания, высказанные в ходе индивидуальных консультаций и подготовки ВКР, учтены и исправлены.*

*\*\* Пример для заполнения:*

*Представленная ВКР Иванова С.В. соответствует всем нормативным документам УрГЭУ, регулирующим государственную итоговую аттестацию. Структура работы логически выдержана и отражает последовательное рассмотрение теоретических и практических вопросов, связанных с темой исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего исследования проблемы (тема ВКР). ВКР Иванова С.В. рекомендована к защите.*